



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depusă de președintele comitetului creditorilor, reprezentantul unui grup de creditori, reprezentat de avocatul Grosu Alexandru privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă, la cererea depusă de administratorul statutar al SA „Scana”, Culcițchi Anatolie, președintele comitetului creditorilor, Grosu Alexandru, membrii comitetului creditorilor, Corneliu Vlad, Platon Vasile și Andrieș Alexandru cu privire la anularea grevărilor ipotecare și a interdicțiilor aplicate asupra bunurilor imobile incluse în masa debitoare a SA „Scana”

(Dosarul nr. 2ac-78/25

NR. PIGD 2-19112007-01-2ac-07032025)

Circumstanțele invocate nu constituie temei de strămutare a cauzei în sensul prevăzut la art.43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă

12 martie 2025

Textul corespunde cu originalul

Examinând în lipsa părților cererea depusă de președintele comitetului creditorilor, reprezentantul unui grup de creditori, reprezentat de avocatul Grosu Alexandru privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Malanciuc,

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. În procedura Judecătoriei Chișinău, sediul Central, se află spre examinare cauza de insolabilitate intentată în privința SA „Scana”.

2. La 05 aprilie 2024, administratorul statutar al SA „Scana”, Culcițchi Anatolie, președintele comitetului creditorilor, Grosu Alexandru, membrii comitetului creditorilor, Vlad Corneliu, Platon Vasile și Andrieș Alexandru au depus cerere cu privire la anularea grevărilor ipotecare și a interdicțiilor aplicate asupra bunurilor imobile incluse în masa debitoare a SA „Scana”.

3. Prin încheierea din 26 iunie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, a fost admisă cererea depusă de administratorul statutar al SA „Scana”, Culcițchi Anatolie, președintele comitetului creditorilor, Grosu Alexandru, membrii comitetului creditorilor, Vlad Corneliu, Platon Vasile și Andrieș Alexandru și s-a anulat ipoteca înregistrată în privința bunurilor deținute cu drept de proprietate de către SA „Scana” și s-au anulat interdicțiile notate în privința bunurilor deținute cu drept de proprietate de către SA „Scana”.

4. La 11 iulie 2024, „AMCO-Asset Management Company SPA”, reprezentată de avocatul Cucu Mihail, a declarat recurs împotriva încheierii din 26 iunie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

5. La 11 iulie 2024, prin intermediul poștei electronice, BC „Energbank” SA a declarat recurs împotriva încheierii din 26 iunie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

6. La 10 februarie 2025, prin intermediul poștei electronice, președintele comitetului creditorilor, reprezentantul unui grup de creditori, reprezentat de avocatul Grosu Alexandru, a depus cerere privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

7. În motivarea cererii de strămutare a indicat că, pe rolul Judecătorei Curții de Apel Centru se află spre examinare cererea de recurs depusă de BC „Energbank” SA împotriva încheierii din 26 iunie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, prin care s-au anulat grevările și interdicțiile aplicate asupra unor imobile incluse în masa debitoare a SA „Scana”.

8. De asemenea, a menționat că la data de 15 ianuarie 2025, instanța de apel a fixat ședința de judecată pentru a doua zi, 16 ianuarie 2025, fără a fi informat în prealabil despre numirea ședinței de judecată, fapt ce ridică dubii privind corectitudinea examinării cauzei.

9. La fel, a specificat că pe cauza dată a fost depusă o cerere de recuzare și nu cunoaște cine a depus-o și față de care judecător, iar ședința de examinare a cererii de recuzare a fost fixată pentru 23 ianuarie 2025.

10. Verificând portalul web al instanței de apel, a constatat că cererea de recuzare a fost respinsă, iar altă informație despre următoarea ședință nu este publicată.

11. Mai mult ca atât, a reiterat că cererea de strămutare este întemeiată și pe faptul că, exercitarea atribuțiilor de către judecătorii Curții de Apel Centru, care urmează să examineze cauza, nu au trecut procedura de Vetting, fapt ce afectează nu numai constituirea legală a completului de judecată ce examinează cauza, dar și ridică multiple suspiciuni asupra imparțialității și independenței judecătorilor, ceea ce conform art. 43 alin. (2) lit. d) și f) din Codul de procedură civilă, constituie temei legal pentru strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Art. 43 alin. (2) lit. d) și f) din Codul de procedură civilă:

„(2) Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă:

d) din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă

f) există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces”.

13. Art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„(4) Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

14. Studiind materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad, este neîntemeiată, din motivele ce succed.

15. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că temeiul de strămutare a cauzei reglementat de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea unei cauze civile. Circumstanțele cauzei ar putea servi drept temei pentru a fi considerate că poate fi știrbită nepărtinirea judecătorilor, dacă acestea se referă la instanța de judecată ca instituție publică. În ceea ce vizează calitatea participanților la proces, strămutarea cauzei ar putea avea loc dacă participanții la proces au fost sau se află în anumite legături comune cu toți judecătorii.

16. Raportând temeiul de drept invocat la circumstanțele faptice ale speței deduse judecății, Completul de judecată notează că alegațiile reținute în cererea de strămutare privind legalitatea constituirii completelor de judecată din cadrul Curții de Apel Centru și a celui care urmează să examineze cauza, nu cad sub incidența temeiurilor de strămutare a cauzei prevăzute la art. 43 alin. (2) lit. d) și f) din Codul de procedură civilă.

17. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază că, prevederile legale citate supra sunt clare în ceea ce vizează cazurile de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad pentru examinare, însă, la caz, nu au fost identificate circumstanțe prin prisma argumentelor invocate, ce ar justifica strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de același grad.

18. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea depusă de președintele comitetului creditorilor, reprezentantul unui grup de creditori, reprezentat de avocatul Grosu Alexandru privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Centru, pentru examinare în ordine de recurs.

19. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f), alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de președintele comitetului creditorilor, reprezentantul unui grup de creditori, reprezentat de avocatul Grosu Alexandru privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza civilă, la cererea depusă de administratorul statutar al SA „Scana”, Culcițchi Anatolie, președintele comitetului creditorilor, Grosu Alexandru, membrii comitetului creditorilor, Corneliu Vlad, Platon Vasile și Andrieș Alexandru cu privire la anularea grevărilor ipotecare și a interdicțiilor aplicate asupra bunurilor imobile incluse în masa debitoare a SA „Scana”, se remite la Curtea de Apel Centru, pentru examinare în ordine de recurs.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Oxana Parfeni