



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depusă de avocatul Vadim Ciobanu, în interesele lui Boșcaneanu Mihai cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Mihai Boșcaneanu împotriva Centrului Național Anticorupție, persoană terță Inspectoratul General al Poliției, Inspectoratul Național de Securitate Publică, cu privire la contestarea actului administrativ

*(Dosarul nr. 2ac-73/25
nr. PIGD 2-22104528-01-2ac-05032025)*

Consecințele depunerii cererii de strămutare care nu se încadrează în temeiurile strămutării unei cauze de contencios administrativ.

12 martie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea depusă de Vadim Ciobanu, în interesele lui Boșcaneanu Mihai cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Malanciuc,

Diana Stănilă, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 20 iulie 2022 Mihai Boșcaneanu s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Centrului Național Anticorupție, persoană terță Inspectoratul General al Poliției, Inspectoratul Național de Securitate Publică, solicitând anularea extrasului din raportul Centrului Național Anticorupție privind rezultatele testării integrității profesionale în cadrul INSP și subdiviziunile din subordine (nr. înreg. 9512 din 05.07.2022), în partea în care îl vizează pe Mihai Boșcaneanu; - modificarea aprecierii rezultatelor testării din „negativ” în „pozitiv” în rezultatul examinării comportamentului lui Mihai Boșcaneanu, stabilit în rezultatul testării integrității profesionale în cadrul INSP și subdiviziunile din subordine; - constatarea încălcării la efectuarea testării integrității profesionale în cadrul INSP și subdiviziunile din subordine/în partea în care îl vizează pe Mihai Boșcaneanu a etapelor, planului și a deciziei de inițiere.

2. Prin hotărârea din 23 aprilie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, s-a respins acțiunea depusă de Mihai Boșcaneanu, ca fiind neîntemeiată.

3. La 08 mai 2024 Mihai Boșcaneanu a declarat apel împotriva hotărârii din 23 aprilie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii primei instanțe și emiterea unei decizii noi privind admiterea integrală a acțiunii.

4. La 18 februarie 2025 Vadim Ciobanu, în interesele lui Boșcaneanu Mihai, în temeiul art. 43, alin. (2), lit. f) din Codul de procedură civilă, a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad.

5. În motivarea cererii a indicat, că judecătorii Curții de Apel Centru (Chișinău), care urmează să examineze prezenta cauză, anterior s-au expus pe marginea mai multor subiecte litigioase între angajații Inspectoratului Național de Securitate Publică și Centrului Național Anticorupție, tert Inspectoratul General al Poliției privind testarea integrității profesionale, iar

situația expusă este de natură să creeze suspiciuni asupra modului de rezolvare a litigiului aflat pe rolul Curții de Apel Centru.

6. În circumstanțele descrise, pentru a evita orice dubiu privind imparțialitatea instanței la examinarea cererii de apel, se impune strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad pentru judecare în ordine de apel, or, în situația din speță nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Centru ar putea fi știrbită de calitatea participanților la proces.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

7. Art. 37 din Codul administrativ:

„La înfăptuirea controlului judecătoresc asupra activității administrative, instanțele de judecată competente și judecătorii competenți sunt independenți și se supun numai legii. Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.”

8. Art. 189 alin. (1) din Codul administrativ:

„Orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.”

9. Art. 191 alin. (4) din Codul administrativ:

„Curțile de apel soluționează și cererile de apel împotriva hotărârilor și recursurile împotriva încheierilor emise de judecătorii.”

10. Art.192 alin. (1) din Codul administrativ:

„Pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ la curțile de apel se instituie complete de judecători.”

11. Art. 193 alin. (2) din Codul administrativ:

„Curțile de apel, atât ca instanță de fond, cât și ca instanță de apel sau recurs, soluționează acțiunile în contencios administrativ în complete formate din 3 judecători.”

12. Art. 195 din Codul administrativ:

„Procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.”

13. Art.197 din Codul administrative:

„Nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza, cu excepțiile expres stabilite de lege.”

14. Art.198 alin. (3) din Codul administrativ:

„Instanța ierarhic superioară decide, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, strămutarea acțiunii în contencios administrativ la o altă instanță de judecată dacă instanța competentă nu poate adopta o hotărâre:

a) când, din motivul recuzării sau abținerii unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor devine imposibilă;

b) când, din cauza unor circumstanțe excepționale, nu poate funcționa o perioadă îndelungată.”

15. Art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă:

„Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

16. Din actele cauzei reiese că, prezenta cauză se află pe rolul Curții de Apel Centru, la etapa examinării cererii de apel depuse de Mihai Boșcaneanu împotriva hotărârii din 23 aprilie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

17. Mihai Boșcaneanu a solicitat, în baza art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad, motivând existența bănuielii că nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Centru, care urmează să examineze prezenta cauză, ar putea fi știrbită de calitatea participanților la proces.

18. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează, că argumentul formulat pentru strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad, în conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, nu poate fi reținut. Întrucât prezenta cauză și incidentele procedurale ce pot apărea în timpul examinării acesteia sunt reglementate exclusiv de prevederile Codului administrativ.

19. Articolul 198 alin. (3) din Codul administrativ stabilește în mod exhaustiv temeiurile pentru strămutarea unei cauze în contencios administrativ de la o instanță la alta de același grad.

20. Astfel, legiuitorul a prevăzut în mod limitativ circumstanțele care pot justifica strămutarea cauzei. În cererea depusă de Mihai Boșcaneanu argumentul invocat nu se încadrează în niciuna dintre circumstanțele enumerate în art.198 alin. (3) din Codul administrativ, ceea ce înseamnă că cererea de strămutare nu este întemeiată conform prevederilor legale.

21. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție subliniază, că din sensul art. 198 alin. (3) din Codul administrativ, strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad este posibilă doar atunci când, din cauza recuzării sau abținerii unuia sau mai multor judecători ori din alte motive bine întemeiate, nu este posibilă înlocuirea judecătorilor, sau atunci când, din circumstanțe excepționale, instanța nu poate funcționa pentru o perioadă îndelungată.

22. Argumentul lui Mihai Boșcaneanu precum că judecătorii Curții de Apel Centru (Chișinău), care urmează să examineze prezenta cauză, anterior s-au expus pe marginea mai multor subiecte litigioase între angajații Inspectoratului Național de Securitate Publică și Centrului Național Anticorupție, terț Inspectoratul General al Poliției privind testarea integrității profesionale, nu este de natură să creeze suspiciuni asupra modului de rezolvare a litigiului aflat pe rolul Curții de Apel Centru. Or, cauzele existente pe rolul instanței nu au același obiect, iar părțile dosarului sunt diferite, în fiecare dosar fiind atras subiectul concret.

23. În condițiile speței, nu sunt identificate circumstanțe excepționale care să împiedice Curtea de Apel Centru să funcționeze pe o perioadă îndelungată și nici motive care să facă imposibilă substituirea judecătorilor Curții de Apel Centru pentru formarea unui complet care să examineze această cauză de contencios administrativ.

24. Mai mult, având în vedere circumstanțele speței și argumentele formulate în susținerea cererii de strămutare a cauzei, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată, pe baza materialelor din dosar, că niciunul dintre judecătorii din completul Curții de Apel Centru, căruia i-a fost repartizată cauza spre examinare în recurs, nu a demonstrat părtinire sau prejudecăți personale.

25. Se evidențiază că legislația în vigoare oferă participanților la proces mecanisme adecvate pentru a solicita recuzarea unui judecător, în situațiile în care există motive justificate de îndoială privind imparțialitatea acestuia.

26. În acest context, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție subliniază că nu are dreptul de a substitui voința imperativă a legiuitorului, reflectată în normele de procedură administrativă, pentru a admite un demers lipsit de temeinicie.

27. Simple presupuneri invocate de o parte într-un proces, fără dovezi clare sau argumente întemeiate, nu sunt suficiente pentru a justifica strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad. În cadrul legal, schimbarea instanței competente să examineze o cauză este o măsură excepțională, aplicabilă doar atunci când există motive bine întemeiate care pun la îndoială imparțialitatea sau capacitatea de a judeca obiectiv a judecătorilor desemnați inițial.

28. Legislația prevede că, astfel de cereri de strămutare trebuie susținute de dovezi clare privind lipsa de imparțialitate sau de circumstanțe excepționale care împiedică completul desemnat să examineze obiectiv cazul. Simpla suspiciune sau percepția subiectivă a uneia dintre părți nu poate fi considerată un temei juridic suficient, întrucât, dacă ar fi acceptate

astfel de argumente fără fundament solid, s-ar crea un precedent periculos. Astfel, orice parte nemulțumită ar putea solicita strămutarea procesului, ceea ce ar afecta stabilitatea sistemului judiciar și ar împiedica funcționarea eficientă a instanțelor.

29. Prin urmare, pentru a menține integritatea procesului judiciar și pentru a respecta competențele instanțelor desemnate, este esențial ca cererile de strămutare să fie întemeiate pe motive reale și demonstrabile. Fără un temei solid, instanța competentă rămâne aceea care a fost desemnată inițial pentru a judeca speța.

30. Din considerentele menționate, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de Mihai Boșcaneanu cu privire la strămutarea cauzei de contencios administrativ la o altă instanță de judecată egală în grad.

31. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 198 alin. (3) și 230 din Codul administrativ

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de către avocatul Vadim Ciobanu, în interesele lui Boșcaneanu Mihai, cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță egală în grad.

Restituie cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Mihai Boșcaneanu împotriva Centrului Național Anticorupție, persoană terță Inspectoratul General al Poliției, Inspectoratul Național de Securitate Publică, cu privire la contestarea actului administrativ, Curții de Apel Centru pentru examinarea cauzei în ordine de apel.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă