



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

cu privire la respingerea cererii depusă de Iablocichin Vitalii privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Sud la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza de insolabilitate, la cererea administratorului insolabilității SC „Inter-Tabac” SRL, Rusu Dorin împotriva Ministerului Finanțelor și Serviciului Fiscal de Stat cu privire la validarea popririi și încasarea sumei,

*(Dosarul nr. 2ac-76/25  
NR. 2-22190973-01-2ac-06032025)*

Lipsa temeiului de strămutare a cauzei, prevăzut la art.43 alin. (2) lit. f) și alin. (4) din Codul de procedură civilă

12 martie 2025

*Textul corespunde cu originalul*

**Examinând în lipsa părților cererea depusă de Iablocichin Vitalii privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Sud la o altă instanță de judecată egală în grad**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Malanciuc,

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 01 noiembrie 2023, administratorul insolvenței SC „Inter-Tabac” SRL, Rusu Dorin a depus cerere împotriva terțului poprit Ministerului Finanțelor și Serviciului Fiscal de Stat cu privire la validarea popririi și încasarea sumei.

2. Prin hotărârea din 26 martie 2024 a Judecătorei Comrat, sediul Ceadâr-Lunga a fost admisă cererea lichidatorului SC „Inter-Tabac” SRL în proces de insolvență, Rusu Dorin cu privire la validarea popririi (f. d. 24, 41-54 Vol. II).

3. La 08 aprilie 2024, Serviciul Fiscal de Stat a declarat apel împotriva hotărârii din 26 martie 2024 a Judecătorei Comrat, sediul Ceadâr-Lunga (f. d. 31-32, Vol. II).

4. La 11 aprilie 2024, Ministerul Finanțelor a declarat apel împotriva hotărârii din 26 martie 2024 a Judecătorei Comrat, sediul Ceadâr-Lunga (f. d. 38-39 Vol. II).

5. La 26 februarie 2025, Iablocichin Vitalii a depus cerere privind strămutarea examinării cauzei la o altă instanță de judecată (f. d. 140 Vol. II).

6. În motivarea cererii de strămutare a indicat că, Curtea de Apel Sud (sediul Comrat) anterior a examinat cauze administrative cu participarea SC „Inter-Tabac” SRL și Serviciului Fiscal de Stat cu privire la anularea actelor administrative emise de organul fiscal în privința întreprinderii respective.

7. Iablocichin Vitalii a menționat că astfel, există bănuieli rezonabile referitor la nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Sud la examinarea cauzei, fapt ce cade sub incidența prevederilor art.43 alin.(2) lit. f) din Codul de procedură civilă și respectiv constituie temei de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad pentru examinarea cauzei.

**LEGISLAȚIA RELEVANTĂ**

8. Art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă:

„(2) Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă:

f) există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces”

#### 9. Art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„(4) Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac”.

### MOTIVAREA INSTANȚEI

10. Studiind materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea depusă de Iablocichin Vitalii privind strămutarea de la Curtea de Apel Sud la o altă instanță de judecată egală în grad, este neîntemeiată, din motivele ce succed.

11. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că temeiul de strămutare a cauzei reglementat de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea unei cauze civile. Circumstanțele cauzei ar putea servi drept temei pentru a fi considerate că poate fi știrbită nepărtinirea judecătorilor, dacă acestea se referă la instanța de judecată ca instituție publică. În ceea ce vizează calitatea participanților la proces, strămutarea cauzei ar putea avea loc dacă participanții la proces au fost sau se află în anumite legături comune cu toți judecătorii.

12. Raportând temeiul de drept enunțat la circumstanțele faptice ale speței deduse judecății, Completul de judecată apreciază că împrejurările descrise cererea de strămutare, constituie niște alegații pur declarative și nu se referă la circumstanțe care pot pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Sud la examinarea cererii de strămutare, după cum prevăd dispozițiile art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

13. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază că, prevederile legale citate supra sunt clare în ceea ce vizează cazurile de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad pentru examinare, însă, la caz, nu au fost identificate circumstanțe prin prisma argumentelor invocate, ce ar justifica strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Sud la o altă instanță de același grad.

14. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare a cauzei, depusă de Iablocichin Vitalii privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Sud la o altă instanță de judecată egală în grad, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Sud (sediul Comrat), pentru examinare cererii în ordine de apel.

15. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f), alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă

## COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Iablocichin Vitalii privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Sud la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza de insolvabilitate, la cererea administratorului insolvabilității SC „Inter-Tabac” SRL, Rusu Dorin împotriva Ministerului Finanțelor și Serviciului Fiscal de Stat cu privire la validarea popririi și încasarea sumei, se remite la Curtea de Apel Sud (sediul Comrat), pentru examinare în ordine de apel.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Oxana Parfeni