



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată de același grad, depusă de Întreprinderea Mixtă „Elodi-Farm” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de administratorul Irina Cebotari,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă Întreprinderea Mixtă „Elodi-Farm” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ favorabil prin reperfectarea licenței pentru activitatea farmaceutică în legătură cu extinderea activității farmaceutice,

*(Dosarul nr.2ac-20/25
NR. PIGD 2-24093641-01-2ac-30012025)*

Temeiurile de strămutare a cauzei nu se încadrează în prevederile art.198 alin.(3) din Codul administrativ.

12 martie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților, cererea de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată de același grad, depusă de Întreprinderea Mixtă „Elodi-Farm” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de administratorul Irina Cebotari,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Ion Malanciuc, *Judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 20 august 2024, ÎM „Elodi-Farm” SRL a depus cerere de chemare în judecată, în procedura contenciosului administrativ, împotriva Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, solicitând anularea deciziei nr.***** din 28 iunie 2024, prin care s-a respins cererea nr. ***** din 24 iunie 2024 privind reperfectarea licenței pentru activitate farmaceutică seria ***** , cu termenul de valabilitate: ***** , titularului ÎM „Elodi-Farm” SRL, ce vizează extinderea rețelei de farmacie, pe adresa: *****; anularea deciziei nr.***** din 31 iulie 2024, prin care a fost respinsă cererea prealabilă din 26 iulie 2024; obligarea Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale să reperfecteze licența pentru activitatea farmaceutică titularului ÎM „Elodi-Farm” SRL cu seria ***** din 07 martie 2023, cu includerea în Anexa la licență a subdiviziunii (filialei), amplasate pe adresa: ***** , cu eliberarea copiei autorizate a licenței.

2. Totodată, reclamanta a depus cerere, prin care a solicitat în temeiul art.215 din Codul administrativ, emiterea unei ordonanțe provizorii, cu obligarea Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale să emită un act administrativ prin care să reperfecteze licența pentru activitatea farmaceutică titularului ÎM „Elodi-Farm” SRL cu seria ***** din 07 martie 2023, cu includerea în Anexa la licență a subdiviziunii (filialei), amplasate pe adresa: ***** , cu eliberarea copiei autorizate a licenței, până la adoptarea unei hotărâri definitive pe fondul cauzei.

3. Prin încheierea din 15 octombrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani a fost admisă cererea ÎM „Elodi-Farm” SRL și emisă ordonanță provizorie prin care s-a obligat Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale să emită act administrativ provizoriu de reperfectare a licenței pentru activitatea farmaceutică a ÎM „Elodi-Farm” SRL , seria ***** prin extinderea rețelei farmaceutice în privința subdiviziunii: ***** , cu eliberarea copiei autorizate până la adoptarea hotărârii definitive pe fondul cauzei.

4. La 24 octombrie 2024, Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale a depus recurs împotriva încheierii din 15 octombrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

5. La 22 ianuarie 2025, prin intermediul poștei electronice, ÎM „Elodi-Farm” SRL, reprezentată de administratorul Irina Cebotari a depus cerere, solicitând strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad pentru examinarea acesteia în ordine de recurs.

6. În susținerea cererii de strămutare a cauzei, cu trimitere la art.43 alin.(2) lit.f) CPC și art.198 alin.(3) din Codul administrativ, ÎM „Elodi-Farm” SRL, reprezentată de administratorul Irina Cebotari a indicat că, începând cu anul 2019 – până în iulie-septembrie 2024, Curtea de Apel Chișinău (în prezent Curtea de Apel Centru) a format o practică judiciară constantă în materia emiterii ordonanțelor provizorii prevăzute la art.214-215 din Codul administrativ pentru activitatea farmaceutică (în cazul extinderii teritoriale a activității respective de către farmaciile existente). Din iulie-septembrie 2024, Curtea de Apel Centru a modificat diametral opus această practică în materia respectivă. În toată perioada anilor 2019 – 2024 până în prezent nu s-au schimbat stările de fapt și nici cadrul legal, fiind strict reglementate, însă după aceasta de către aceeași instanță, fiind în prezența stărilor de fapt și de drept similare/identice, toate soluțiile adoptate au fost deja de casare a ordonanțelor provizorii, abordând în toate cazurile contrar soluțiilor anterior emise. Pe lângă acestea, completul de judecată nt.1 specializat în materie de contencios administrativ conform dispoziției nr.35 din 31 decembrie 2024 a Președintelui interimar al Curții de Apel Centru privind componența colegiilor și constituirea completelor de judecată în cadrul Curții de Apel Centru pentru anul 2025, desemnat să soluționeze prezenta cauză s-a pronunțat controversat pe cauze similare, aplicând la aceleași stări de fapt, în mod diferențiat prevederile legale.

7. Un alt motiv al strămutării este legat de funcționarea Curții de Apel Centru, în condițiile imposibilității continue de suplinire a tuturor posturilor vacante de judecători (19 posturi), fapt confirmat prin dispoziția nr.35 din 31 decembrie 2024 a Președintelui interimar al Curții de Apel Centru, din care rezultă că formare completelor de judecători, în corelare cu numărul excesiv de cauze, care parvin pentru examinare, nu este posibilă, drept urmare devine aparentă dificultatea activității instanței de judecată, îngreunată de un volum mare de dosare, fapt ce inspiră suspiciuni la calitatea actului de justiție.

8. Pentru a exclude orice suspiciuni privitor la obiectivitatea și părtinirea Curții de Apel Centru, aflată în dificultăți de ordin organizatoric, care la moment nu poate să asigure calitatea înaltă a actului de justiție, prin emiterea unor soluții contradictorii, diametral opuse la examinarea cauzelor similare cu aceleași stări de fapt și de drept, este necesar strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad pentru a elimina orice dubii și aparențe de imparțialitate a judecătorilor din cadrul instanței date de judecată pe rolul căreia se află spre judecare prezenta cauză în ordine de recurs.

9. Curtea de Apel Centru a remis Curții Supreme de Justiție dosarul pentru soluționarea cererii ÎM „Elodi-Farm” SRL cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

10. Conform art.37 din Codul administrativ:

„La înfăptuirea controlului judecătoresc asupra activității administrative, instanțele de judecată competente și judecătorii competenți sunt independenți și se supun numai legii. Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.”

11. În conformitate cu art.191 alin.(4) din Codul administrativ:

„ (4) Curțile de apel soluționează și cererile de apel împotriva hotărârilor și recursurile împotriva încheierilor emise de judecătorii.”

12. Conform art.192 alin.(1) din Codul administrativ:

„(1) Pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ la curțile de apel se instituie complete de judecători.”

13. Potrivit art.193 alin.(2) din Codul administrativ:

„(2) Curțile de apel, atât ca instanță de fond, cât și ca instanță de apel sau recurs, soluționează acțiunile în contencios administrativ în complete formate din 3 judecători.”

14. În conformitate cu art.196 alin.(1) din Codul administrativ:

„(1) Acțiunea în contencios administrativ se depune la instanța de judecată în a cărei rază teritorială își are sediul autoritatea publică care a desfășurat activitatea administrativă contestată, dacă legea nu prevede altfel.”

15. Conform art.197 din Codul administrativ:

„Nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza, cu excepțiile expres stabilite de lege.”

16. Potrivit art.198 alin.(3) din Codul administrativ:

„ (3) Instanța ierarhic superioară decide, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, strămutarea acțiunii în contencios administrativ la o altă instanță de judecată dacă instanța competentă nu poate adopta o hotărâre: a) când, din motivul recuzării sau abținerii unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor devine imposibilă; b) când, din cauza unor circumstanțe excepționale, nu poate funcționa o perioadă îndelungată.”

17. În conformitate cu art.24 alin.(1) și (2) din Codul administrativ:

„(1) Participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.

(2) Participantul care își exercită drepturile procesuale în mod abuziv și nu își îndeplinește obligațiile procesuale cu bună-credință răspunde potrivit legii pentru prejudiciile materiale și morale cauzate.”

18. Conform art.195 din Codul administrativ:

„Procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.”

19. În conformitate cu art.43 alin.(2) lit.f) din Codul de procedură civilă:

„(2) Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă: f) există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.”

20. Potrivit art.43 alin.(4) din Codul de procedură civilă:

„ (4) Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit.d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

21. Studiind materialele cauzei în raport cu argumentele invocate în cererea de strămutare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea depusă de ÎM „Elodi-Farm” SRL reprezentată de administratorul Irina Cebotari cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad pentru judecare în ordine de recurs, este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din motivele ce succed.

22. Completul de judecată reține că prin încheierea din 15 octombrie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani s-a admis cererea ÎM „Elodi-Farm” SRL și emisă ordonanță provizorie prin care s-a obligat Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale să emită un act administrativ provizoriu de reperfectare a licenței pentru activitatea farmaceutică a ÎM „Elodi-Farm” SRL, seria ***** prin extinderea rețelei farmaceutice în privința subdiviziunii: ***** , cu eliberarea copiei autorizate până la adoptarea hotărârii definitive pe fondul cauzei.

23. La 24 octombrie 2024, Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale a depus recurs împotriva încheierii din 15 octombrie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani.

24. La 22 ianuarie 2025, prin intermediul poștei electronice, ÎM „Elodi-Farm” SRL, reprezentată de administratorul Irina Cebotari a depus cerere, solicitând în temeiul art.43 alin.(2) lit.f) din Codul de procedură civilă și art.198 alin.(3) din Codul administrativ, strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad pentru examinarea acesteia în ordine de recurs, invocând bănuieli de imparțialitate și obiectivitate din partea judecătorilor din cadrul Curții de Apel Centru la examinarea prezentei cauze legate de funcționarea acestei instanțe de judecată în condițiile imposibilității continue de suplinire a tuturor posturilor vacante de judecători și din motivul schimbării practicii judiciare în materia emiterii ordonanțelor provizorii pentru activitatea farmaceutică.

25. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că argumentele invocate pentru strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad, în temeiul art.43 alin.(2) lit.f) din Codul de procedură civilă, nu poate fi reținut, deoarece prezenta cauză și eventualele incidente procedurale sunt reglementate exclusiv de Codul administrativ.

26. În acest context, instanța subliniază că art.198 alin.(3) din Codul administrativ stabilește în mod exhaustiv temeiurile în baza cărora o cauză de contencios administrativ poate fi strămutată de la o instanță la alta de același grad, iar dispozițiile Codului de procedură civilă nu sunt aplicabile în acest caz.

27. În acest context, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție subliniază că dispozițiile art.198 alin.(3) din Codul administrativ stabilește condițiile și procedura de strămutare a unei cauze în contencios administrativ la o altă instanță, exclusiv în situațiile în care instanța inițial

competență nu poate soluționa cauza în mod obiectiv și imparțial. Scopul acestei reglementări este asigurarea dreptului la un proces echitabil, garantând că instanța care soluționează cauza nu este afectată de suspiciuni rezonabile privind imparțialitatea și obiectivitatea judecătorilor.

28. Decizia de strămutare a cauzei constituie o măsură excepțională, fiind dispusă exclusiv de instanța ierarhic superioară, printr-o încheiere definitivă și obligatorie, care nu poate fi atacată prin recurs. Acest mecanism procedural are rolul de a preveni prelungirea nejustificată a litigiilor și de a evita abuzul de drept procesual.

29. În analiza criteriilor pentru strămutare, art.198 alin.(3) lit.a) din Codul administrativ prevede că strămutarea poate fi dispusă doar în cazul recuzării sau abținerii unuia ori mai multor judecători sau din alte motive întemeiate care fac imposibilă constituirea completului de judecată prin substituirea judecătorilor.

30. Scopul principal al acestei prevederi este garantarea imparțialității și respectarea dreptului la un proces echitabil. Strămutarea cauzei asigură că litigiul va fi soluționat de o instanță neutră, în conformitate cu cerințele de imparțialitate și obiectivitate impuse de art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

31. Astfel, art.198 alin.(3) din Codul administrativ protejează accesul la justiție, oferind părților garanția că vor fi judecate de o instanță de același grad, în condiții de neutralitate procesuală.

32. În acest context, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție subliniază că legiuitorul a reglementat limitativ cazurile care justifică strămutarea cauzei.

33. Argumentele invocate în cererea depusă de ÎM „Elodi-Farm” SRL nu se încadrează în situațiile prevăzute la art.198 alin.(3) lit.a) din Codul administrativ, motiv pentru care cererea de strămutare este neîntemeiată.

34. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar să evidențieze prevederile art.2.5 din Principiile de la Bangalore, potrivit cărora un judecător trebuie să se abțină de la soluționarea unui dosar dacă apreciază că nu poate judeca într-o manieră imparțială sau dacă un observator rezonabil ar putea considera că imparțialitatea sa este afectată.

35. Printre situațiile relevante, fără ca lista să fie exhaustivă, se numără: existența unei predispoziții sau prejudecăți reale față de una dintre părți, cunoașterea personală a unor fapte relevante pentru proces, participarea anterioară în calitate de avocat sau martor în dosar, existența unui interes economic al judecătorului ori al unui membru al familiei sale în rezultatul procesului.

36. Având în vedere circumstanțele cauzei și argumentele formulate în susținerea cererii de strămutare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată, că temeiurile de strămutare a cauzei sunt la nivel de suspiciuni în imparțialitate a întregului corp judecătoresc din cadrul Curții de Apel Centru,

fără prezentarea în acest sens a probelor concludente și pertinente, ce justifică circumstanțele enunțate.

37. Pe lângă acestea, bănuielile în imparțialitate se referă inclusiv și față de judecătorii din cadrul Curții de Apel Centru, care nici nu au fost implicați la examinarea prezentei cauze. Or, prin criticile expuse în cererea de strămutare nu se pot observa anumite aspecte ce ar sta la baza aplicării art.198 alin.(3) din Codul administrativ, inclusiv a prevederilor art.43 alin.(2) lit.f) din Codul de procedura civilă, deoarece motivele indicate în cererea de strămutare sunt mizate doar pe raționamentele administratorului ÎM „Elodi - Farm” SRL, Irina Cebotari, bazate pe propriile convingeri ale acesteia că instanța de recurs nu va examina obiectiv cauza.

38. În plus, instanța subliniază că, pentru a garanta dreptul la un proces echitabil și imparțial, prevăzut de art.6§1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, legiuitorul a instituit la art.202 din Codul administrativ posibilitatea participanților la proces de a depune o cerere de recuzare.

39. Exercițarea acestui drept se face în conformitate cu art.49 și 50 din Codul administrativ, care reglementează motivele pentru care un judecător poate fi considerat incompatibil sau poate fi recuzat.

40. Aceste prevederi asigură un cadru legal adecvat pentru protejarea imparțialității actului de justiție, menținerea încrederii în sistemul judiciar și garantarea faptului că nicio parte nu este dezavantajată din cauza unei posibile părtiniri a judecătorului.

41. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că legislația în vigoare oferă mecanisme adecvate pentru asigurarea imparțialității procesului, inclusiv posibilitatea de a solicita recuzarea unui judecător în cazul existenței unor motive justificate de îndoială cu privire la imparțialitatea acestuia.

42. În acest sens, din documentele cauzei rezultă că ÎM „Elodi-Farm” SRL nu a utilizat aceste mecanisme legale pentru a-și susține suspiciunile invocate.

43. De asemenea, Completul de judecată subliniază că nu poate substitui voința legiuitorului, exprimată prin normele de procedură administrativă, pentru a admite o cerere care nu este susținută de un temei juridic solid. Or, simplele presupuneri sau percepțiile subiective ale unei părți, fără probe clare, nu sunt suficiente pentru a justifica strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad. Strămutarea procesului este o măsură excepțională, aplicabilă doar în situații în care există motive bine întemeiate, care pun la îndoială imparțialitatea sau capacitatea instanței de a judeca obiectiv.

44. Legislația prevede că astfel de cereri trebuie susținute de dovezi clare privind lipsa de imparțialitate sau de circumstanțe excepționale care împiedică examinarea obiectivă a cauzei. Acceptarea unor cereri neîntemeiate ar crea un precedent periculos, permițând oricărei părți nemulțumite să solicite strămutarea procesului, ceea ce ar afecta stabilitatea sistemului judiciar și ar împiedica funcționarea eficientă a instanțelor.

45. Pentru a menține integritatea procesului judiciar și a respecta competențele instanțelor desemnate, este esențial ca cererile de strămutare să fie întemeiate pe motive reale și demonstrabile. În lipsa unui temei solid, competența de soluționare a cauzei rămâne la instanța inițial desemnată.

46. În concluzie, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție respinge cererea formulată de ÎM „Elodi-Farm” SRL, reprezentată de administratorul Irina Cebotari privind strămutarea cauzei de contencios administrativ la o altă instanță de același grad, considerând-o neîntemeiată.

47. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art.198 alin. (3) și 230 din Codul administrativ,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Întreprinderea Mixtă „Elodi-Farm” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de administratorul Irina Cebotari cu privire la strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată de același grad.

Cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă Întreprinderea Mixtă „Elodi-Farm” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ favorabil prin reperfectarea licenței pentru activitatea farmaceutică în legătură cu extinderea activității farmaceutice, se transmite Curții de Apel Centru pentru examinarea acesteia în ordine de recurs, în același complet de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc