



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

cu privire la respingerea recursului declarat de Bobeico Ion, reprezentat de avocatul Iulian Cașu,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „PFB Legal Consulting” împotriva lui Bobeico Ion cu privire la încasarea datoriei, penalității și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 07 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituit apelul declarat de Bobeico Ion, reprezentat de avocatul Iulian Cașu împotriva hotărârii din 28 septembrie 2023 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru, din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel,

*(Dosarul nr. 2r-510/24  
NR. PIGD 2-23049312-01-2r-16122024)*

Soluția instanței de apel cu privire la restituirea apelului în temeiul art.369 alin.(1) lit.a) din Codul de procedură civilă este întemeiată. Apelantul nu a îndeplinit în termenul stabilit indicațiile instanței de apel.

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud: M. Muruianu)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: R. Pulbere, A. Cașu, D. Dulghieru)

**12 martie 2025**

*Textul corespunde originalului*

Examinând, în lipsa părților, recursul declarat de Bobeico Ion, reprezentat de avocatul Iulian Cașu,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*

Ion Malanciuc

Oxana Parfeni, *Judecători*

constată următoarele:

### *ÎN FAPT*

1. La 03 aprilie 2023, SRL „PFB Legal Consulting” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Bobeico Ion, solicitând încasarea din contul pârâtului a sumei de 78733,49 de lei cu titlu de datorie, 30255,43 de lei cu titlu de penalitate, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

2. Prin hotărârea din 28 septembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost admisă parțial acțiunea depusă de SRL „PFB Legal Consulting”. S-a încasat din contul lui Bobeico Ion în beneficiul SRL „PFB Legal Consulting” suma de 78733,49 de lei cu titlu de datorie rezultată din contractele de împrumut nr.\*\*\*\*\* din 27 august 2017 și nr.\*\*\*\*\* din 25 noiembrie 2017, suma de 2000 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, 2362 de lei cu titlu de taxă de stat și 100 de lei cu titlu de cheltuieli pentru avizul publicitar. În rest, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

3. La 06 decembrie 2023, Bobeico Ion, reprezentat de avocatul Iulian Cașu a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând repunerea în termen a apelului, suspendarea executării hotărârii din 28 septembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, *scutirea de la plata taxei de stat* în temeiul art.85 alin.(4) și art.86 alin.(1) din Codul de procedură civilă, admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii din 28 septembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu remiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

4. Prin încheierea din 23 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău s-a admis cererea înaintată de Bobeico Ion, reprezentat de avocatul Iulian Cașu cu privire la repunerea în termen a apelului și s-a repus în termen apelul declarat de Bobeico Ion, reprezentat de avocatul Iulian Cașu. S-a respins cererea înaintată de Bobeico Ion, reprezentat de avocatul Iulian Cașu cu privire la scutirea de la plata taxei de stat. Nu s-a dat curs apelului declarat de Bobeico Ion, reprezentat de avocatul Iulian Cașu și s-a acordat termen apelantului de 7 zile de la data recepționării încheierii respective pentru înlăturarea neajunsurilor cererii de apel și anume, să prezinte apelul motivat și dovada de plată a taxei de stat în mărime de 1771,50 de lei. S-a explicat

apelantului că în situația în care nu va lichida în termenul stabilit de instanță neajunsurile menționate, cererea de apel va fi restituită, cu toate documentele anexate și nu va fi considerată depusă (f.d.88).

5. La 18 iunie 2024, prin intermediul oficiului poștal, Bobeico Ion, reprezentat de avocatul Iulian Cașu, a prezentat apelul motivat, solicitând în temeiul art.86 alin.(1) CPC, *amânarea plății taxei de stat* până la pronunțarea deciziei, cu admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe, cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță (f.d.99-102).

6. Prin încheierea din 24 iunie 2024 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea înaintată de Bobeico Ion, reprezentat de avocatul Iulian Cașu cu privire la amânarea plății taxei de stat, s-a lăsat fără curs cerere de apel și s-a acordat apelantului termen de 7 zile din momentul recepționării prezentei încheieri pentru prezentarea cererii de apel motivate și dovada de plată a taxei de stat în mărime de 1771,50 de lei (f.d.103-106).

7. La 16 iulie 2024, prin intermediul oficiului poștal, Bobeico Ion, reprezentat de avocatul Iulian Cașu, a prezentat suplimentar apelul motivat, solicitând în temeiul art.86 alin.(1) CPC, *eșalonarea plății taxei de stat* în 3 rate lunare, admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță (f.d.110-113).

8. Prin încheierea din 25 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea înaintată de Bobeico Ion, reprezentat de avocatul Iulian Cașu cu privire la eșalonarea plății taxei de stat în 3 rate lunare, s-a lăsat fără curs cerere de apel și s-a acordat apelantului termen de 7 zile din momentul recepționării prezentei încheieri pentru prezentarea cererii de apel motivate și dovada de plată a taxei de stat în mărime de 1771,50 de lei (f.d.114-117).

9. Prin încheierea din 07 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost restituit apelul declarat de Bobeico Ion, reprezentat de avocatul Iulian Cașu împotriva hotărârii din 28 septembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel stabilite în încheierea din 25 iulie 2024 și s-a remis apelantului Bobeico Ion cererea de apel cu toate documentele anexate la aceasta (f.d.121-125).

#### *EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS ȘI SOLICITĂRILE RECURENTULUI*

10. La 02 decembrie 2024, Bobeico Ion, reprezentat de avocatul Iulian Cașu a declarat recurs împotriva încheierii din 07 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate, cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel, la etapa soluționării chestiunii privind punerea pe rol a cererii de apel.

11. În susținerea recursului, reprezentantul recurentului Bobeico Ion, avocatul Iulian Cașu a indicat că instanța de apel nu a ținut cont de faptul că la înaintarea solicitării de scutire de la plata taxei de stat a invocat drept temeii art.86 alin.(1) CPC, și anume situația materială precară. Mai mult ca atât, în cadrul procesului dat de judecată Bobeico Ion este beneficiar al asistenței juridice calificate garantate de stat. Oficiul teritorial Chișinău al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat a verificat toate veniturile recurentului și a constatat că acestea sunt infime (minime, neînsemnate).

12. La 16 decembrie 2024, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa SRL „PFB Legal Consulting” copia recursului declarat de Bobeico Ion, reprezentat de avocatul Iulian Cașu, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, cu toate acestea intimata nu și-a valorificat dreptul procesual și nu a prezentat referința în termenul acordat de instanței de recurs (f.d.134).

### *LEGISLAȚIA RELEVANTĂ*

13. Articolul 424 alin.(2) din Codul de procedură civilă statuează că:

„(2) Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

14. Articolul 425 din Codul de procedură civilă prevede că:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

15. Articolul 426 alin.(3) din Codul de procedură civilă reglementează:

„ (3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

16. Articolul 427 lit.a) din Codul de procedură civilă statuează că :

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: **a) să respingă recursul și să mențină încheierea.”**

17. Articolul 428 alin.(1) din Codul de procedură civilă relevă că:

„ (1) Decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii.”

18. Articolul 364 alin.(1) din Codul de procedură civilă, în redacția legii în vigoare la data depunerii apelului – 06 decembrie 2023) statuează că:

„(1) Cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.”

19. Articolul 365 alin.(1) lit.d) și alin.(4) din Codul de procedură civilă (în redacția legii până la modificările operate prin Legea nr.452 din 28.12.2023, în vigoare din 23.01.2024) prevede că:

„(1) În cererea de apel se indică: motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

(4) La cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.”

20. Articolul 368 alin.(1)-(3) din Codul de procedură civilă (în redacția legii până la modificările operate prin Legea nr.452 din 28.12.2023, în vigoare din 23.01.2024) reglementează că:

„(1) Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

(2) Dacă apelantul îndeplinește în termen indicațiile din încheierea judecătorească, apelul se consideră depus la data prezentării inițiale.

(3) Încheierea instanței de apel de a nu se da curs cererii *poate fi atacată odată cu fondul.*”

21. Articolul 2 alin.(1) pct.1) din Legea taxei de stat nr.1216 din 03.12.1992, (în vigoare la data depunerii apelului – 06 decembrie 2023) prevede că:

„(1) Taxa de stat se încasează: 1) pentru cererile de chemare în judecată, pentru cererile terților care au revendicări de sine stătătoare, pentru cererile cu privire la litigiile precontractuale, pentru cererile (plângerile) vizând cauzele cu procedură specială, pentru plângerile de apel și de recurs, pentru cererile de revizuire, precum și pentru eliberarea de către instanța judecătorească a copiilor (duplicatelor) de pe documente.”

22. Articolul 3 pct.1) lit.j) din Legea taxei de stat nr.1216 din 03.12.1992, (în vigoare la data depunerii apelului – 06 decembrie 2023) statuează că:

„Tarifele taxei de stat se stabilesc la următoarele cuantumuri: j) pentru cererile de apel împotriva hotărârilor instanțelor judecătorești 75% din taxa ce urmează a fi plătită la depunerea cererii de chemare în judecată, sau altei cereri (plângeri), iar în cazul litigiilor cu caracter patrimonial - 75% din taxa calculată din suma contestată.”

23. Articolul 4 pct.19) teza a 2 din Legea taxei de stat nr.1216 din 03.12.1992, (în vigoare la data depunerii apelului – 06 decembrie 2023) statuează că:

„În cazurile prevăzute de lege, la cerere, judecătorul sau instanța judecătorească, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, este în drept să elibereze, complet sau parțial, de plata taxei de stat persoanele fizice și juridice, precum și să eșaloneze sau să amâne achitarea taxei de stat.”

24. Articolul 85 alin.(4) din Codul de procedură civilă (în redacția legii în vigoare la data depunerii apelului) prevede că:

„(4) În funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică este scutită de către judecător (de către instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.”

25. Articolul 86 alin.(1) din Codul de procedură civilă (în redacția legii la data depunerii apelului – 06.12.2023) statuează că:

„(1) Judecătorul, până la acceptarea cererii de chemare în judecată, soluționează cererile părților privind amânarea sau eșalonarea plății taxei de stat ținând cont de situația

lor materială. Dacă reclamantul nu a plătit în termen taxa de stat, instanța scoate cererea de pe rol.”

26. Articolul 100 din Codul de procedură civilă reglementează că:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

27. Articolul 111 alin.(1) din Codul de procedură civilă relevă că:

„(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.”

28. Articolul 113 din Codul de procedură civilă statuează că:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

29. Articolul 369 alin.(1) lit.a) din Codul de procedură civilă relevă că:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă: a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).”

30. Articolul 99 din Codul de procedură civilă prevede că:

„Încheierea judecătorească asupra cheltuielilor de judecată poate fi atacată odată cu atacarea fondului cauzei.”

31. Articolul 56 alin.(3) din Codul de procedură civilă statuează că:

„(3) Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.”

32. Articolul 61 alin.(1) din Codul de procedură relevă că:

„(1) Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale.”

33. Articolul 10 alin.(1) din Codul de procedură civilă statuează că:

„(1) Sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.”

### *MOTIVAREA INSTANȚEI DE RECURS*

34. Cu referire la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că Curtea de Apel Chișinău (în prezent Curtea de Apel Centru) a emis încheierea contestată la *07 noiembrie 2024*.

35. Din actele cauzei rezultă că copia încheierii a instanței de apel a fost expediată la *18 noiembrie 2024* în adresa recurentului Bobeico Ion și reprezentantului acesteia, avocatul Cașu Iulian, fapt ce rezultă din scrisoarea nr.6570 anexată la dosar, însă nu se atestă date când a fost recepționată de către aceștia (f.d.126).

36. Totodată, în cererea de recurs, reprezentantul recurentului Iulian Cașu a indicat că copia încheierii din 07 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, a recepționat-o la 25 noiembrie 2024 (f.d.129).

37. Astfel, recursul declarat la 02 decembrie 2024 de către Bobeico Ion, reprezentat de avocatul Iulian Cașu, se consideră depus în interiorul termenului legal prevăzut la art.425 CPC.

38. Cu referire la caz, Completul de judecată reține că termenele procedurale stabilesc regimul optim pentru realizarea justiției, fiind o modalitate de ordonare a realizării acțiunilor procedurale și fortificarea securității raporturilor juridice.

39. Exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor sau de către instanța judecătorească, cu respectarea anumitor exigențe, căror li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

40. După modul de stabilire a termenelor, deosebim două tipuri de termene procesuale, având în vedere dispozițiile art. 111 alin. (1) din Codul de procedură civilă și anume: termene legale care sunt prestabilite de către legislator și termene judiciare sunt termenele stabilite de instanța de judecată (judecător), la discreția sa, având în vedere circumstanțele cauzei. Echilibrul și caracterul rezonabil al termenelor judiciare reprezintă dezideratele unui proces echitabil care, pe de o parte, trebuie să fie suficient de mari pentru a permite realizarea efectivă a actelor procesuale și, în același timp, suficient de mici, pentru a nu permite tergiversarea examinării cauzei.

41. Completul de judecată remarcă că, pornind de la caracterul obligatoriu al actelor judecătorești de dispoziție, justițiabilul trebuie să-și ajusteze conduita la indicațiile reflectate în actul de dispoziție judecătorească emis, dacă prin acesta destinatarului i-a fost fixat un termen-limită (termen de primare) pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat pentru cererea de chemare în judecată sau cererea de apel motivat, astfel încât acesta urmează să se conformeze cerințelor în discuție până la data și ora stabilită, să prezinte actele enunțate, iar la utilizarea mijloacelor de comunicare (poșta electronică, oficiul poștal), să se asigure că ele vor ajunge la destinatar (la instanța de judecată) cel târziu la momentul stabilit în prealabil de către instanță și nicidecum până la ora 24:00 a ultimei zile a termenului. O altă abordare decât aceasta va echivala cu o încălcare a termenului de procedură, fixat de instanță.

42. Din actele cauzei rezultă că prin hotărârea din 28 septembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost admisă parțial acțiunea depusă de SRL „PFB Legal Consulting”.

43. La 06 decembrie 2023, Bobeico Ion, reprezentat de avocatul Iulian Cașu a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând repunerea în termen a apelului, suspendarea executării hotărârii din 28 septembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, *scutirea de la plata*

*taxei de stat* în temeiul art.85 alin.(4) și art.86 alin.(1) din Codul de procedură civilă, admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii din 28 septembrie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, cu remiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

44. Prin încheierea din 23 aprilie 2024, Curtea de Apel Chișinău a admis cererea înaintată de Bobeico Ion, reprezentat de avocatul Iulian Cașu și a repus în termen apelul declarat de Bobeico Ion. A respins cererea înaintată de Bobeico Ion, reprezentat de avocatul Iulian Cașu cu privire la scutirea de la plata taxei de stat și nu a dat curs apelului declarat de Bobeico Ion, reprezentat de avocatul Iulian Cașu, acordând apelantului termen de 7 zile de la data recepționării încheierii respective pentru înlăturarea neajunsurilor cererii de apel, și anume să prezinte apelul motivat și dovada de plată a taxei de stat în mărime de 1771,50 de lei. A explicat apelantului că în situația în care nu va lichida în termenul stabilit de instanță neajunsurile menționate, cererea de apel va fi restituită, cu toate documentele anexate și nu va fi considerată depusă (f.d.88).

45. La 18 iunie 2024, prin intermediul oficiului poștal, Bobeico Ion, reprezentat de avocatul Iulian Cașu, a prezentat apelul motivat. Totodată, a solicitat în temeiul art.86 alin.(1) CPC, *amânarea plății taxei de stat* până la pronunțarea deciziei, cu admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe, cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță (f.d.99-102).

46. Prin încheierea din 24 iunie 2024, Curtea de Apel Chișinău a respins cererea înaintată de Bobeico Ion, reprezentat de avocatul Iulian Cașu cu privire la amânarea plății taxei de stat și a acordat apelantului termen de 7 zile din momentul recepționării prezentei încheieri pentru prezentarea cererii de apel motivate și dovada de plată a taxei de stat în mărime de 1771,50 de lei (f.d.103-106).

47. La 16 iulie 2024, prin intermediul oficiului poștal, Bobeico Ion, reprezentat de avocatul Iulian Cașu, a prezentat suplimentar apelul motivat, solicitînd în temeiul art.86 alin.(1) CPC, *eșalonarea plății taxei de stat* în 3 rate lunare, admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță (f.d.110-113).

48. Prin încheierea din 25 iulie 2024, Curtea de Apel Chișinău a respins cererea înaintată de Bobeico Ion, reprezentat de avocatul Iulian Cașu cu privire la eşalonarea plății taxei de stat în 3 rate lunare, lăsând fără curs cererea de apel și a acordat apelantului termen de 7 zile din momentul recepționării prezentei încheieri pentru prezentarea cererii de apel motivate și dovada de plată a taxei de stat în mărime de 1771,50 de lei (f.d.114-117).

49. La 17 octombrie 2024, Curtea de Apel Chișinău a expediat încheierea din 25 iulie 2024 la adresa electronică a avocatului Iulian Cașu (f.d.119). Totodată, potrivit avizului poștal de recepție anexat la dosar, Bobeico Ion a recepționat încheierea nominalizată la 22 octombrie 2024 (f.d.120).

50. În consecință, prin încheierea din *07 noiembrie 2024*, Curtea de Apel Chișinău, în temeiul art.369 alin.(1) lit.a) din Codul de procedură civilă, a restituit apelul declarat de Bobeico Ion, reprezentat de avocatul Iulian Cașu împotriva hotărârii din 28 septembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel stabilite în încheierea din 25 iulie 2024, restituind apelantului Bobeico Ion cererea de apel cu toate documentele anexate la aceasta (f.d.121-125).

51. Analizând circumstanțele cauzei în raport cu argumentele recursului și cadrul legal aplicabil speței, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră justă soluția instanței de apel de restituire a cererii de apel depusă de Bobeico Ion, reprezentat de avocatul Iulian Cașu, or, Curtea de Apel Chișinău în încheierea din 25 iulie 2024 a indicat cert termenul (7 zile din momentul recepționării încheierii respective) în interiorul căruia apelantul trebuia să lichideze neajunsurile cererii de apel, cu toate acestea, însă, în termenul acordat, Bobeico Ion, reprezentat de avocatul Cașu Iulian nu s-a conformat integral indicațiilor instanței de apel, în special, nu a prezentat dovada de plată a taxei de stat în mărimea calculată de 1771,50 de lei impusă pentru cererea de apel.

52. Deși, la actele cauzei se atestă cererea de apel motivată depusă de apelant încă la data 18 iunie 2024 și suplimentar la 16 iulie 2024 (f.d.110-112), totuși Bobeico Ion, reprezentat de avocatul Cașu Iulian nu a prezentat dovada de plată a taxei de stat impusă spre achitare.

53. La caz, de fapt, apelantul parțial s-a conformat rigorilor legale și indicațiilor instanței de apel, prezentând doar apelul motivat, fără însă prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 1771,50 de lei, nici până la restituirea apelului și nici odată cu recursul depus.

54. Ține de menționat că Bobeico Ion, reprezentat de avocatul Cașu Iulian nu a contestat încheierile Curții de Apel Chișinău din 23 aprilie 2024, în partea respingerii cererii cu privire la scutirea de la plata taxei de stat; din 24 iunie 2024, în partea respingerii cererii cu privire la amânarea plății taxei de stat și din 25 iulie 2024, în partea respingerii cererii cu privire la eșalonarea plății taxei de stat în 3 rate lunare, care potrivit art.99 CPC, pot fi atacate doar odată cu atacarea fondului cauzei.

55. Nu pot fi reținute argumentele reprezentantului recurentului Bobeico Ion, avocatul Iulian Cașu precum că instanța de apel nu a ținut cont de faptul că la înaintarea solicitării de scutire de la plata taxei de stat a invocat drept teme art.86 alin.(1) CPC, și anume situația materială precară. Mai mult ca atât, în cadrul procesului dat de judecată Bobeico Ion este beneficiar al asistenței juridice calificate garantate de stat. Oficiul teritorial Chișinău al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat a verificat toate veniturile recurentului și a constatat că acestea sunt infime (minime, neînsemnate), fiind doar declarative, în situația în care apelantul nu a contestat, odată cu fondul, adică în prezentul recurs, încheierile Curții de

Apel Chișinău din 23 aprilie 2024, în partea respingerii cererii cu privire la scutirea de la plata taxei de stat; din 24 iunie 2024, în partea respingerii cererii cu privire la amânarea plății taxei de stat și din 25 iulie 2024, în partea respingerii cererii cu privire la eșalonarea plății taxei de stat în 3 rate lunare, aceste încheieri fiind în vigoare, producând efecte juridice în continuare, neputând fi verificate din oficiu. Cu atât mai mult, reieșind din obiectul acțiunii și circumstanțele cauze în speța dedusă judecării, scutirea, amânarea și eșalonarea de la plata taxei de stat se face la cererea solicitantului și nicidecum prin efectul legii după cum invocă reprezentantul recurentului/apelant.

56. Cele menționate supra denotă că argumentele invocate de Bobeico Ion, reprezentat de avocatul Cașu Iulian în cererea de recurs nu sunt plauzibile, în situația în care atât recurentul, cât și reprezentantul acestuia au recepționat încheierea din 25 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău la data de 17 octombrie 2024 și respectiv la 22 octombrie 2024, însă nu au depus diligența necesară pentru prezentarea în interiorul termenului acordat de Curtea de Apel Chișinău, în încheierea enunțată, dovada de plată a taxei de stat, manifestând în acest sens un comportament pasiv și neglijent.

57. Distinct, Completul de judecată reține că în apel Bobeico Ion și avocatul acestuia Iulian Cașu nici nu au comunicat Curții de Apel Chișinău că apelantul beneficiază de asistență juridică garantată de stat. Nici în cererile de scutire, amânare și eșalonare de la plata taxei de stat apelantul și reprezentatul acestuia nu au invocat argumentul nominalizat, motivele cererilor respective fiind bazate pe alte circumstanțe.

58. Urmare a evenimentelor enunțate, rezultă că Bobeico Ion și avocatul acestuia Iulian Cașu nu au prezentat probe incontestabile ce ar indica aflarea lor într-o veritabilă imposibilitate de a efectua actul de procedură în interiorul termenului stabilit de instanța de apel. Or, în cazul în care instanța de judecată a stabilit un termen în care trebuie efectuate anumite acțiuni procesuale, partea care trebuie să le execute are obligația pozitivă de a îndeplini acestea acțiuni în termenul indicat în actul de dispoziție judecătorească. O altă abordare va echivala cu o încălcare a termenului de procedură, fixat de instanță.

59. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție învederează că, soluția dată este compatibilă cu standardele înserate în textul art.6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, or, în jurisprudența sa Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reținut că în situația în care legislația procesuală permite declararea apelului împotriva hotărârii instanței de fond, instanța superioară poate restricționa dreptul la apel în cazurile prevăzute de lege (*cauza Tudor-Comerț contra Moldovei, hotărârea din 04 noiembrie 2008, definitivă din 04 februarie 2009*), la caz, prin impunerea cererii de apel cu plata taxei de stat.

60. Față de cele ce preced, este indubitabil că motivele recursului sunt neîntemeiate, astfel că, Completul de judecată al Curții Supreme de

Justiție concluzionează de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

61. În conformitate cu art.427 lit.a) și art.428 din Codul de procedură civilă,

*COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,*

Respinge recursul declarat de Bobeico Ion, reprezentat de avocatul Iulian Cașu.

Menține încheierea din 07 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, emisă în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „PFB Legal Consulting” împotriva lui Bobeico Ion cu privire la încasarea datoriei, penalității și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Oxana Parfeni