



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la restituirea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Neocasa”,

în cauza de insolabilitate privind intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Neocasa”,

împotriva încheierii din 26 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Neocasa” împotriva deciziei din 18 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău,

Dosarul nr. 2rci-39/24
PIGD 2-23094138-01-2rci-17042024

Recurs restituit în temeiul art. 426¹ alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, deoarece a fost depus împotriva unui act judecătoresc care conform legii nu se supune niciunei căi de atac.

Curtea de Apel Chișinău, jud. E. Clim, O. Cojocaru, S. Iorgov,

12 martie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților, recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Neocasa”,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *președinte*,

Ion Malanciuc

Diana Stănilă, *judcători*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. În data de 03 iulie 2023 creditorul Vasile Lesnic a înaintat cerere introductivă privind declararea insolvabilității debitorului S.R.L. „Neocasa”.

2. Prin încheierea Judecătorei Chișinău, sediul central din 07 iulie 2023 a fost restituită fără examinare cererea introductivă înaintată de către Vasile Lesnic privind declararea insolvabilității debitorului S.R.L. „Neocasa”.

3. În data de 18 iulie 2023 Vasile Lesnic a contestat cu recurs încheierea Judecătorei Chișinău, sediul central din 07 iulie 2023.

4. Curtea de Apel Chișinău, examinând cauza în ordine de recurs, prin decizia din 28 noiembrie 2023 a admis recursul declarat de Vasile Lesnic și a casat încheierea Judecătorei Chișinău, sediul central din 07 iulie 2023, prin care s-a restituit cererea introductivă înaintată de Vasile Lesnic cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de S.R.L. „Neocasa”, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată, la Judecătoria Chișinău, sediul central, în același complet de judecată.

5. În data de 28 noiembrie 2023 S.R.L. „Neocasa” a înaintat cerere de revizuire a deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2023.

6. Prin încheierea din data de 26 martie 2024 s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către S.R.L. „Neocasa” împotriva deciziei din data de 28 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

7. Împotriva încheierii din data de 26 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău a depus recurs S.R.L. „Neocasa”, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate și restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de revizuire.

8. În motivarea recursului S.R.L. „Neocasa” a invocat art. 6§1 din CEDO și anume încălcarea dreptului la un proces echitabil, deoarece încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 martie 2024 este nemotivată și arbitrară.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Art. 424, alin. (2) din Codul de procedură civilă prevede că:

„Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

10. Art. 426¹ alin. (1) lit. e), (2) din Codul de procedură civilă reglementează că:

„Instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă: e) încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii. Recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin.(1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.”

11. Art. 428, alin. (1) din Codul de procedură civilă statuează că:

„Decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii”.

12. Art. art. 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă stabilește că:

„Încheierile de încetare a procesului conform art.265, lit.c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.1861 pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

13. Studiind materialele cauzei, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, prin prisma dispozițiilor art. 426¹ alin. (1), lit. e) și alin.(2), art. 446 alin. (2) ale Codului de procedură civilă, conchide restituirea recursului declarat de către S.R.L. „Neocasa” din următoarele motive.

14. Se menționează că dreptul de acces la un tribunal poate fi limitat, inclusiv în cazul admisibilității contestațiilor înaintate prin intermediul căilor de atac, pentru că prin însăși natura sa, recursul trebuie reglementat de către stat, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere.

15. În acest sens, criteriile pentru autorizarea unei cereri introduse pe o cale de atac extraordinară pot fi mai stricte decât condițiile instituite pentru o cale de atac ordinară (a se vedea, inter alia, Marc Brauer vs Germania, 1 septembrie 2016, parag. 34; Miessen vs Belgia, 16 octombrie 2016, parag. 64; Samardžić vs Croația, 20 iulie 2017, parag. 28; Zubac vs Croația (Marea Cameră), 5 aprilie 2018, parag. 82).

16. Cu referire la posibilitatea contestării încheierii de respingere a cererii de revizuire ca inadmisibilă, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că abordarea problemei de drept este generată de art. 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă, care prevede expres că încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

17. În condițiile speței și prin prisma prevederilor legale menționate supra, completul de judecată constată că decizia din 28 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost casată încheierea din 7 iulie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central și s-a restituit cauza spre rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată, în același complet de judecată, nu poate constitui obiect al revizuirii, deoarece nu se referă la fondul cauzei.

18. Remiterea cauzei spre rejudecare pentru soluționarea problemei soluționate prin încheierea contestată, nu îmbracă forma unui contencios care

să reclame un tratament jurisdicțional în fond, ci stabilirea unei erori de procedură admise de către instanța de fond și care a dus la restituirea cererii introductive, chestiune procedurală care este distinctă de obiectul procesului de insolvență la care se referă cauza.

19. În această ordine de idei, în corespundere cu prevederile art. 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încheierea din 26 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă împotriva deciziei din 28 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, nu se supune niciunei căi de atac. Respectiv, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție nu va da apreciere argumentelor formulate în cererea de recurs, or, această cale de atac este îndreptată împotriva unui act de dispoziție judecătorească, care în virtutea legii nu se supune revizuirii.

20. Adicional, completul de judecată a Curții Supreme de Justiție notează că, prevederile exprese privind categoriile de acte judecătorești susceptibile recursului este conformă standardelor procedurale garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, o asemenea reglementare juridică încadrându-se pe deplin în marja de apreciere recunoscută autorităților statale în configurarea cadrului intern relevant.

21. Din considerentele redate, completul de judecată a Curții Supreme de Justiție concluzionează de a restitui recursul declarat de S.R.L. „Neocasa” împotriva încheierii din 26 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău, ca fiind declarat împotriva unei încheieri care conform legii nu se supune niciunei căi de atac.

22. În conformitate cu art. 269-270, art. 424, alin. (2), art. 426¹, alin.(1), lit. e), alin. (2) din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Restituie recursul depus de către Societatea cu Răspundere Limitată „Neocasa” împotriva încheierii din 26 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de insolvență privind intentarea procesului de insolvență față de Societatea cu Răspundere Limitată „Neocasa”.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă