



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de Hangan Igor, reprezentat de avocatul Botea Igor,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Cazachevici Victor împotriva lui Hangan Igor cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 18 noiembrie 2024 a Curții de Apel Bălți

*(Dosarul nr. 2r-505/24
NR. PIGD 2-24000351-01-2r-09122024)*

Cererea de apel restituită în temeiul art.369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, din motiv că cererea de apel a fost depusă în afara termenului legal, iar instanța de apel a respins cererea de repunere în termenul legal de declarare a apelului.

Judecătoria Orhei, sediul Central, jud. V. Pîslariuc
Curtea de Apel Bălți, jud. A. Garbuz, Iu. Grosu, Sv. Șleahțițchi

12 martie 2025

Textul corespunde cu originalul

Examinând în lipsa părților recursul depus de Hangan Igor, reprezentat de avocatul Botea Igor,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Ion Malanciuc,

Oxana Parfeni, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 01 ianuarie 2024, Cazachevici Victor a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Hangan Igor cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

2. Prin hotărârea din 12 august 2024 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Cazachevici Victor. S-a încasat de la Hangan Igor în beneficiul lui Cazachevici Victor suma de 40 400 de euro, echivalentul în lei moldovenești la data executării cu titlu de datorie și suma de 10 671,69 de euro cu titlu de dobândă de întârziere, echivalentul în lei moldovenești la data executării (f. d. 107).

3. La 30 octombrie 2024, Hangan Igor, reprezentat de avocatul Botea Igor, a depus apel împotriva hotărârii din 12 august 2024 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, solicitând totodată repunerea în termen a cererii de apel (f. d. 117-120).

4. Prin încheierea din 18 noiembrie 2024 a Curții de Apel Bălți, s-a respins cererea lui Hangan Igor, prin intermediul avocatului Botea Igor privind repunerea în termen a apelului și s-a restituit cererea de apel înaintată de Hangan Igor ca tardivă (f. d. 123-127).

5. La 28 noiembrie 2024, Hangan Igor, reprezentat de avocatul Botea Igor a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 18 noiembrie 2024 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel cu restituirea cauzei în instanța de apel la stadia de primire a cererii de apel.

6. În motivarea recursului, a invocat că nu a fost legal citat despre examinarea cauzei, deoarece la adresa la care își are domiciliul nu locuiește, iar avizele de recepție sunt semnate de mama sa, care nu i-a comunicat despre recepționarea corespondenței și dispozitivul hotărârii primei instanțe.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

7. Art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă prevede următoarele:

„Termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel”.

8. Art. 100 din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.”

9. Art. 105 alin. (6) din Codul de procedură civilă:

„ Dacă nu îl va găsi pe destinatar la domiciliu sau la locul de muncă, persoana împuternicită să înmîneze citația sau înștiințarea o va înmîna unuia dintre membrii adulți ai familiei care locuiește împreună cu destinatarul și care și-a dat acordul să o primească, iar în lipsa acestora, o va remite organizației de exploatare a locuințelor, primăriei satului (comunei) ori administrației de la locul lui de muncă. Persoana care a primit citația sau înștiințarea este obligată să indice pe cotor numele și raporturile sale de rudenie cu destinatarul sau funcția sa. Totodată, ea este obligată să o înmîneze destinatarului cît mai curînd posibil.”

10. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

11. Art. 111 din Codul de procedură civilă:

„(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

(2) Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.

(3) Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.”

12. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

13. Art. 116 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă stipulează:

„Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.)”.

14. Art. 10 alin. (1) din Codul de procedură civilă stipulează:

„Sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural”.

15. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă”.

16. Art. 424 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

17. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”.

18. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă stipulează:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

19. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, la 22 noiembrie 2024, Curtea de Apel Bălți a expediat avocatului Botea Igor, prin intermediul poștei electronice copia încheierii din 18 noiembrie 2024, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică.

20. Astfel, recursul declarat de Hangan Igor, reprezentat de avocatul Botea Igor, la data de 28 noiembrie 2024, este în termen.

21. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că, dispozitivul hotărârii primei instanțe a fost pronunțat la 12 august 2024 (f. d. 107).

22. După cum rezultă din actele dosarului, cererea de apel împotriva hotărârii din 12 august 2024 a Judecătorei Orhei, sediul Central, a fost depusă de Hangan Igor, reprezentat de avocatul Botea Igor la 30 octombrie 2024, cu depășirea termenului de 30 de zile, prevăzut de art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă (f. d. 29).

23. Prin urmare, Curtea de Apel Bălți, prin încheierea din 18 noiembrie 2024, corect a restituit cererea de apel declarată de Hangan Igor, din motiv că apelul a fost depus în afara termenului legal, iar instanța de apel a respins cererea de repunere în termen (f. d. 39-40).

24. Totodată, apelantul, în temeiul art. 116 alin. (1) din Codul de procedură civilă, a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului, invocând că nu a fost citat legal, nu a participat la examinarea cauzei în fond și nu i-a fost adus la cunoștință dispozitivul hotărârii în termenul prevăzut de art. 236 alin. (2) din Codul de procedură civilă, iar despre pronunțarea acestuia a aflat la data de 30 octombrie 2024.

25. Din actele cauzei rezultă cert, că prin încheierea din 05 ianuarie 2024 a Judecătorei Orhei, sediul Central, s-a primit spre examinare cererea de chemare în judecată înaintată de Cazachevici Victor împotriva lui Hangan Igor cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată și s-a stabilit termenul de examinare a cauzei pentru 15 februarie 2024 (f. d. 42).

26. De asemenea, prin încheierea din 05 ianuarie 2024 a Judecătorei Orhei, sediul Central, s-a admis cererea lui Cazachevici Victor privind aplicarea măsurile de asigurare a acțiunii și s-a aplicat sechestru pe bunurile mobile și

mijloacele bănești ale lui Hangan Igor în limita valorii acțiunii în sumă de 51 071,69 de euro, echivalent în lei moldovenești la data executării (f. d. 45-46).

27. Încheierile din 05 ianuarie 2024 a Judecătorei Orhei, sediul Central, au fost expediate pârâtului la adresa: XXXXX, fiind recepționată la data de 15 ianuarie 2024, fapt confirmat prin mențiunea indicată pe aviz „mama” (f. d. 48).

28. La 07 martie 2024, Hangan Igor a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 05 ianuarie 2024 a Judecătorei Orhei, sediul Central (f. d. 73-76).

29. Pentru ședințele de judecată stabilite pe 15 februarie 2024, 19 martie 2024, 30 aprilie 2024, 06 august 2024, pârâtului i-au fost expediate citații cu aviz de recepție, fiind recepționate de către mama acestuia (f. d. 72, 85, 91, 96).

30. Or, reieșind din prevederile art. 105 alin. (6) din Codul de procedură, civilă, dacă nu îl va găsi pe destinatar la domiciliu sau la locul de muncă, persoana împuternicită să înmâneze citația sau înștiințarea o va înmâna unuia dintre membrii adulți ai familiei care locuiește împreună cu destinatarul și care și-a dat acordul să o primească, iar în lipsa acestora, o va remite organizației de exploatare a locuințelor, primăriei satului (comunei) ori administrației de la locul lui de muncă. Persoana care a primit citația sau înștiințarea este obligată să indice pe cotor numele și raporturile sale de rudenie cu destinatarul sau funcția sa. Totodată, ea este obligată să o înmâneze destinatarului cât mai curînd posibil.

31. Prin urmare, Completul de judecată notează că apelantul cunoștea despre cauza civilă care se examinează la Judecătoria Orhei, sediul Central.

32. La data de 12 august 2024, a avut loc pronunțarea dispozitivului hotărârii.

33. La data de 12 august 2024, Judecătoria Orhei, sediul Central a expediat în adresa pârâtului dispozitivul hotărârii, fiind recepționat de mama lui Hangan Igor la 03 septembrie 2024, fapt confirmat prin avizul de recepție (f. d. 109).

34. Însă, Hangan Igor a depus apel la 30 octombrie 2024, contrar dispozițiilor art. 362 alin. (3) coroborat cu art. 116 alin. (4) din Codul de procedură civilă.

35. Cu referire la argumentul recurentului precum că nu locuiește la adresa la care își are domiciliul, Completul de judecată relevă că la 07 martie 2024, Hangan Igor a contestat cu recurs încheierea din 05 ianuarie 2024 a Judecătorei Orhei, sediul Central privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, unde a indicat aceiași adresă: XXXXX.

36. Având în vedere cele menționate, Completul de judecată relevă că Hangan Igor a cunoscut despre faptul că pe rolul instanței de judecată se află spre examinare cauza intentată de Cazachevici Victor, or, înștiințările expediate în adresa lui Hangan Igor de către prima instanță au fost recepționate, fapt confirmat prin avizele de recepție anexate la materialele cauzei (f. d. 72, 85, 90, 96).

37. În această ordine de idei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că instanța de apel, prin prisma dispozițiilor art. 116 din Codul de procedură civilă, întemeiat a stabilit că cererea de repunere în termen nu a fost justificată de apelant și corect a respins cererea depusă de Hangan Igor cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului, iar ca consecință fiind aplicabilă sancțiunea procedurală sub forma restituirii cererii de apel.

38. Din considerentele menționate, și având în vedere că încheierea instanței de apel a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural, iar argumentele invocate în recurs sunt lipsite de substanță, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

39. În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul declarat de către Hangan Igor, reprezentat de avocatul Botea Igor.

Menține încheierea din 18 noiembrie 2024 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Cazachevici Victor împotriva lui Hangan Igor cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Oxana Parfeni