



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

cu privire la admiterea recursului declarat de Anton Constantinov,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Serghei Levițchi împotriva lui Anton Constantinov, cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 17 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău

*(Dosarul nr. 2r-387/24  
PIGD. 2-21139982-01-2r-23092024)*

Omisiunea instanței de apel de a remite cauza instanței de fond pentru motivarea hotărârii prin ce a lipsit apelantul de posibilitatea reală de a înlătura neajunsurile cererii de apel, încălcându-i astfel dreptul de acces la instanță.

Judecătoria Căușeni, sediul Central, jud. I. Țîbîrnă  
Curtea de Apel Chișinău, jud. A. Panov, V. Miihaila, V. Cotorobai

12 martie 2025

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând, în lipsa părților, recursul declarat de Anton Constantinov**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Malanciuc

Diana Stănilă, *judcători*

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. În data de 21 septembrie 2021, Serghei Levițchi a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Anton Constantinov, prin care a solicitat încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

2. Prin hotărârea din 17 ianuarie 2022 a Judecătoriei Căușeni, sediul Central s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de către Serghei Levițchi, s-a încasat de la Anton Constantinov în beneficiul lui Serghei Levițchi suma de 14 000 dolari SUA, cu titlu de datorie contractuală, suma de 6 460,65 dolari SUA, cu titlu de dobândă de întârziere, în total suma de 20 460,65 dolari SUA sau echivalentul în lei conform cursului oficial de schimb stabilit de Banca Națională a Moldovei la momentul executării hotărârii și suma de 11 011,92 lei cu titlu taxa de stat.

3. În data de 29 mai 2023, Anton Constantinov, a declarat apel împotriva hotărârii din 17 ianuarie 2022 a Judecătoriei Căușeni, sediul Central, solicitând repunerea în termenul de declararea apelului, admiterea apelului, casarea hotărârii contestate, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii sau remiterea cauzei la o nouă examinare în instanța de fond.

4. Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 29 iunie 2023 a admis cererea lui Anton Constantinov cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului, a repus apelantul în termenul de procedură de declarare a apelului, nu a dat curs cererii de apel depusă de către Anton Constantinov și a comunicat apelantului despre necesitatea înlăturării neajunsurilor indicate în partea descriptivă, și anume, prezentarea cererii de apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și dovada achitării taxei de stat în sumă de 8 259 lei, acordându-i pentru acesta un termen de 20 zile calendaristice, calculat din momentul publicării hotărârii integrale pe portalul instanței de judecată.

5. Prin încheierea din 26 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău s-a dispus restituirea cererii de apel depusă de către Anton Constantinov din motivul neînlăturării în termenul acordat de instanță a neajunsurilor indicate în încheierea din 29 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

6. În data de 30 noiembrie 2023, Anton Constantinov a declarat recurs împotriva încheierii din 26 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

7. Curtea Supremă de Justiție prin decizia din data de 20 martie 2024 a admis recursul declarat de Anton Constantinov, a casat încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2023 și a restituit cauza la rejudecare, la etapa primirii în procedură a cererii de apel.

8. După rejudecare Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea din data de 17 aprilie 2024 a restituit apelul declarat de Anton Constantinov, împotriva hotărârii Judecătoriai Căușeni, sediul central din 17 ianuarie 2022, din motivul neînlăturării în interiorul termenului acordat de instanță, a neajunsurilor indicate în încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2023.

9. Împotriva încheierii instanței de apel a depus recurs Anton Constantinov, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 aprilie 2024, cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel pentru examinarea cererii de apel în fond.

10. În motivarea recursului a indicat că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2023 nu s-a dat curs apelului depus de către acesta și i s-a acordat un termen de 20 zile calendaristice, calculat din momentul publicării hotărârii integrale pe portalul instanței de judecată pentru înlăturarea neajunsurilor cererii de apel. Totodată a menționat, că accesând portalul Judecătoriai Căușeni, sediul Central a constatat că până în prezent nu este publicată hotărârea integrală în prezenta cauză. Astfel, curgerea termenului 20 de zile nu a început, deoarece pe portal nu este publicată hotărârea integrală.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

11. Art. 26, alin. (3), (4) din Codul de procedură civilă reglementează că:

„Instanța care judecă cauza își păstrează imparțialitatea și obiectivitatea, creează condiții pentru exercitarea drepturilor participanților la proces, pentru cercetarea obiectivă a circumstanțelor reale ale cauzei. Egalitatea părților în drepturile procedurale este garantată prin lege și se asigură de către instanță prin crearea posibilităților egale, suficiente și adecvate de folosire a tuturor mijloacelor procedurale pentru susținerea poziției asupra circumstanțelor de fapt și de drept, astfel încât nici una dintre părți să nu fie defavorizată în raport cu cealaltă.”

12. Art. 110 din Codul de procedură civilă reglementează că:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

13. Art. 368, alin. (1) din Codul de procedură civilă stabilește că:

„Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea

participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.”

14. Art. 369, alin. (1), lit. a) din Codul de procedură civilă prevede că:  
„Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).”

15. Art. 425 din Codul de procedură civilă reglementează că:  
„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

16. Art. 427, lit. b) din Codul de procedură civilă stabilește că:  
„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată;”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

17. Completul de judecată atestă că încheierea contestată a fost emisă la 17 aprilie 2024, expediată apelantului prin intermediul oficiului poștal în data de 11 iunie 2024. Confirmare privind recepționarea acesteia de către Anton Constantinov la materialele dosarului lipsește.

18. În aceste circumstanțe, recursul expediat, în data de 29 august 2024, de către Anton Constantinov în adresa Curții de Apel Chișinău se consideră a fi depus în termen.

19. În continuare, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție studiind materialele dosarului, consideră că recursul împotriva încheierii contestate urmează a fi admis din considerentele ce urmează.

20. Completul de judecată reține că prin încheierea din 29 iunie 2023 Curtea de Apel Chișinău nu a dat curs cererii de apel depusă de către Anton Constantinov și a comunicat apelantului despre necesitatea înlăturării neajunsurilor indicate în partea descriptivă, și anume, prezentarea cererii de apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și dovada achitării taxei de stat în sumă de 8 259 lei, acordându-i pentru acesta un termen de 20 zile calendaristice, **calculat din momentul publicării hotărârii integrale pe portalul instanței de judecată**. Totodată, a dispus **ridicarea cauzei de la examinare din procedura instanței de apel cu remiterea acesteia în instanța de fond**, Judecătoria Căușeni, sediul Central, pentru întocmirea hotărârii integrale. (f.d.63-65)

21. Din analiza încheierii contestate se atestă că instanța de apel a calculat termenul de înlăturare a neajunsurilor din data de 20 martie 2024, reținând ca dată când instanța de recurs a anulat încheierea de restituire a cererii de apel, drept urmare fiind reanimate efectele juridice ale încheierii prin care nu s-a dat curs cererii de apel.

22. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază ca fiind eronată această concluzie a instanței de apel, or prin încheierea din data de 29 iunie 2023 Curtea de Apel Chișinău expres a indicat că termenul de 20 de zile acordat lui Anton Constantinov pentru înlăturarea neajunsurilor cererii de apel începe a curge ***din momentul publicării hotărârii integrale pe portalul instanței de judecată.***

23. Prin recursul înaintat Anton Constantinov a indicat că hotărârea motivată nu este publicată pe portalul instanței de judecată.

24. Instanța de recurs, cercetând materialele dosarului, cât și accesând portalul național al instanțelor de judecată, stabilește lipsa publicării hotărârii motivate, astfel acceptă ca fiind întemeiate criticile recurentului.

25. În aceste circumstanțe completul de judecată constată că termenul de înlăturare a neajunsurilor cererii de apel nu a început a curge, or, instanța de apel prin încheierea din data de 29 iunie 2023 expres a prevăzut că acesta începe a curge din data ***publicării hotărârii motivate pe portalul instanței de judecată.***

26. Mai mult, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție evidențiază faptul că instanța de apel deși prin încheierea din data de 29 iunie 2023 a dispus **ridicarea cauzei de la examinarea din procedura instanței de apel cu remiterea acesteia în instanța de fond**, pentru întocmirea hotărârii integrale, nu a remis cauza Judecătoriei Căușeni, sediul Central pentru întocmirea hotărârii integrale.

27. Acest fapt se atestă din materialele dosarului, or lipsește scrisoarea de expediere a cauzei în adresa instanței de fond, precum și lipsa ștampilei pe coperta dosarului de intrare a acestuia în Judecătoria Căușeni, sediul Central, la fel și însăși hotărârea motivată.

28. În context instanța de recurs menționează, că restituirea cererii de apel a condus la o îngrădire nejustificată a accesului apelantului la calea de atac, afectând direct dreptul acesteia de a obține o examinare efectivă a cauzei sale. Potrivit principiului proporționalității, instanțele trebuie să asigure echilibrul între respectarea regulilor procedurale și garantarea accesului efectiv la justiție.

29. Omisiunea instanței de apel de a expedia dosarul instanței de fond pentru motivarea hotărârii poate fi considerată o încălcare a principiului proporționalității. Or, acest principiu impune ca măsurile luate de instanță să fie proporționale cu scopul urmărit, iar în acest caz, scopul este acordarea posibilității reale lui Anton Constantinov de a înlătura neajunsurile cererii de apel inclusiv de a depune apelul motivat.

30. La caz, instanța de apel a repus apelul în termenul de declarare, însă a omis să remită cauza instanței de fond pentru motivare, deși judecătoria trebuie să asigure derularea procesului într-o manieră echitabilă și eficientă, fără să pună bariere disproporționate în fața justițiabililor.

31. În context, pentru a evita o încălcare a dreptului lui Anton Constantinov la un proces echitabil și pentru a asigura protejarea drepturilor sale procedurale legitime, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul, de a casa încheierea din 17 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Centru, spre rejudecare, la etapa punerii pe rol a apelului.

32. În conformitate cu art. 427 lit. b), art. 428 din Codul de procedură civilă,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Admite recursul declarat de către Anton Constantinov.

Casează încheierea din 17 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău și restituie spre rejudecare cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Serghei Levițchi împotriva lui Anton Constantinov, cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, la Curtea de Apel Centru, la etapa punerii pe rol a apelului.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă