



## CURTEA SUPRĂMĂ DE JUSTIȚIE

### ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depusă de SRL „Megaparc”, cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către SRL „Megaparc” împotriva Consiliului și Primăriei mun. Hîncești, Comisiei de licitație din cadrul Primăriei mun. Hîncești, terț SRL „Siglum Construct” cu privire la anularea actelor administrative, constatarea nulității actelor administrative, declararea valabilității licitației, desemnarea câștigătorului licitației din 23 aprilie 2019, SRL „Megaparc”, obligarea încheierii contractelor de locațiune și a actelor de predare-primire a bunurilor adjudecate, precum și constatarea nulității actului juridic și anularea acestuia și compensarea cheltuielilor de judecată,

*(Dosarul nr. 2ac-491/24  
nr. PIGD 2-19052800-01-2ac-16122024)*

Consecințele depunerii cererii de strămutare care nu se încadrează în temeiurile strămutării unei cauze de contencios administrativ.

12 martie 2025

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților cererea depusă de SRL „Megaparc” cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Malanciuc,

Diana Stănilă, *judecători*,

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. În data de 5 iulie 2019 SRL „Megaparc” a depus cerere de chemare în judecată, concretizată ulterior, împotriva Consiliului și Primăriei mun.Hîncești, Comisiei de licitație din cadrul Primăriei mun. Hîncești, terț SRL „Siglum Construct” cu privire la anularea actelor administrative, constatarea nulității actelor administrative, declararea valabilității licitației, desemnarea câștigătorului licitației din 23 aprilie 2019, obligarea încheierii contractelor de locațiune și a actelor de predare-primire a bunurilor adjudecate, precum și constatarea nulității actului juridic și anularea acestuia și compensarea cheltuielilor de judecată.

2. Prin hotărârea din 13 iulie 2022 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, s-a respins acțiunea depusă de SRL „Megaparc”, ca fiind neîntemeiată.

3. La 27 iulie 2022, SRL „Megaparc”, în persoana administratorului Iurie Mihalachi, a declarat apel împotriva hotărârii din 13 iulie 2022 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii primei instanțe și emiterea unei decizii noi privind admiterea integrală a acțiunii.

4. În data de 5 aprilie 2023, reprezentantul Primăriei mun.Hîncești, a depus cerere, prin care a solicitat strămutarea prezentei cauze de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad.

5. Curtea Supremă de Justiție prin încheierea din data de 26 iulie 2023 a respins cererea depusă de către reprezentantul Primăriei mun.Hîncești cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad.

6. În data de 9 decembrie 2024 SRL „Megaparc”, în temeiul art. 43 alin.(2) lit. f) din Codul de procedură civilă, a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad.

7. În motivarea cererii SRL „Megaparc” a indicat, că desfășurarea examinării prezentei cauze la Curtea de Apel Chișinău în continuare este inadmisibilă, existând bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei și de calitatea participanților la proces.

8. Totodată a menționat, că una dintre sarcinile procedurii civile și anume judecarea justă a cauzei nu este respectată în prezenta cauză, fapt ce trezește dubii rezonabile cu privire nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

9. La fel a indicat, că în situația actuală în care se află Curtea de Apel Chișinău, și anume volumul de muncă extrem de mare raportat la un număr insuficient de judecători, plecați în masă, există premise reale de încălcare a dreptului SRL „Megaparc” la examinarea în mod echitabil a cauzei sale, drept garantat de art. 6 al Convenției.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

10. Art. 37 din Codul administrativ reglementează că:

„La înfăptuirea controlului judecătoresc asupra activității administrative, instanțele de judecată competente și judecătorii competenți sunt independenți și se supun numai legii. Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.”

11. Art. 189 alin. (1) din Codul administrativ prevede următoarele:

„Orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.”

12. Art. 191 alin. (4) din Codul administrativ stipulează că:

„Curțile de apel soluționează și cererile de apel împotriva hotărârilor și recursurile împotriva încheierilor emise de judecătorii.”

13. Art.192, alin. (1) din Codul administrativ relevă că:

„Pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ la curțile de apel se instituie complete de judecători.”

14. Art. 193 alin. (2) din Codul administrativ reglementează că:

„Curțile de apel, atât ca instanță de fond, cât și ca instanță de apel sau recurs, soluționează acțiunile în contencios administrativ în complete formate din 3 judecători.”

15. Art. 195 din Codul administrativ prevede următoarele:

„Procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.”

16. Art.197 din Codul administrative statuează că:

„Nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza, cu excepțiile expres stabilite de lege.”

17. Art.198 alin. (3) din Codul administrativ prevede că:

„Instanța ierarhic superioară decide, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, strămutarea acțiunii în contencios administrativ la o altă instanță de judecată dacă instanța competentă nu poate adopta o hotărâre: a) când, din motivul recuzării sau abținerii unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor devine

imposibilă; b) când, din cauza unor circumstanțe excepționale, nu poate funcționa o perioadă îndelungată.”

18. Art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă stabilește că:

„Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

19. Din actele cauzei reiese că, prezenta cauză se află pe rolul Curții de Apel Centru, la etapa examinării cererii de apel depuse de SRL „Megaparc” împotriva hotărârii din 13 iulie 2022 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni.

20. SRL „Megaparc” a solicitat, în baza art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad, motivând existența bănuielii că nepărtinirea tuturor judecătorilor Curții de Apel Centru ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei și de calitatea participanților la proces.

21. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează, că argumentul formulat pentru strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad, în conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, nu poate fi reținut. Întrucât prezenta cauză și incidentele procedurale ce pot apărea în timpul examinării acesteia sunt reglementate exclusiv de prevederile Codului administrativ.

22. Articolul 198 alin. (3) din Codul administrativ stabilește în mod exhaustiv temeiurile pentru strămutarea unei cauze în contencios administrativ de la o instanță la alta de același grad.

23. La caz, întru susținerea cererii privind strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad a fost invocat nerespectarea sarcinii procedurii civile și anume judecarea justă a cauzei, trezește dubii rezonabile cu privire la nepărtinirea tuturor judecătorilor Curții de Apel Centru.

24. Astfel, legiuitorul a prevăzut în mod limitativ circumstanțele care pot justifica strămutarea cauzei. În cererea depusă de SRL „Megaparc”, argumentul invocat nu se încadrează în niciuna dintre circumstanțele enumerate în art. 198 alin. (3) din Codul administrativ, ceea ce înseamnă că cererea de strămutare nu este întemeiată conform prevederilor legale.

25. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție subliniază, că din sensul art. 198 alin. (3) din Codul administrativ, strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad este posibilă doar atunci când, din cauza recuzării sau abținerii unuia sau mai multor judecători ori din alte motive bine întemeiate, nu este posibilă înlocuirea judecătorilor, sau atunci când, din circumstanțe excepționale, instanța nu poate funcționa pentru o perioadă îndelungată.

26. Argumentul SRL „Megaparc” precum că în situația actuală în care se află Curtea de Apel Centru, și anume volumul de muncă extrem de mare raportat la un număr insuficient de judecători, plecați în masă, există premise

reale de încălcare a dreptului la examinarea în mod echitabil a cauzei sale, drept garantat de art. 6 al Convenției, nu poate fi reținut ca temei de strămutare a cauzei, or, toate instanțele de apel se confruntă cu volumul de muncă extrem de mare raportat la un număr insuficient de judecători.

27. În condițiile speței, nu sunt identificate circumstanțe excepționale care să împiedice Curtea de Apel Centru să funcționeze pe o perioadă îndelungată și nici motive care să facă imposibilă substituirea judecătorilor Curții de Apel Centru pentru formarea unui complet care să examineze această cauză de contencios administrativ.

28. Mai mult, având în vedere circumstanțele speței și argumentele formulate în susținerea cererii de strămutare a cauzei, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată, pe baza materialelor din dosar, că niciunul dintre judecătorii din completul Curții de Apel Centru, căruia i-a fost repartizată cauza spre examinare în recurs, nu a demonstrat părtinire sau prejudecăți personale.

29. Se evidențiază că legislația în vigoare oferă participanților la proces mecanisme adecvate pentru a solicita recuzarea unui judecător, în situațiile în care există motive justificate de îndoială privind imparțialitatea acestuia.

30. La caz, în data de 1 martie 2023, reprezentantul intimătei Primăria mun. Hîncești, Nicolae Bulat, a înaintat cerere de recuzare judecătorilor Curții de Apel Chișinău – Anatolie Minciuna, Ecaterina Palanciuc și Veronica Negru.

31. Prin încheierea din 15 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău s-a respins, din lipsă de temei, cererea de recuzare depusă de reprezentantul intimătei Primăria mun. Hîncești, Nicolae Bulat.

32. În acest context, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție subliniază că nu are dreptul de a substitui voința imperativă a legiuitorului, reflectată în normele de procedură administrativă, pentru a admite un demers lipsit de temeinicie.

33. Simple presupuneri invocate de o parte într-un proces, fără dovezi clare sau argumente întemeiate, nu sunt suficiente pentru a justifica strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad. În cadrul legal, schimbarea instanței competente să examineze o cauză este o măsură excepțională, aplicabilă doar atunci când există motive bine întemeiate care pun la îndoială imparțialitatea sau capacitatea de a judeca obiectiv a judecătorilor desemnați inițial.

34. Legislația prevede că, astfel de cereri de strămutare trebuie susținute de dovezi clare privind lipsa de imparțialitate sau de circumstanțe excepționale care împiedică completul desemnat să examineze obiectiv cazul. Simpla suspiciune sau percepția subiectivă a uneia dintre părți nu poate fi considerată un temei juridic suficient, întrucât, dacă ar fi acceptate astfel de argumente fără fundament solid, s-ar crea un precedent periculos. Astfel, orice parte nemulțumită ar putea solicita strămutarea procesului, ceea ce ar afecta stabilitatea sistemului judiciar și ar împiedica funcționarea eficientă a instanțelor.

35. Prin urmare, pentru a menține integritatea procesului judiciar și pentru a respecta competențele instanțelor desemnate, este esențial ca cererile de strămutare să fie întemeiate pe motive reale și demonstrabile. Fără un temei solid, instanța competentă rămâne aceea care a fost desemnată inițial pentru a judeca speța.

36. Din considerentele menționate, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de SRL „Megaparc”, cu privire la strămutarea cauzei de contencios administrativ la o altă instanță de judecată egală în grad.

37. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 198 alin. (3) și 230 din Codul administrativ

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de către SRL „Megaparc”, cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță egală în grad.

Restituie cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către SRL „Megaparc” împotriva Consiliului și Primăriei mun. Hîncești, Comisiei de licitație din cadrul Primăriei mun. Hîncești, terț SRL „Siglum Construct” cu privire la anularea actelor administrative, constatarea nulității actelor administrative, declararea valabilității licitației, desemnarea câștigătorului licitației din 23 aprilie 2019, SRL „Megaparc”, obligarea încheierii contractelor de locațiune și a actelor de predare-primire a bunurilor adjudecate, precum și constatarea nulității actului juridic și anularea acestuia și compensarea cheltuielilor de judecată, Curții de Apel Centru pentru examinarea cauzei în ordine de apel.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă