



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎN C H E I E R E

cu privire la respingerea cererii depuse de administratorul statutar Societatea cu Răspundere Limitată „Masterstroi”, Dmitrii Nedelco, reprezentat de avocatul Ștefan Vdovicenco, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Serviciul Fiscal de Stat împotriva lui Dmitrii Nedelco director/fondator/asociat al Societății cu Răspundere Limitată „Masterstroi”, intervenient accesoriu lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Masterstroi”, Veaceslav Stejar cu privire la tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului Societății cu Răspundere Limitată „Masterstroi” și încasarea în contul Serviciului Fiscal de stat al creanțelor fiscale validate și nestinse,

(Dosarul nr. 2ac-66/25

NR. PIGD 2-23044540-01-2ac-27022025)

Circumstanțele invocate în cererea de strămutare nu cad sub incidența temeiului prevăzut la art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă

12 martie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea depusă de administratorul statutar Societatea cu Răspundere Limitată „Masterstroi”, Dmitrii Nedelco, reprezentat de avocatul Ștefan Vdovicenco, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Ion Malanciuc,

Oxana Parfeni, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 27 martie 2023, creditorul Serviciul Fiscal de Stat a depus în instanța de insolvență cerere de chemare în judecată împotriva lui Dmitrii Nedelco director/fondator/asociat al SRL „Masterstroi”, intervenient accesoriu lichidatorul SRL „Masterstroi”, Veaceslav Stejar cu privire la tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului SRL „Masterstroi” și încasarea în contul Serviciului Fiscal de stat al creanțelor fiscale validate și nestinse (f. d. 2-6-verso, vol. I)

2. Prin hotărârea din 22 aprilie 2024 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central, cererea depusă de creditorul Serviciul Fiscal de Stat, a fost respinsă ca neîntemeiată (f. d. 45, 54-63, vol. I).

3. La 02 mai 2024, prin intermediul poștei electronice, Serviciul Fiscal de Stat a declarat apel nemotivat (f. d. 47-48-verso, vol. II), iar la 16 septembrie 2024 a declarat apel motivat împotriva hotărârea din 22 aprilie 2024 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei hotărâri noi de admitere a cererii de atragere la răspundere subsidiară a organelor de conducere a SRL „Masterstroi”, în persoana lui Dmitrii Nedelco (f. d. 74-76, vol. II).

4. La 17 februarie 2025, prin intermediul poștei electronice, administratorul statutar Societatea cu Răspundere Limitată „Masterstroi”, Dmitrii Nedelco, reprezentat de avocatul Ștefan Vdovicenco, a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad (f. d. 97-98-verso, vol. II).

4.1. În motivarea cererii de strămutare, a indicat că nu pune la îndoială imparțialitatea completului de judecată care examinează cauza, însă reieșind din jurisprudența anterioară a Curții de Apel Centru, calitatea participanților la proces și impactul public al cazului, există un risc născut *a priori* începerii examinării cauzei care ar putea influența soluția corectă a prezentei spețe.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

5. Art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă:

„(2) Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă:

f) există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces”

6. Art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„(4) Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

7. Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea depusă de administratorul statutar SRL „Masterstroi”, Dmitrii Nedelco, reprezentat de avocatul Ștefan Vdovicenco, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad, din motivele ce succed.

8. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție punctează că temeiul de strămutare a cauzei, reglementat de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea unei cauze civile. Circumstanțele cauzei ar putea servi drept temei pentru a fi considerate că poate fi știrbită nepărtinirea judecătorilor, dacă acestea se referă la instanța de judecată ca instituție publică. În ceea ce vizează calitatea participanților la proces, strămutarea cauzei ar putea avea loc dacă participanții la proces au fost sau se află în anumite legături comune cu toți judecătorii.

9. Raportând temeiul de drept precitat la circumstanțele faptice ale speței deduse judecății, Completul de judecată notează că alegațiile reținute în cererea de strămutare, cu privire la jurisprudența anterioară a Curții de Apel Centru, calitatea participanților la proces și impactul public al cazului, existența unui risc născut *a priori* a începerii examinării cauzei precum că ar

putea influența soluția corectă a prezentei spețe, nu cad sub incidența temeiurilor de strămutare a cauzei prevăzute la art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, enunțat la pct. 5 al prezentei încheieri, întrucât susținerile respective poartă un caracter pur declarativ, fiind neîntemeiate.

10. În aceeași ordine de idei, Completul de judecată relevă că invocarea nefondată a caracterului părtinitor și lipsit de imparțialitate a examinării prezentei cauze în ordine de apel de către judecătorii Curții de Apel Centru, nu poate justifica admiterea strămutării cauzei la o altă instanță. Or, din esența și în virtutea statutului lor, judecătorii iau decizii în mod imparțial și independent.

11. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reamintește că existența imparțialității, în sensul conferit de art. 6 § 1, se determină prin aplicarea unui *test subiectiv*, constatând în examinarea convingerilor personale ale unui judecător anume într-o cauză dată și, în același timp, pe baza unui *test obiectiv*, al cărui scop este de a stabili dacă judecătorul a oferit garanții suficiente pentru a elimina orice dubiu legitim în cauză respectivă.

12. În Recomandarea sa nr. R(94)12 privind independența, eficiența și rolul judecătorilor (*Principiul I.2.d*), Comitetul de Miniștri al Consiliului Europei a stabilit că judecătorii trebuie să aibă libertate neîngrădită pentru a lua hotărârile imparțial, în conformitate cu conștiința lor și cu interpretarea pe care o dau faptelor, respectând regulile relevante stabilite de lege.

13. În atare circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare depusă de administratorul statutar Societatea cu Răspundere Limitată „Masterstroi”, Dmitrii Nedelco, reprezentat de avocatul Ștefan Vdovicenco, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Centru, pentru judecare în ordine de apel.

14. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f), alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de administratorul statutar Societatea cu Răspundere Limitată „Masterstroi”, Dmitrii Nedelco, reprezentat de

avocatul Ștefan Vdovicenco, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Serviciul Fiscal de Stat împotriva lui Dmitrii Nedelco director/fondator/asociat al Societății cu Răspundere Limitată „Masterstroi”, intervenient accesoriu lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Masterstroi”, Veaceslav Stejar cu privire la tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului Societății cu Răspundere Limitată „Masterstroi” și încasarea în contul Serviciului Fiscal de stat al creanțelor fiscale validate și nestinse, se remite la Curtea de Apel Centru, pentru judecare în ordine de apel.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Oxana Parfeni