



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de Oliferovici Valerii, Covaliova Natalia, Oliferovici Tatiana și Oliferovici Valeria, reprezentați de avocatul Arnaut Alexandru,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Antoci Sofia, Antoci Anton și Antoci Vitalii împotriva lui Oliferovici Valerii, Oliferovici Natalia, Oliferovici Tatiana și Oliferovici Valeria, intervenient accesoriu Antoci Victor cu privire la revendicarea dreptului de proprietate și evacuarea din bunul imobil,

împotriva încheierii din 21 octombrie 2024 a Curții de Apel Cahul

*(Dosarul nr. 2r-474/24
NR. PIGD 22-23003781-01-2r-20112024)*

După primirea cererii de apel, procedura în apel încetează din oficiu, din motiv că cererea de apel a fost depusă în afara termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen.

Judecătoria Cahul, sediul Taraclia, jud. M. Bușuleac
Curtea de Apel Cahul, jud. V. Movilă, N. Bondarenco, S. Pilipenco

12 martie 2025

Textul corespunde cu originalul

Examinând în lipsa părților recursul depus de Oliferovici Valerii, Covaliova Natalia, Oliferovici Tatiana și Oliferovici Valeria, reprezentați de avocatul Arnaut Alexandru,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Ion Malanciuc,

Oxana Parfeni, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 09 ianuarie 2023, Antoci Sofia, Antoci Anton și Antoci Vitalii au depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Oliferovici Valerii, Oliferovici Natalia, Oliferovici Tatiana și Oliferovici Valeria, intervenient accesoriu Antoci Victor cu privire la revendicarea dreptului de proprietate și evacuarea din bunul imobil.

2. Prin hotărârea din 01 decembrie 2023 a Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Antoci Sofia, Antoci Anton și Antoci Vitalii. S-au evacuat Oliferovici Valerii, Oliferovici Natalia, Oliferovici Tatiana și Oliferovici Valeria și bunurile acestora din apartamentul XXXXX, ce aparține cu drept de proprietate lui Antoci Vitalii, Antoci Sofia și Antoci Anton. S-a revendicat bunul imobil din posesia lui Oliferovici Valerii, Oliferovici Natalia, Oliferovici Tatiana și Oliferovici Valeria în posesia proprietarilor Antoci Sofia, Antoci Anton și Antoci Vitalii (f. d. 63, 68-69).

3. La 05 ianuarie 2024, Oliferovici Valerii, Covaliova Natalia, Oliferovici Tatiana și Oliferovici Valeria, reprezentați de avocatul Arnaut Alexandru, au depus cerere de apel nemotivat împotriva hotărârii din 01 decembrie 2023 a Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia (f. d. 70).

4. Prin încheierea din 15 februarie 2024 a Curții de Apel Cahul, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Oliferovici Valerii, Covaliova Natalia, Oliferovici Tatiana și Oliferovici Valeria și s-a acordat termen de 15 zile din momentul primirii copiei de pe încheiere pentru prezentarea cererii de apel motivate și a dovezii de achitare a taxei de timbru în mărime de 200 de lei și a dovezii de achitare a taxei de stat ce reprezintă suma 85% din suma taxei de stat care urmează a fi achitată în prima instanță reieșind din suma valorii bunului estimat (f. d. 82-86).

5. Prin încheierea din 21 octombrie 2024 a Curții de Apel Cahul, s-a încetat procedura în apel la cererea de apel depusă de Oliferovici Valerii, Covaliova Natalia, Oliferovici Tatiana și Oliferovici Valeria pe motiv că apelul a fost depus

în afara termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen (f. d. 155-159).

6. La 04 noiembrie 2024, Oliferovici Valerii, Covaliova Natalia, Oliferovici Tatiana și Oliferovici Valeria, reprezentați de avocatul Arnaut Alexandru, au depus cerere de recurs împotriva încheierii din 21 octombrie 2024 a Curții de Apel Cahul, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu restituirea spre rejudecare a problemei soluționate prin încheierea casată.

7. În motivarea recursului, avocatul Arnaut Alexandru a indicat că examinarea cauzei în prima instanță a avut loc fără participarea recurenților.

8. De asemenea, a menționat că cererea de apel a fost acceptată spre examinare și intentată procedura de apel, însă ulterior a fost încetată pe motiv că apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Art. 362 alin. (1) din Codul de procedură:

„Termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel”.

10. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

11. Art. 111 din Codul de procedură civilă:

„(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

(2) Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.

(3) Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.”

12. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

13. Art. 116 alin. (1), (3), (4) din Codul de procedură civilă:

(1) Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

(3) La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

(4) Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

14. Art. 374 alin. (4) lit. a), alin. (5) din Codul de procedură civilă:

4) După primirea cererii de apel, procedura de apel încetează din oficiu sau la cerere dacă instanța de apel constată că:

a) apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen sau instanța de apel a respins cererea de repunere în termen.

(5) Încheierea judecătorească privind încetarea procedurii de apel poate fi atacată cu recurs.

15. Art. 10 alin. (1) din Codul de procedură civilă stipulează:

„Sanțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural”.

16. Art. 424 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

17. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

18. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă stipulează:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

19. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, încheierea contestată a fost emisă la 21 octombrie 2024.

20. Astfel, recursul declarat de Oliferovici Valerii, Covaliova Natalia, Oliferovici Tatiana și Oliferovici Valeria, reprezentați de avocatul Arnaut Alexandru la 04 noiembrie 2024, este în termen.

21. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că, dispozitivul hotărârii primei instanțe a fost pronunțat la 01 decembrie 2023 (f. d. 63, 68-69).

22. Copia dispozitivului hotărârii, a fost expediată la 01 decembrie 2023, în adresa lui Oliferovici Valerii, Covaliova Natalia, Oliferovici Tatiana și Oliferovici Valeria, circumstanță ce se atestă prin scrisoarea de expediere (f. d. 64), însă date ce ar confirma recepționarea dispozitivului hotărârii, la materialele cauzei lipsesc.

23. După cum rezultă din actele dosarului, cererea de apel nemotivată împotriva hotărârii din 01 decembrie 2023 a Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia, a fost depusă de Oliferovici Valerii, Covaliova Natalia, Oliferovici Tatiana și Oliferovici Valeria, reprezentați de avocatul Arnaut Alexandru la 05 ianuarie 2024, cu depășirea termenului de 30 de zile, prevăzut de art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă (f. d. 70).

24. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție mai constată că prin încheierea din 15 februarie 2024 a Curții de Apel Cahul, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de avocatul Arnaut Alexandru în interesele lui Oliferovici Valerii, Covaliova Natalia, Oliferovici Tatiana și Oliferovici Valeria și s-a acordat termen de 15 zile calendaristice din momentul recepționării prezentei încheieri pentru prezentarea apelului motivat, a dovezii de achitare a taxei de timbru și a dovezii de achitare a taxei de stat ce reprezintă suma 85% din suma taxei de stat care urmează a fi achitată în prima instanță reieșind din suma valorii bunului estimat (f. d. 82-86).

25. La 07 martie 2024, avocatul Arnaut Alexandru a depus în interesele lui Oliferovici Valerii, Covaliova Natalia, Oliferovici Tatiana și Oliferovici Valeria cerere de apel motivată, fără a solicita repunerea în termen a apelului (f. d. 92-94).

26. Ulterior, prin încheierea din 03 aprilie 2024 a Curții de Apel Cahul, a fost acceptat în procedură apelul declarat de Oliferovici Valerii, Covaliova Natalia, Oliferovici Tatiana și Oliferovici Valeria, reprezentați de avocatul Arnaut Alexandru și intentată procedura de apel (f. d. 99).

27. Prin urmare, Curtea de Apel Cahul, prin încheierea din 21 octombrie 2024, corect a încetat procedura de apel intentată la cererea de apel declarată de Oliferovici Valerii, Covaliova Natalia, Oliferovici Tatiana și Oliferovici Valeria, reprezentați de avocatul Arnaut Alexandru împotriva hotărârii din 01 decembrie 2023 a Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia, din motiv că apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelanții nu au solicitat repunerea în termen.

28. În situația în care dispozitivul hotărârii instanței de fond a fost pronunțat la 01 decembrie 2023, în temeiul art. 111 alin.(3) Cod de procedură civilă, termenul de contestare cu apel a început a curge din ziua imediat următoare zilei de pronunțare a dispozitivului hotărârii judecătorești, adică începând cu data de 02 decembrie 2023, ultima zi a termenului fiind data de 31 decembrie 2023 (zi de

duminică), însă reieșind din prevederile art. 112 alin. (2) din Codul de procedură civilă, care prevede că dacă ultima zi a termenului este nelucrătoare, acesta a expirat în următoarea zi lucrătoare – 02 ianuarie 2024 (zi de marți).

29. În context, instanța de apel justificat a reținut că Oliferovici Valerii, Covaliova Natalia, Oliferovici Tatiana și Oliferovici Valeria, reprezentați de avocatul Arnaut Alexandru, au declarat apelul peste termen.

30. Mai mult ca atât, la depunerea cererii de apel nemotivate și a cererii de apel motivate, Oliferovici Valerii, Covaliova Natalia, Oliferovici Tatiana și Oliferovici Valeria nu au solicitat repunerea în termenul pentru declararea apelului.

31. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție subliniază că, repunerea în termen pentru declararea apelului putea fi soluționată de către instanța de apel doar în condițiile în care apelanții Oliferovici Valerii, Covaliova Natalia, Oliferovici Tatiana și Oliferovici Valeria ar fi formulat o cerere de repunere în termen cu prezentarea probelor pertinente și admisibile în justificarea acestei omisiuni, ceea ce la caz lipsește.

32. Or, solicitarea de repunere în termen este o prioritate a apelantului și nu poate fi soluționată din oficiu de către instanța de apel. Prin urmare, instanța de apel corect a reținut că Oliferovici Valerii, Covaliova Natalia, Oliferovici Tatiana și Oliferovici Valeria nu au solicitat repunerea în termenul pentru declararea apelului, în temeiul art. 116 din Codul de procedură civilă.

33. Prin prisma respectării dreptului de acces liber la justiție, garantat de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, art. 20 din Constituție și art. 5 din Codul de procedură civilă, precum și dreptul la un recurs efectiv garantat de art.13 din Convenție, circumstanțele relatate denotă că recurenții și-au neglijat dreptul de valorificare a drepturilor procedurale în sensul și termenul stabilit de legiuitor

34. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea din 21 octombrie 2024 a Curții de Apel Cahul a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural, iar argumentele invocate în recurs sunt lipsite de substanță, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul și a menține încheierea recurată.

35. În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul declarat de către Oliferovici Valerii, Covaliova Natalia, Oliferovici Tatiana și Oliferovici Valeria, reprezentați de avocatul Arnaut Alexandru.

Menține încheierea din 21 octombrie 2024 a Curții de Apel Cahul, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Antoci Sofia, Antoci

Anton și Antoci Vitalii împotriva lui Oliferovici Valerii, Oliferovici Natalia, Oliferovici Tatiana și Oliferovici Valeria, intervenient accesoriu Antoci Victor cu privire la revendicarea dreptului de proprietate și evacuarea din bunul imobil.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Oxana Parfeni