



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depuse de Vitalie Perciun privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza de insolabilitate, intentată la cererea introductivă depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Central Group” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de sine

*(Dosarul nr. 2ac-69/25
NR. PIGD 2-23037249-01-2ac-27022025)*

Circumstanțele invocate în cererile de strămutare nu cad sub incidența temeiurilor prevăzute la art. 43 alin. (2) lit. e) din Codul de procedură civilă

12 martie 2025
Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea depusă de Vitalie Perciun privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Ion Malanciuc,

Oxana Parfeni, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 13 martie 2023, SRL „Central Group” a depus la Judecătoria Chișinău, sediul Central, cerere privind intentarea procedurii de insolabilitate față de sine (f. d. 1-4, anexa dosarului).

2. Prin hotărârea din 30 martie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, a fost admisă cererea introductivă depusă de debitorul SRL „Central Group”, s-a constatat insolabilitatea debitorului și s-a intentat procesul de insolabilitate față de SRL „Central Group”. S-a ridicat dreptul lui Vitalie Perciun de administrare a SRL „Central Group” și s-a propus adunării generale a asociaților debitorului să desemneze, pe cheltuiala lor, un reprezentant persoană fizică pentru a reprezenta interesele debitorului și ale asociaților acestuia pentru a participa la procedură din contul debitorului. S-a desemnat, în calitate de administrator al insolabilității SRL „Central Group”, Veaceslav Timotin, deținătorul autorizației nr. 4 din 15 ianuarie 2015 (f. d. 5, anexa dosarului).

3. La 01 august 2024, prin intermediul poștei electronice, administratorul insolabilității SRL „Central Group”, Veaceslav Timotin, a depus cerere privind constatarea și declararea ineficienței actului și suspendarea desfășurării adunării de raportare (f. d. 16-20, anexa dosarului).

4. Prin încheierea din 01 august 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, a fost admisă cererea administratorului insolabilității SRL „Central Group”, Veaceslav Timotin, privind aplicarea măsurilor de asigurare și s-a suspendat desfășurarea adunării de raportare a creditorilor SRL „Central Group”, convocată de avocatul Andrian Sorocean, în interesele creditorului Felicia Gordilă, pentru data de 09 august 2024, ora 09:00, până la examinarea

irevocabilă a cererii privind constatarea și declararea ineficienței actului (f. d. 29-35, anexa dosarului).

5. La 14 august 2024, Felicia Gordilă, reprezentată de avocatul Andrian Sorocean, a declarat recurs împotriva încheierii din 01 august 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea încheierii primei instanțe, cu emiterea unei noi încheieri de respingere integrală a cererii depuse de administratorul insolvenței SRL „Central Group”, Veaceslav Timotin, privind aplicarea măsurilor de asigurare (f. d. 37-38 verso, anexa dosarului).

6. La 04 decembrie 2024, prin intermediul poștei electronice, Vitalie Perciun, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, a depus cerere de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad (f. d. 67-68-verso, anexa dosarului).

7. Prin încheierea din 23 decembrie 2024 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins cererea depusă de Vitalie Perciun privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, și s-a remis cauza la Curtea de Apel Chișinău, pentru judecare în ordine de recurs (f. d. 80-84, anexa dosarului).

8. La 03 februarie 2025, prin intermediul poștei electronice, Vitalie Perciun, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. e) din Codul de procedură civilă, a depus cerere de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad (f. d. 96-97-verso, anexa dosarului).

9. În susținerea cererii s-a invocat faptul că procesul de evaluare externă a judecătorilor Curții de Apel Centru poate genera suspiciuni legate de imparțialitatea și independența instanței, există motive întemeiate pentru adoptarea măsurilor de securitate publică. Aceste măsuri vizează protejarea integrității procesului judiciar, menținerea ordinii publice și justifică strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad. Astfel, transferul dosarului este necesar pentru a asigura un mediu de judecată în care drepturile părților sunt protejate, iar încrederea publică în sistemul judiciar este consolidată.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

10. Art. 43 alin. (2) lit. e) din Codul de procedură civilă:

„ Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există motive pentru măsuri de securitate publică.”

11. Art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„ Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f), și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

12. Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea depusă de Vitalie Perciun cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad, din motivele ce succed.

13. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că argumentul invocat de Vitalie Perciun, în cererea de strămutare a cauzei, la pct. 8-9 al prezentei încheieri, nu constituie circumstanță care s-ar încadra în temeiul de strămutare prevăzut la art. 43 alin.(2) lit. e) din Codul de procedură civilă. Or, strămutarea cauzei din motiv de securitate publică este o măsură excepțională și se aplică atunci când desfășurarea procesului într-o anumită localitate ar putea genera riscuri semnificative pentru ordinea publică și pentru siguranța tuturor celor implicați în examinarea cauzei.

14. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, din conținutul cererii de strămutare nu se desprind motive pentru măsuri de securitate publică care ar putea afecta judecarea cauzei la Curtea de Apel Centru.

15. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare a cauzei, depusă de Vitalie Perciun, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Centru, pentru examinare în ordine de recurs.

16. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 43 alin. (2) lit. e), alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Vitalie Perciune cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza de insolvabilitate, intentată la cererea introductivă depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Central Group” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de sine, se remite la Curtea de Apel Centru, pentru examinare în ordine de recurs.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Oxana Parfeni