



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la admiterea cererii depuse de Alexandru Miron cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Alexandru Miron împotriva Președintelui Republicii Moldova, Parlamentului Republicii Moldova, Procuraturii Republicii Moldova, Curții Supreme de Justiție, Curții de Apel Chișinău și Judecătoriei Chișinău cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune și compensarea cheltuielilor de judecată,

(Dosarul nr. 2ac-71/25

NR. PIGD 2-25001221-01-2ac-04032025)

Incidența temeiului de strămutare prevăzut la art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de calitatea participanților la proces

12 martie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea depusă de Alexandru Miron cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Malanciuc,

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 19 iunie 2023, Alexandru Miron a depus cerere de chemare în judecată împotriva Președintelui Republicii Moldova, Parlamentului Republicii Moldova, Procuraturii Republicii Moldova, Curții Supreme de Justiție, Curții de Apel Chișinău și Judecătoriei Chișinău cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune și compensarea cheltuielilor de judecată (f. d. 4-15).

2. Prin încheierea din 23 mai 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată depusă de Alexandru Miron, s-a comunicat despre necesitatea înlăturării neajunsurilor indicate în partea motivată a prezentei încheieri și i s-a acordat pentru aceasta termen de 3 zile din momentul primirii copiei de pe această încheiere. S-a explicat reclamantului că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de chemare în judecată nu va fi considerată depusă și împreună cu toate actele va fi restituită (f. d. 37-37-verso).

3. Prin încheierea din 15 septembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost restituită cererea de chemare în judecată depusă de Alexandru Miron. S-a remis în adresa reclamantului cererea cu toate documentele anexate (f. d. 42-42-verso).

4. Prin decizia din 08 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost admis recursul declarat de Alexandru Miron, s-a casat încheierea din 15 septembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și s-a restituit cauza în aceeași instanță și același complet de judecată, la faza primirii cererii de chemare în judecată (f. d. 53-56).

5. Prin încheierea din 21 martie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată depusă de Alexandru Miron, s-a comunicat despre necesitatea înlăturării neajunsurilor indicate în partea motivată a prezentei încheieri și i s-a acordat pentru aceasta termen de 3 zile din momentul primirii copiei de pe această încheiere. S-a explicat reclamantului că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de chemare în judecată nu va fi considerată depusă și împreună cu toate actele va fi restituită (f. d. 59-60).

6. Prin încheierea din 12 aprilie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost restituită cererea de chemare în judecată depusă de Alexandru Miron. S-a remis reclamantului încheierea în cauză și cererea de chemare în judecată cu actele anexate. S-a explicat reclamantului că restituirea cererii de chemare în judecată nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceeași acțiune împotriva aceluiași pârât, cu același obiect și aceleași temeuri dacă reclamantul a lichidat integral neajunsurile (f. d. 97-98).

7. Prin încheierea din 15 mai 2024 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de recurs depusă de Alexandru Miron, s-a comunicat recurentului despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de timbru în mărime de 200 de lei și i s-a acordat pentru aceasta termen de 7 zile calendaristice calculat din momentul comunicării prezentei încheieri, S-a comunicat recurentului Alexandru Miron, că în caz dacă nu va lichida neajunsul indicat, cererea de recurs va fi restituită (f. d. 107-109).

8. La 07 iunie 2024, Alexandru Miron, a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, în temeiul art.43 alin. (2) lit. e) din Codul de procedură civilă (f. d. 111).

9. Prin încheierea din 14 august 2024 a Curții Supreme de Justiție, s-a admis cererea depusă de Alexandru Miron cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad și s-a strămutat cauza Curții de Apel Comrat, pentru judecare în ordine de recurs (f. d. 117-119).

10. Prin încheierea din 17 septembrie 2024 a Curții de Apel Comrat, nu s-a dat curs cererii de recurs depusă de Alexandru Miron, s-a comunicat recurentului despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de timbru

în mărime de 200 de lei și i s-a acordat pentru aceasta termen de 7 zile calendaristice calculat din momentul comunicării prezentei încheieri, S-a comunicat recurentului Alexandru Miron, că în caz dacă nu va lichida neajunsul indicat, cererea de recurs va fi restituită (f. d. 125-126).

11. Prin decizia din 05 noiembrie 2024 a Curții de Apel Comrat a fost admis recursul declarat de Alexandru Miron, s-a casat încheierea din 12 aprilie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru și s-a restituit cauza spre rejudecare a problemei soluționate prin încheierea casată în aceeași instanță de judecată, în același complet de judecată (f. d. 148-151-verso).

12. Prin încheierea din 28 noiembrie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, cauza civilă a fost transmisă Curții de Apel Chișinău, pentru soluționarea chestiunii privind strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad (f. d. 155-155-verso).

13. Prin încheierea din 20 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, cauza civilă s-a strămutat la Judecătorei Strășeni, pentru examinarea cauzei în fond (f. d. 164-166).

14. Prin încheierea din 13 ianuarie 2025 a Judecătorei Strășeni, sediul Central, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată depusă de Alexandru Miron, s-a comunicat despre necesitatea înlăturării neajunsurilor indicate în partea motivată a prezentei încheieri și i s-a acordat pentru aceasta termen de 5 zile din momentul primirii copiei de pe această încheiere. S-a explicat reclamantului că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de chemare în judecată nu va fi considerată depusă și împreună cu toate actele va fi restituită (f. d. 171-172).

15. Prin încheierea din 30 ianuarie 2025 a Judecătorei Strășeni, sediul Central a fost restituită cererea de chemare în judecată depusă de Alexandru Miron. S-a remis în adresa reclamantului cererea cu toate documentele anexate (f. d. 179-180).

16. La 03 februarie 2025, prin intermediul oficiului poștal, Alexandru Miron a declarat recurs împotriva încheierii din 30 ianuarie 2025 a Judecătorei Strășeni, sediul Central, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii, cu restituirea cauzei spre rejudecare în fond la o altă instanță de judecată imparțială și independentă (f. d. 182-185).

17. La 26 februarie 2025, Alexandru Miron a depus cerere de strămutare a cauzei la o altă instanță egală în grad, în conformitate cu stipulările art.43 alin.(2) lit. e) din Codul de procedură civilă (f. d.192).

17.1. În motivarea cererii, a invocat că Curtea de Apel Centru este parte în proces, fiind pârât/intimat și există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

18. Art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă:

„(2) Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă:

f) există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces”

19. Art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„(4) Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit.d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

20. Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a strămuta cauza spre judecare în ordine de recurs la o altă instanță de judecată egală în grad, din motivele ce succed.

21. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, deși Alexandru Miron, în cererea de strămutare, a indicat temeiul de drept prevăzut la art. 43 alin. (2) lit. e) din Codul de procedură civilă, fără a reflecta textul temeiului respectiv, în textul cererii, de fapt, titularul a redat expres conținutul normei de drept prevăzute de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, conform căreia instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

22. Prin urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a examina temeinicia motivului de strămutare indicat în cerere, prin prisma prevederilor art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

33. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că acțiunea depusă de Alexandru Miron este îndreptată, *inter alia*, împotriva Curții de Apel Centru, care deține calitatea procesuală de pârât în prezenta acțiune civilă, fapt care face incident temeiul de drept prevăzut la art. 43 alin. (2) lit. f), enunțat la pct. 18 al prezentei încheieri.

34. În atare circumstanțe, pentru a evita orice dubiu privind imparțialitatea instanței la examinarea recursului declarat de Alexandru Miron împotriva încheierii din 30 ianuarie 2025 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central, se impune strămutarea cauzei spre o altă instanță de judecată egală în grad, pentru judecare în ordine de recurs.

35. Completul de judecată reiterează că normele procesuale civile instituie mecanisme de garantare a respectării principiului imparțialității instanței investite cu judecarea cauzei, iar în cauza dedusă judecării, strămutarea va contribui la asigurarea respectării nepărtinirii instanței de judecată investite cu judecarea cauzei în ordine de recurs.

36. De altfel, prin strămutare, adică prin aplicarea acestui incident procedural, se urmărește garantarea imparțialității judecătorilor și înlăturarea oricărei ingerințe sau influențe asupra activității de înfăptuire a justiției.

37. Conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului la acest subiect, se cere ca instanța investită cu soluționarea unei cauze să fie imparțială, ceea ce prezumă în mod normal absența prejudecății.

38. Cu titlu de principiu, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a menționat cu referire la cauza *Padovani v. Italia* (26 februarie 1993, § 27), că este fundamental ca într-o societate democratică, tribunalele să inspire încredere justițiabililor, art. 6 § 1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, impunând ca fiecare instanță să fie imparțială. Imparțialitatea poate fi apreciată sub diverse aspecte, distingându-se un demers subiectiv, ce tinde a determina ceea ce judecătorul gândește în forul său interior într-o cauză anume și un demers obiectiv, cu scopul de a cerceta dacă acesta a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în privința sa.

39. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va strămuta prezenta cauza civilă de la Curtea de Apel Centru la Curtea de Apel Sud, sediul Cahul, pentru judecare în ordine de recurs.

40. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f), alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite cererea depusă de Alexandru Miron cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad.

Strămută cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Alexandru Miron împotriva Președintelui Republicii Moldova, Parlamentului Republicii Moldova, Procuraturii Republicii Moldova, Curții Supreme de Justiție, Curții de Apel Chișinău și Judecătoriei Chișinău cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune și compensarea cheltuielilor de judecată, de la Curtea de Apel Centru la Curtea de Apel Sud, sediul Cahul pentru judecare în ordine de recurs.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Oxana Parfeni