



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

cu privire la restituirea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Magnum Protect”, reprezentată de avocatul Andrei Mandraburca,

în cauza civilă inițiată la cererea introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvență față de Societatea cu Răspundere Limitată „Magnum Protect”,

împotriva încheierii din 31 iulie 2024 a Curții de Apel Bălți

*(Dosarul nr. 2rci-78/24  
NR. PIGD 2-23066061-01-2rci-03092024)*

Încheierile de restituire a cererii de recurs la care lipsește dovada de plată a taxei de timbru nu se supun niciunei căi de atac. Articolul 426<sup>1</sup> alin.(2) și (2<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă.

Judecătoria Bălți, sediul Central, jud. V. Pădurari,  
Curtea de Apel Bălți, jud. E. Grumeza, N. Chircu, D. Corolevschi,

12 martie 2025

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Magnum Protect”, reprezentată de avocatul Andrei Mandraburca.**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Malanciuc,

Diana Stănilă, *judecători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 10 mai 2023 creditorul ÎS ”Centrul de pregătire a specialiștilor pentru Armata Națională”, a depus cerere introductivă, solicitând intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL ”NSV-Cereal”, din motivul incapacității acestuia de a-și onora obligațiunile de plată a datoriei față de creditor.

2. Prin încheierea din 11 mai 2023 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de ÎS ”Centrul de pregătire a specialiștilor pentru Armata Națională”, Alexei Țurcanu, deținătorul autorizației nr.143 din 19 ianuarie 2015, fiind numit în calitate de administrator provizoriu pe perioada de observație a debitorului SRL ”NSV-Cereal”, cu atribuțiile și drepturile prevăzute de art.66 din Legea insolvabilității.

3. La 16 iunie 2023, SC „Probus Bio” SRL a înaintat cerere de alăturare la cererea introductivă în care a menționat că la 08 septembrie 2021 între SC „Probus Bio” SRL, în calitate de arendator și SRL „NSV-Cereal”, în calitate de arendaș, a fost încheiat un contract de arendă a terenurilor agricole.

4. Prin hotărârea din 10 iulie 2023 a Judecătoriei Bălți, sediul Central s-a constatat insolvabilitatea SRL ”NSV-Cereal”. S-a intentat procedura simplificată a falimentului față de debitorul SRL „NSV-Cereal” și desemnat în calitate de administrator al SRL „NSV-Cereal”, administratorul autorizat Alexei Țurcanu. S-a stabilit termenul de înregistrare a cererilor de admitere a creanțelor din momentul emiterii hotărârii – 24 august 2023, inclusiv, în vederea întocmirii tabelului definitiv, ședința de validare a creanțelor fiind fixată pentru 28 septembrie 2023.

5. La 14 septembrie 2023 lichidatorul SRL „NSV-Cereal”, administratorul autorizat Alexei Țurcanu a prezentat tabelul definitiv al creanțelor, datat cu 08 septembrie 2023, în care creditorul BC „MAIB” SA a fost inclus la capitolul creanțe chirografare de rangul V cu suma de 509424 de lei.

6. La 25 septembrie 2023 S.R.L. „Magnum Protect”, reprezentată de avocatul Andrei Mandraburca a depus contestație împotriva admiterii creanțelor BC „MAIB” SA, în valoare de 509424 de lei în tabelul definitiv al creanțelor împotriva patrimoniului debitorului SRL „NSV-Cereal”.

7. Prin încheierea din 26 iunie 2024 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, s-a respins contestația depusă de S.R.L. „Magnum Protect”, reprezentată de avocatul Andrei Mandraburca asupra creanțelor creditorului BC „MAIB” SA în cadrul procesului de insolvență intentat față de SRL „NSV-Cereal” și s-a validat creanța înaintată de BC „MAIB” SA în Tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SRL „NSV-Cereal” la rangul V în mărime de 509424 de lei.

8. La 09 iulie 2024 S.R.L. „Magnum Protect”, reprezentată de avocatul Andrei Mandraburca a contestat cu recurs încheierea din 26 iunie 2024 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei noi decizii de admitere a contestației sale depusă împotriva creanței BC „MAIB” SA.

9. Prin încheierea din 19 iulie 2024 a Curții de Apel Bălți, nu s-a dat curs cererii de recurs declarate de S.R.L. „Magnum Protect”, reprezentată de avocatul Andrei Mandraburca, acordându-i termen până la 29 iulie 2024, ora 17:00 pentru prezentarea și înregistrarea bonului taxei de timbru în sumă de 200 de lei, la Direcția Evidență și Documentare Procesuală (cancelaria) a Curții de Apel Bălți.

S-a atenționat reprezentantul recurenteii că, în cazul în care va expedia dovada achitării taxei de timbru către instanța de recurs prin alte mijloace, decât depunerea personală în instanță, urmează să se asigure că acestea vor parveni instanței de recurs în termenul stabilit, până la 29 iulie 2023, ora 17 00.

S-a explicat reprezentantului recurenteii că, în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de recurs se va considera nedepusă și va fi restituită.

10. Prin încheierea din 31 iulie 2024 a Curții de Apel Bălți, s-a restituit cererea de recurs declarată la 09 iulie 2024 de S.R.L. „Magnum Protect”, reprezentată de avocatul Andrei Mandraburca împotriva încheierii din 26 iunie 2024 a Judecătoriei Bălți, sediul Central de respingere a contestației S.R.L. „Magnum Protect” la creanța BC „MAIB” SA trecută de lichidator în Tabelul definitiv al creanțelor creditorilor la masa debitorială a SRL „NSV-Cereal”.

11. La 15 august 2024, S.R.L. „Magnum Protect”, reprezentată de avocatul Andrei Mandraburca a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 31 iulie 2024 a Curții de Apel Bălți, solicitând casarea acesteia cu restituirea cauzei spre rejudecarea în același complet de judecată.

12. În susținerea cererii de recurs, recurenta a indicat că, prin intermediul Portalului Național al Instanțelor Judecătorești, precum și la adresa poștei electronice a recepționat încheierea din 31 iulie 2024 a Curții de Apel Bălți, cu care însă nu este de acord. Or, o încheiere de a nu da curs cererii de recurs nu a recepționat. Iar, instanța de judecată, în condițiile în care a constatat neajunsuri care urmau a fi înlăturate de către parte, urma să depună toată diligența pentru a informa partea în proces despre existența unui act de procedură. Simpla expediere, la cum se pretinde, din punctul său de vedere nu este suficientă pentru a constata faptul comunicării actului.

13. În context, reprezentantul recurenteii a menționat că poșta electronică cu care operează este un cont simplu de gmail, or, la moment, nu toți avocații sunt înregistrați în sistemul de corespondență electronică justice.md. Există foarte dese cazuri când unele scrisori electronice ajung în spam, sau chiar nu ajung la destinatar.

14. Astfel, a precizat că până la moment încheierea de a nu da curs cererii de recurs depuse împotriva încheierii din 26 iunie 2024 a Judecătoriei Bălți, sediul Central nu a fost publicată pe portalul instanțelor de judecată, iar cea de restituire a recursului a fost publicată în aceeași zi, la caz, fiind constatată aplicarea dublelor standarde în materie de comunicare a actelor.

15. Așadar, în opinia sa, prin încheierea contestată a fost lipsită nejustificat de dreptul la o instanță și un recurs efectiv, întrucât instanța a comunicat într-un mod vicios și eronat cu partea.

16. În final, invocând dispozițiile art. 423 alin.(1) din Codul de procedură civilă, S.R.L. „Magnum Protect”, reprezentată de avocatul Andrei Mandraburca a concluzionat că procesul a încetat printr-o cerere de restituire, sancțiune procesuală aplicată nejustificat pentru neîndeplinirea unor sarcini impuse de Curtea de Apel Bălți, care nu au fost aduse la cunoștință părții, motiv din care încheierea cade sub incidența cazurilor în care încheierea face imposibilă desfășurarea procesului mai departe.

17. La 03 septembrie 2024, în adresa ÎS ”Centrul de pregătire a specialiștilor pentru Armata Națională”, SRL ”NSV-Cereal” și BC „MAIB” SA, a fost expediată copia cererii de recurs depusă de S.R.L. „Magnum Protect”, reprezentată de avocatul Andrei Mandraburca.

18. Până la data stabilită pentru examinarea cererii de recurs depuse de S.R.L. „Magnum Protect”, reprezentată de avocatul Andrei Mandraburca, intimatele nu au depus referințe în care să-și expună opinia asupra argumentelor invocate de recurentă.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

19. Art. 10 alin. (1)-(3) din Codul de procedură civilă:

„(1) Sancțiunile procedurale sînt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în

caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

(2) Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce.

(3) Sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.”

#### 20. Art.424 alin.(2) și (3) din Codul de procedură civilă:

„(2) Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.

(3) Încheierile Curții Supreme de Justiție nu se supun niciunei căi de atac.”

#### 21. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

#### 22. Art. 426 alin.(3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

#### 23. Art. 426<sup>1</sup> alin. (1), lit. e), alin. (2) și (2<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă:  
e) încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

(2) Recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin.(1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

(2<sup>1</sup>) Prin derogare de la alin.(2), dacă la cererea de recurs lipsește dovada de plată a taxei de timbru, instanța de recurs emite o încheiere, care nu se supune niciunei căi de atac, de a nu da curs cererii de recurs și acordă recurentului un termen rezonabil pentru înlăturarea deficiențelor depistate. Dacă recurentul înlătură deficiențele în cadrul termenului acordat, recursul se consideră depus la data prezentării inițiale. Dacă recurentul nu înlătură deficiențele cererii de recurs în cadrul termenului acordat, instanța de recurs o restituie imediat după expirarea termenului rezonabil stabilit de instanță pentru înlăturarea neajunsurilor.”

### MOTIVAREA INSTANȚEI

24. Studiind materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, prin prisma dispozițiilor art. 426<sup>1</sup> alin. (1), lit. e), alin. (2) și (2<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă, conchide restituirea recursului declarat de S.R.L. „Magnum Protect”, reprezentată de avocatul Andrei Mandraburca, din următoarele motive.

25. Astfel, instanța de recurs notează că dreptul de acces la un tribunal poate fi limitat, inclusiv în cazul admisibilității contestațiilor înaintate prin intermediul căilor de atac, pentru că prin însăși natura sa, recursul trebuie reglementat de către stat, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere.

26. În acest sens, criteriile pentru autorizarea unei cereri introduse pe o cale de atac extraordinară pot fi mai stricte decât condițiile instituite pentru o cale de atac ordinară (a se vedea, inter alia, *Marc Brauer vs Germania*, 1 septembrie 2016, parag. 34; *Miessen vs Belgia*, 16 octombrie 2016, parag. 64; *Samardžić vs Croația*, 20 iulie 2017, parag. 28; *Zubac vs Croația (Marea Cameră)*, 5 aprilie 2018, parag. 82).

27. Cu referire la posibilitatea contestării încheierii de restituire a cererii de recurs din motivul neînlăturării de către recurent a deficiențelor cererii de recurs în cadrul termenului acordat, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că abordarea problemei de drept este generată de art. 426<sup>1</sup> alin. (2) și (2<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă, care prevede expres că recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin.(1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac. Prin derogare de la alin.(2), dacă la cererea de recurs lipsește dovada de plată a taxei de timbru, instanța de recurs emite o încheiere, care nu se supune niciunei căi de atac, de a nu da curs cererii de recurs și acordă recurentului un termen rezonabil pentru înlăturarea deficiențelor depistate. Dacă recurentul nu înlătură deficiențele cererii de recurs în cadrul termenului acordat, instanța de recurs o restituie imediat după expirarea termenului rezonabil stabilit de instanță pentru înlăturarea neajunsurilor.

28. Astfel, în sensul normelor de drept enunțate la pct.23 din prezenta încheiere, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că legislația națională nu reglementează dreptul la o cale de atac împotriva încheierii prin care s-a restituit cererea de recurs, iar acest fapt condiționează nesusceptibilitatea atacării în ordine de recurs a unei astfel de încheieri. Or, derogarea de la alin.(2) al art. 426<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă, se referă doar la încheierea de nu dat curs cererii de recurs, nu și la încheierea de restituire a recursului.

29. De altfel, Curtea de Apel Bălți, corespunzător prevederilor art. 426<sup>1</sup> alin. (2) și (2<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă, a indicat că, încheierea din 31 iulie 2024 a Curții de Apel Bălți, nu se supune niciunei căi de atac, iar criticile aduse în recursul declarat, exprimă dezacordul recurteii cu o încheiere judecătorească, care în virtutea legii nu se supune niciunei căi de atac.

30. Prin urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că S.R.L. „Magnum Protect”, reprezentată de avocatul Andrei

Mandraburca a depus cerere de recurs împotriva unui act de dispoziție al Curții de Apel Bălți, care nu se supune niciunei căi de atac.

31. Respectiv, instanța de recurs nu este în drept să se expună asupra legalității încheierii din 31 iulie 2024 a Curții de Apel Bălți, prin prisma argumentelor invocate în recurs, deoarece recursul a fost declarat împotriva unei încheieri, care în condițiile legii nu se supune recursului.

32. Adițional, Completul de judecată a Curții Supreme de Justiție notează că, prevederile exprese privind categoriile de acte judecătorești susceptibile recursului este conformă standardelor procedurale garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, o asemenea reglementare juridică încadrându-se pe deplin în marja de apreciere recunoscută autorităților statale în configurarea cadrului intern relevant.

33. Din considerentele enunțate, Completul de judecată a Curții Supreme de Justiție concluzionează de a restitui recursul înaintat de S.R.L. „Magnum Protect”, reprezentată de avocatul Andrei Mandraburca împotriva încheierii din 31 iulie 2024 a Curții de Apel Bălți, ca fiind declarat împotriva unei încheieri care conform legii nu se supune niciunei căi de atac.

34. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 269-270, art. 424 alin. (2), art. 426<sup>1</sup> alin. (1), lit. e), alin. (2) și (2<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă

**COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,**

Restituie recursul declarat de către S.R.L. „Magnum Protect”, reprezentată de avocatul Andrei Mandraburca împotriva încheierii din 31 iulie 2024 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă inițiată la cererea introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Magnum Protect”.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă