



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Expres-Salon”,

în cauza civilă inițiată la cererea introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Expres-Salon”,

împotriva încheierii din 04 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău

*(Dosarul nr. 2rci-81/24
NR. PIGD 2-22183986-01-2rci-23092024)*

Temeiurile de revizuire. Faptele invocate nu constituie temei de revizuire care s-ar încadra în limitele prevederilor art. 449 din Codul de procedură civilă.

Judecătoria Chișinău, sediul Central, jud. G. Mîțu,
Curtea de Apel Chișinău, jud. E. Clim, S. Iorgov, O. Cojocaru,
Curtea de Apel Chișinău, jud. M. Anton, O. Cojocaru, D. Dulghieru,

12 martie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Expres-Salon”.

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Malanciuc,

Diana Stănilă, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 14 decembrie 2022, debitorul Societatea cu Răspundere Limitată „Expres-Salon” (în continuare „Expres-Salon” S.R.L.) a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate în privința sa.

2. Prin încheierea din 19 decembrie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, cererea introductivă depusă de „Expres-Salon” S.R.L. s-a admis spre examinare (f.d.1).

3. Prin hotărârea din 02 februarie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, s-a intentat procesul de insolabilitate față de „Expres-Salon” S.R.L.. S-a numit în calitate de administrator al insolabilității, administratorul autorizat Vasile Șeremet, ședință de validare a creanțelor fiind fixată pentru 11 aprilie 2023, ora 11:15 (f.d.2).

4. La 17 martie 2023, Societatea cu Răspundere Limitată „Agropiese TGR Grup” (în continuare „Agropiese TGR Grup” S.R.L.) a depus cerere de validare a creanțelor față de „Expres-Salon” S.R.L., prin care a solicitat instanței de insolabilitate validarea creanței sale chirografare în sumă de 29867,12 Dolari SUA la categoria creanțelor chirografare de rangul V (f.d. 3-4).

5. La 04 martie 2023 administratorul insolabilității „Expres-Salon” S.R.L., Vasile Șeremet a depus în instanța de judecată tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului „Expres-Salon” S.R.L. din care rezultă că nu a fost admisă integral spre validare creanța „Agropiese TGR Grup” S.R.L. (Vol. II, f.d. 225-228).

6. La 10 aprilie 2023, „Agropiese TGR Grup” S.R.L. a depus contestație împotriva acțiunilor administratorului insolabilității „Expres-Salon” S.R.L. privind neadmiterea spre validare a creanțelor sale în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului „Expres-Salon” S.R.L., prin care a solicitat repunerea în termen a contestației, admiterea acesteia și validarea creanțelor ei față de „Expres-Salon” S.R.L. în sumă de 29867,12 Dolari SUA la categoria creanțelor chirografare de rangul V (Vol. III, f.d. 104-106).

7. Prin încheierea din 30 octombrie 2023 a Judecătoriei Chișinău sediul Central, s-a respins cererea de repunere în termen a contestației potențialului creditor „Agropiese TGR Grup” S.R.L. împotriva acțiunilor administratorului insolvenței „Expres-Salon” S.R.L. de neadmitere în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului „Expres-Salon” S.R.L. spre validare a creanței sale în sumă de 29867,12 Dolari SUA la categoria creanțelor chirografare de rangul V.

S-a declarat tardivă și s-a restituit fără examinare contestația potențialului creditor „Agropiese TGR Grup” S.R.L. împotriva acțiunilor administratorului insolvenței „Expres-Salon” S.R.L. de neadmitere în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului „Expres-Salon” S.R.L. spre validare a creanței sale în sumă de 29867,12 Dolari SUA la categoria creanțelor chirografare de rangul V (f.d.67-68).

8. La 15 noiembrie 2023, „Agropiese TGR Grup” S.R.L. reprezentată de avocatul Andrei Tarîța a declarat recurs împotriva încheierii din 30 octombrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei decizii prin care contestația să fie repusă în termen și admisă integral (f.d.69-71).

9. Prin decizia din 13 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis recursul declarat de avocatul Andrei Tarîța în interesele potențialului creditor „Agropiese TGR Grup” S.R.L.

S-a casat integral încheierea din 30 octombrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, în cadrul procesului de insolvență intentat față de debitorul „Expres-Salon” S.R.L. și s-a admis cererea de repunere în termen a contestației potențialului creditor „Agropiese TGR Grup” S.R.L. împotriva acțiunilor administratorului insolvenței „Expres-Salon” S.R.L. de neadmitere în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului „Expres-Salon” S.R.L. spre validare a creanței sale în sumă de 29867,12 Dolari SUA la categoria creanțelor chirografare de rangul V, cu restituirea cauzei spre rejudecare în prima instanță, în același complet de judecată pentru examinarea contestației (f.d.84-91).

10. La 14 mai 2024, administratorul insolvenței „Expres-Salon” S.R.L., Vasile Șeremet a depus cerere de revizuire a deciziei din 13 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea integrală a acesteia cu menținerea fără modificări a încheierii din 30 octombrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central (f.d.100-103).

11. Prin încheierea din 04 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de administratorul insolvenței „Expres-Salon” S.R.L., Vasile Șeremet împotriva deciziei din 13 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în cadrul procesului de insolvență intentat față de debitorul „Expres-Salon” S.R.L. (f.d.116-123).

12. La 30 și 31 iulie 2024, „Expres-Salon” S.R.L. a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 04 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând

casarea acesteia cu remiterea cauzei spre rejudecare în alt complet de judecată, sau emiterea unei noi decizii privind casarea deciziei din 13 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău și menținerea încheierii din 30 octombrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central (f.d.128-154).

13. În susținerea cererii de recurs, recurenta a reiterat motivele de fapt și de drept expuse în cererea de revizuire, și anume că la 10 aprilie 2023, cu omiterea termenului legal, „Agropiese TGR Grup” S.R.L. a depus contestație împotriva neincluzerii în tabelul definitiv al creanțelor împotriva patrimoniului debitorului „Expres-Salon” S.R.L.

14. Astfel, prin încheierea din 30 octombrie 2023 a Judecătoria Chișinău, sediul Central, s-a respins cererea de repunere în termen a contestației și s-a restituit fără examinarea contestația, ca fiind depusă cu omitere termenului legal.

15. Aici, recurenta a subliniat că avocatul Andrei Tarîța a participat la ședințele de judecată în prima instanță și a semnat recipisa, prin care se confirmă că la 30 octombrie 2023 a primit contra semnătură încheierea primei instanțe. Iar, la 17 noiembrie 2023, cu încălcarea termenului legal, „Agropiese TGR Grup” S.R.L. a declarat recurs împotriva încheierii primei instanțe, care a fost casată prin decizia din 13 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, și repusă în termen contestația depusă de către „Agropiese TGR Grup” S.R.L.

16. Subsecvent, recurenta a notat că contrar dispozițiilor art. 50 și 52 din Codul de procedură civilă, judecătorul Olga Cojocaru nu s-a abținut, dar a participat atât la examinarea recursului pe marginea dosarului nr. 2ri-677/23 cât și la examinarea revizuirii pe marginea cauzei nr. 2rhci-13/24, ceea ce denotă interesul cel puțin indirect al acestuia pentru ca decizia nr. 2ri-677/23 din 13 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău să fie menținută. Mai mult, acest fapt trezește o bănuială rezonabilă referitor la obiectivitatea și nepărtinirea judecătorului respectiv.

17. De altfel, „Expres-Salon” S.R.L. a susținut că instanța de revizuire a constatat eronat faptul depunerii în termen a recursului de către „Agropiese TGR Grup” S.R.L. la 15 noiembrie 2023, or, de fapt, termenul de recurs a expirat la 14 noiembrie 2023 și chiar dacă recursul a fost depus la oficiul poștal la 15 noiembrie 2023, oricum este tardiv.

18. Referitor la temeiurile revizuirii, invocând dispozițiile art. 449 lit.b) din Codul de procedură civilă, recurenta reiterând, a notat că, contrar concluziei din decizia din 13 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, că la materialele cauzei lipsește dovada recepționării încheierii recurate, la materialele cauzei nr. 2i-612/22 există anexată recipisa din 30 octombrie 2023, prin care avocatul Andrei Tarîța în interesele „Agropiese TGR Grup” S.R.L. confirmă contra semnătură că a primit încheierea din

30 octombrie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, despre existența căreia a aflat după emiterea deciziei instanței de apel (f.d. 278 Vol. IV).

19. Astfel, contrar dispozițiilor art. 8 al Legea insolvenței, instanța ierarhic inferioară nu a remis instanței superioare, toate înscrisurile legate de contestație și eventual recursul „Agropiese TGR Grup” S.R.L.. Or, recipisa prin care se confirmă data recepționării încheierii este una crucială pentru examinarea termenului de depunere a recursului.

20. De asemenea, în opinia recurente, sunt eronate constatările instanței de revizuire precum că, admiterea unui recurs tardiv nu ar reprezenta o eroare esențială în apreciere probelor sau a faptelor cauzei, or, din contra, instanța de apel a comis o eroare și a admis un recurs evident tardiv.

21. La 23 septembrie 2024, la adresa de e-mail a Agropiese TGR Grup” S.R.L. a fost expediată copia cererii de recurs declarat de „Expres-Salon” S.R.L.

22. Până la data stabilită pentru examinarea recursului declarat de „Expres-Salon” S.R.L., intimata nu a depus referință în care să-și expună opinia asupra argumentelor invocate de recurentă.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

23. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

24. Art. 426 alin.(3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

25. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:
a) să respingă recursul și să mențină încheierea.”

26. Art. 446 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.”

27. Art.448 alin.(1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului.

(2) Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.”

28. Art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă:

„Revizuirea se declară în cazul în care:

b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.”

29. Art. 451 alin.(1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449, cu anexarea probelor ce le confirmă și a dovezii de plată a taxei de stat și/sau a taxei de timbru în mărimea prevăzută de [Legea taxei de stat nr.213/2023](#).”

30. Art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă:

„(1) După ce examinează cererea de revizuire, instanța emite unul din următoarele acte de dispoziție:

a) încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

31. Referitor la termenul de depunere a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că „Expres-Salon” S.R.L. s-a conformat dispozițiilor art.242 al Codului administrativ, și a depus în termen recursul la 30 iulie 2024, în condițiile în care a recepționat copia încheierii din 04 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău la 17 iulie 2024 (f.d.124).

32. Referitor la fondul revizuirii, instanța de recurs învederează că, în sensul Capitolului XXXIX din Codul de procedură civilă, revizuirea face parte din categoria căilor extraordinare de atac, de retractare, prin intermediul căreia se poate obține desființarea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege.

33. Având în vedere că esența revizuirii presupune redeschiderea procedurilor judiciare asupra unei cauze civile, care a fost soluționată printrun act judecătoresc irevocabil și poate produce efecte grave pentru părți și pentru stabilitatea raporturilor juridice civile, legea admite revizuirea numai în cazurile strict determinate. În caz contrar, s-ar admite o ingerință asupra securității raportului juridic.

34. Astfel, revizuirea permite redeschiderea în condițiile legii a procedurilor judiciare asupra unei cauze civile care a fost soluționată printrun act judecătoresc irevocabil. Reieșind din natura specifică a revizuirii, legiuitorul a prevăzut expres și exhaustiv la art. 449 din Codul de procedură civilă temeiurile pentru declararea acesteia.

35. În sensul art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

36. Aici, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție accentuează că circumstanțele nou-descoperite sunt totalitatea de fapte juridice (obiect al

probației), care duc la apariția, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor civile, ce au o importanță esențială pentru soluționarea justă a cauzei civile, totodată, având putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată, care nu au fost și nici nu au putut fi cunoscute revizuentului anterior, dar existau până la momentul pronunțării hotărârii și au fost descoperite după ce hotărârea judecătorească a devenit irevocabilă.

37. Astfel, pentru invocarea acestui temei de revizuire este necesar ca circumstanța nouă să îndeplinească două condiții esențiale și cumulative, și anume: să existe anterior pronunțării hotărârii; și să-i devină cunoscută revizuentului ulterior pronunțării hotărârii.

38. Circumstanțele nou-descoperite sau faptele esențiale ale cauzei, în sens procesual, trebuie să constituie obiect al probării existenței sau lipsei faptelor juridice privind apariția, modificarea sau stingerea raporturilor juridice.

39. Analizând materialele cauzei, argumentele invocate în cererea de recurs și cererea de revizuire a deciziei din 13 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, depusă la 14 mai 2024 de administratorul insolvenței „Expres-Salon” S.R.L., Vasile Șeremet, instanța de recurs constată că revizuenta și-a înaintat cererea de revizuire pe dispozițiile art.449 lit. b) din Codul de procedură civilă, anexând la cererea de revizuire, copia recipisei din cauza nr. 2i-612/22, invocând ca temei faptul că prin aceasta avocatul Andrei Tarîna în interesele „Agropiese TGR Grup” S.R.L. a confirmat sub semnătură că a primit la 30 octombrie 2023 încheierea din 30 octombrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, iar la 17 noiembrie 2023, cu omiterea termenului legal, „Agropiese TGR Grup” S.R.L. a depus recurs împotriva încheierii nominalizate.

40. Verificând temeinicia motivelor de revizuire raportate la art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că temeiurile invocate de „Expres-Salon” S.R.L. nu sunt concludente și rezidă din interpretarea eronată a acestor prevederi legale.

41. Înscrișul prezentat în susținerea cererii de revizuire nu constituie circumstanțe sau fapte esențiale noi ale cauzei, care să nu fi existat și putut fi cunoscut revizuyentei la momentul emiterii deciziei din 13 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

42. Or, recipisa de confirmare a recepționării încheierii din 30 octombrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, exista anexată la dosar la data emiterii deciziei din 13 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, respectiv nu constituie o probă nouă, dar una existentă în dosar.

43. În atare circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că în speță nu este incident temeiul art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă.

44. De altfel, având în vedere dispozițiile art.448 din Codul de procedură civilă, instanța de recurs desconsideră afirmația recurentului precum că judecătorul Curții de Apel Chișinău Olga Cotorobai, prin prisma prevederilor art. 50 și 52 din Codul de procedură civilă, urma să se abțină de la examinarea prezentei cauzei, întrucât a participat atât la examinarea recursului pe marginea dosarului nr. 2ri-677/23 cât și la examinarea revizuirii pe marginea cauzei nr. 2rhci-13/24. Or, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului.

45. În consecință, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că procedura de revizuire prevăzută la art. 449 – 453 din Codul de procedură civilă, servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției, care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice, care semnifică, potrivit jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu urmează a fi rediscutată. Excepție de la acest principiu poate fi doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (speța de referință *Brumărescu c. României*, hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 28 octombrie 1999).

46. Aceeași regulă a fost reiterată de Curtea Europeană a Drepturilor Omului în speța *Roșca c. Moldovei*, hotărârea din 22 martie 2005, definitivă din 22 iunie 2006, unde s-a subliniat expres că dreptul la un proces echitabil în fața unei instanțe de judecată independentă și imparțială, garantat de art. 6§1 din Convenție, urmează a fi interpretat prin prisma Preambulului Convenției, care enunța preeminență principiului supremației dreptului ca element al patrimoniului comun al statelor contractante. Unul dintre elementele fundamentale a preeminenței este principiul securității raporturilor juridice, care înseamnă că o soluție definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată. Totodată, principiul securității raporturilor juridice presupune respectul față de regula lucrului judecat.

47. Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *res judicata*, adică caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești, care cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O abatere de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (a se vedea cauza *Josan vs. Moldova*,

nr. 37431/02, §25; cauza Brumărescu vs. România, nr. 28342/95, §6; cauza Ryabykh vs. Rusia, nr. 52854/99, §52).

48. În această ordine de idei, și având în vedere normele legale naționale și raționamentele Curții Europene a Drepturilor Omului enunțate supra, instanța de recurs reține că o eventuală admitere a cererii de revizuire depusă de „Expres-Salon” S.R.L., în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii, ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil garantate de art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

49. Din considerentele menționate supra și având în vedere că încheierea recurată a fost emisă cu respectarea normelor de drept procedural pertinente speței, iar recurenta nu a adus în fața instanței de recurs argumente elocvente în sensul demonstrării ilegalității și netemeinicii actului judecătoresc recurat, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de „Expres-Salon” S.R.L. și de a menține încheierea din 04 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

50. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Expres-Salon” împotriva încheierii din 04 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă