



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

cu privire la respingerea recursului declarat de către Întreprinderea Mixtă „Farmaco” SA, reprezentată de avocatul Andrian Cotună,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Vladimir Ostalep împotriva Întreprinderii Mixte „Farmaco” SA cu privire la încasarea restanței salariale, compensației pentru reținerea plăților salariale, compensației pentru concediul anual nefolosit, precum și compensarea cheltuielilor de judecată

împotriva încheierii din 02 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău

*(Dosarul nr. 2r-298/24*

*NR. PIGD 2-23006671-01-2r-22072024)*

Recurs respins. Curtea de apel corect a dispus restituirea apelului deoarece a fost depus de o persoană care nu a fost în drept să-l declare.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru, jud. I. Țonov  
Curtea de Apel Chișinău, jud. A. Panov, V. Mihaila, V. Cotorobai

12 martie 2025

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților recursul declarat de către Întreprinderea Mixtă „Farmaco” SA, reprezentată de avocatul Andrian Cotună,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Ion Malanciuc,

Oxana Parfeni, *judecători,*

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 12 ianuarie 2023, Vladimir Ostalep, reprezentat de avocata Irina Cuzmenco a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎM „Farmaco” SA cu privire la încasarea restanței salariale, compensației pentru reținerea plăților salariale, compensației pentru concediul anual nefolosit, precum și compensarea cheltuielilor de judecată (f. d. 3-6, vol. I).

2. Prin hotărârea din 05 septembrie 2023 a Judecătoriei Chșinău, sediul Centru, a fost admisă integral acțiunea. S-a încasat de la ÎM „Farmaco” SA în beneficiul lui Vladimir Ostalep salariul brut restant în sumă de 60 609,84 de lei și contribuțiile obligatorii de stat, compensația pentru concediul anual nefolosit în sumă de 43 285,60 de lei și contribuțiile obligatorii de stat, compensația pentru reținerea salariului în sumă de 177 080,51 de lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 5 000 de lei (f. d. 162, 167-179, vol. I).

3. La 21 septembrie 2023, ÎM „Farmaco” SA, reprezentată de avocatul Andrian Cotună, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 05 septembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea acestuia, casarea parțială a hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere parțială a cererii de chemare în judecată depusă de Vladimir Ostalep, prin care să fie dispus: încasarea de la ÎM „Farmaco” SA în beneficiul lui Vladimir Ostalep sumă de 50 647,24 de lei, cu titlu de restanță salarială și suma de 5 000 de lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică. În rest, a respinge cererea de chemare în judecată depusă de Vladimir Ostalep în limita sumei de 9 962,60 de lei, cu titlu de restanță salarială, suma de 34 285,60 de lei, cu titlu de compensație pentru concediul anual nefolosit și suma de 177 080,51 de lei, cu titlu de compensație pentru reținerea salariului (f. d. 166, vol. I).

4. Prin încheierea din 21 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de ÎM „Farmaco” SA, reprezentată de avocatul Andrian Cotună și s-a comunicat apelantei despre necesitatea prezentării cererii de apel întocmită în conformitate cu exigențele Legii, a dovezii achitării taxei de stat aferentă cererii de apel și a împuternicirilor avocatului de a exercita calea de atac, acordându-i pentru aceasta un termen de 15 zile din data comunicării încheierii (f. d. 184-185, vol. I).

5. La 27 martie 2024, ora 14:22, ÎM „Farmaco” SA, reprezentată de avocatul Andrian Cotună a înregistrat la Direcția Evidență și Documentare Procesuală a Curții de Apel Chișinău dovada de plată a taxei de stat și apelul motivat împotriva hotărârii din 05 septembrie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru (f. d. 187-198, vol. I ).

6. Prin încheierea din 02 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de ÎM „Farmaco” SA, reprezentată de avocatul Andrian Cotună împotriva hotărârii din 05 septembrie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, ca fiind depusă de o persoană care nu dispune de competențe procesuale pentru a semna, depune și susține în numele și interesele ÎM „Farmaco” SA cererea de apel (f. d. 225-226-verso, vol. I).

7. La 25 iunie 2024, prin intermediul poștei electronice și prin intermediul oficiului poștal, ÎM „Farmaco” SA, reprezentată de avocatul Andrian Cotună, a declarat recurs împotriva încheierii din 02 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii instanței de apel, cu remiterea cauzei la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea cauzei în fond (f. d. 2-5-verso, 11-16, 24, vol. II).

8. În motivarea recursului a indicat că nu este de acord cu încheierea din 02 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, ca fiind ilegală, rezultat al aplicării eronate a normelor de drept procedural cât și material, survenind o încălcare a dreptului ÎM „Farmaco” SA de acces la tribunal.

8.1. Avocatul Andrian Cotună a considerat că în speță, începând cu 06 februarie 2023 cât și până în prezent, a deținut și deține împuterniciri de reprezentare a ÎM „Farmaco” SA (inclusiv dreptul special de a semna cerere de apel), nefiind prezentă careva declarație de revocare a împuternicirilor,

mandatul avocațial fiind eliberat pe termen nelimitat.

8.2. În confirmarea împuternicirilor deținute de avocatul Andrian Cotună, intervine declarația d-lui Romeo Ungureanu, director general al ÎM „Farmaco” SA, potrivit căreia: Romeo Ungureanu, director executiv al ÎM „Farmaco” SA, în sensul art. 370 din Codul civil, confirmă împuternicirile de a reprezenta ÎM „Farmaco” SA deținute de către avocatul Andrian Cotună, licența nr.2981 din 10 iunie 2026, în temeiul cărora, acesta, cu utilizarea mandatului avocațial seria MA nr. 1686004 din 06 februarie 2023 a semnat la 21 septembrie 2023 cât și la 27 martie 2024 apelul nemotivat cât și apelul motivat declarat împotriva hotărârii din 05 septembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

8.3. Prin urmare, a apreciat situația survenită ca o încălcare inadmisibilă a dreptului ÎM „Farmaco” SA de acces la tribunal, dreptul la un recurs efectiv, fiind prezentă o abordare nejustificată și excesiv de formalistă a instanței de apel în raport cu împuternicirile de reprezentare a avocatului care, în calitate de profesionist în nici un caz nu va depăși împuternicirile de reprezentare acordate de client, așa cum stabilește contractul de asistență juridică și nemijlocit statutul profesiei de avocat.

9. La 22 iulie 2024, Curtea Supremă de Justiție a notificat intimatul Vladimir Ostalep, recursul declarat de ÎM „Farmaco” SA, reprezentată de avocatul Andrian Cotună, împotriva încheierii din 02 aprilie 2024 (f. d. 28, vol. II).

10. La 16 septembrie 2024, Vladimir Ostalep, reprezentat de avocata Irina Cuzmenco a depus referință la recursul declarat de ÎM „Farmaco” SA, reprezentată de avocatul Andrian Cotună, solicitând respingerea recursului și menținerea încheierii din 02 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 32-36, vol. II).

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

11. Art. 425 din Codul de procedură civilă stipulează:

Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

12. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

13. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:  
a) să respingă recursul și să mențină încheierea;

14. Art. 360 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

(1) Apelantul și reprezentantul lui împuternicit în mod legal pot retrage apelul pînă la dezbaterea cauzei în fond în instanță de apel. Retragerea se face în scris sau oral, în ultimul caz cu consemnare în proces-verbal.

15. Art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

(1) Sînt în drept să declare apel:  
a) părțile și alți participanți la proces;  
b) reprezentantul în interesul apelantului, dacă este împuternicit în modul stabilit de lege;  
c) martorul, expertul, specialistul și interpretul, reprezentantul cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată ce li se cuvine.

16. Art. 365 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

(3) Cererea de apel se semnează de apelant sau de reprezentantul său. În ultimul caz, la cerere se anexează documentul, legalizat în modul stabilit, care certifică împuternicirile reprezentantului dacă în dosar lipsește o astfel de împuternicire.

17. Art. 369 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă:

d) cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel, cu excepția cazului în care cererea depusă de persoana asupra căreia a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară se referă la contestarea hotărîrii privind instituirea măsurii de ocrotire judiciare;

18. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

19. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

20. Art. 75 alin. (2), (4) din Codul de procedură civilă:

(2) Procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiaari.

(4) Actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sînt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

21. Art.80 alin. (1), (3), (4) din Codul de procedură civilă:

1) Împuternicirile reprezentantului persoanei juridice trebuie să fie formulate într-o procură, eliberată și legalizată în modul stabilit de lege.

(3) Procurile eliberate în numele persoanei juridice conform actelor de constituire se semnează de către administrator sau de către altă persoană împuternicită.

(4) Valabilitatea procurii care confirmă împuternicirile reprezentantului în instanță de judecată încetează în temeiul art.255 din [Codul civil](#).

22. Art.254 alin. (1) din Codul civil:

(1) Procura se eliberează pe un termen de cel mult 3 ani. Dacă termenul nu este indicat în procură, ea este valabilă timp de un an de la data întocmirii.

23. Art.255 alin. (1) din Codul civil:

(1) Valabilitatea procurii încetează în cazul:  
a) expirării termenului;

## MOTIVAREA INSTANȚEI

24. Cu referire la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată constată că recurentul s-a conformat prevederilor art. 425 din Codul de procedură civilă, indicat la pct. 12 și a depus în termen recursul, or, copia încheierii din 02 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost notificată reprezentantului recurentei ÎM „Farmaco” SA, avocatului Andrian Cotună, în mod electronic, la 11 iunie 2024 (f. d. 227, vol. I), iar cererea de recurs a fost depusă la 25 iunie 2024, în mod electronic și prin intermediul oficiului poștal (f. d. 2-5-verso, 11-16, vol. II).

25. Recapitulând esența litigiului, Completul de judecată reține că prin hotărârea din 05 septembrie 2023 a Judecătorei Chșinău, sediul Centru, a fost admisă integral acțiunea (f. d. 162, 167-179, vol. I).

26. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, la 21 septembrie 2023, ÎM „Farmaco” SA, reprezentată de avocatul Andrian Cotună, a declarat cerere de apel împotriva hotărârii din 05 septembrie 2023 a Judecătorei Chșinău, sediul Centru, solicitând admiterea acestuia, casarea parțială a hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere parțială a cererii de chemare în judecată depusă de Vladimir Ostalep.

27. Ulterior, prin încheierea din 21 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de ÎM „Farmaco” SA, reprezentată de avocatul Andrian Cotună și s-a comunicat apelantei despre necesitatea prezentării cererii de apel întocmită în conformitate cu exigențele Legii, a dovezii achitării taxei de stat aferentă cererii de apel și a împuternicirilor avocatului de a exercita calea de atac, acordându-i pentru aceasta un termen de 15 zile din data comunicării încheierii (f. d. 184-185, vol. I).

28. În termenul acordat de instanța de apel prin încheierea din 21 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, la 27 martie 2024, ora 14:22 ÎM „Farmaco” SA, reprezentată de avocatul Andrian Cotună a înregistrat la Direcția Evidență și Documentare Procesuală a Curții de Apel Chișinău dovada de plată a taxei de stat și apelul motivat (f. d. 187-198, vol. I).

29. Prin urmare, prin încheierea din 02 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul declarat de ÎM „Farmaco” SA, reprezentată de avocatul Andrian Cotună împotriva hotărârii din 05 septembrie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, în temeiul prevederilor art. 369 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă, din motiv că cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel (f. d. 225-226-verso).

30. În argumentarea soluției sale, instanța de apel a reținut că apelanta nu a înlăturat integral neajunsurile indicate de instanță în încheierea prin care nu s-a dat curs cererii de apel, astfel, în termenul acordat de instanță, nu a prezentat dovada că avocatul Andrian Cotună la data exercitării căii de atac dispunea de împuterniciri procesuale în acest sens.

31. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că cererea de apel împotriva hotărârii din 05 septembrie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, în numele și interesele părții apelante, persoană juridică a fost semnată și depusă la 21 septembrie 2023 de avocatul Andrian Cotună (f. d. 166, vol. I), în baza mandatului avocațial seria MA nr. 1686004 din 06 februarie 2023 (f. d. 23, vol. I), care este semnat de angajatul ÎM „Farmaco” SA, Sergiu Slova, ultimul acționând în baza procurii nr.186 din 24 august 2022 (f. d. 29, vol. I), valabilă până la 24 august 2023.

32. În același timp, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, la data exercitării căii de atac procura, în baza căreia a fost eliberat mandatul avocațial, era expirată, efectul juridic respectiv fiind aplicabil și actului juridic subsecvent, adică mandatului avocațial.

33. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că la materialele dosarului nu a fost anexată o altă procură sau un alt mandat. Or, instanța de apel prin încheierea din 21 februarie 2024 a obligat apelanta să prezinte împuternicirile procesuale valabile ale reprezentantului său de a exercita calea de atac. Însă, până la data limită acordată de instanță nici apelanta ÎM „Farmaco” SA și nici persoana care a exercitat calea de atac în numele și interesele ultimei, avocatul Andrian Cotună nu au prezentat dovada că la data exercitării căii de atac reprezentantul dispunea de împuterniciri procesuale în acest sens.

34. În circumstanțele enunțate raportate la normele de drept citate supra, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră justă soluția instanței de apel de restituire a cererii de apel, ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel, deoarece avocatul Andrian Cotună la data semnării și depunerii cererii de apel a acționat în baza mandatului avocațial, dar fără a fi împuternicit în temeiul unui act juridic autentic și întocmit corespunzător și, anume, în lipsa împuternicirilor exprese eliberate de ÎM „Farmaco” SA.

35. Cu referire la argumentul invocat de ÎM „Farmaco” SA, reprezentată de avocatul Andrian Cotună, precum că în confirmarea împuternicirilor deținute de avocatul Andrian Cotună, intervine declarația d-lui Romeo Ungureanu, director general al ÎM „Farmaco” SA, potrivit căreia: Romeo Ungureanu, director executiv al ÎM „Farmaco” SA, în sensul art. 370 din Codul civil, confirmă împuternicirile de a reprezenta ÎM „Farmaco” SA deținute de către avocatul Andrian Cotună, licența nr.2981 din 10 iunie 2026, în temeiul căreia, acesta, cu utilizarea mandatului avocațial seria MA nr. 1686004 din 06 februarie 2023 a semnat la 21 septembrie 2023 cât și la 27 martie 2024 apelul nemotivat cât și apelul motivat declarat împotriva hotărârii din 05 septembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va aprecia ca fiind irelevant. Or, declarația d-lui Romeo Ungureanu de confirmare a împuternicirilor de reprezentare anexată la cererea de recurs (f. d. 8, vol. II) este valabilă doar pentru actele juridice nu și pentru actele de procedură.

36. Actele juridice civile sunt guvernate de principiul libertății contractuale și pot fi ratificate ulterior, deoarece produc efecte doar între părți, fără a afecta terții.

37. În schimb, actele procesuale, ceea ce include și documentul care certifică împuternicirile procesuale de exercitare a căii de atac, se desfășoară într-un cadru public, cu impact asupra ambelor părți a procesului civil (reclamant și pârât, apelant și intimat) și asupra bunei administrări a justiției, ceea ce impune respectarea strictă a regulilor de procedură.

38. Codul de procedură civilă reglementează expres condițiile pentru depunerea cererii de apel, și anume la cererea de apel se anexează documentul, legalizat în modul stabilit, care certifică împuternicirile reprezentantului, prevăzute de art.365 alin. (3) din Codul de procedură civilă, enunțat la pct.15 al prezentei încheieri.

39. Norma este clară, previzibilă și urmărește garantarea securității raporturilor juridice, ceea ce denotă că partea adversă trebuie să aibă certitudinea că acțiunile întreprinse în proces sunt realizate de persoane împuternicite. Interpretarea extensivă sau permisivă, ar submina însăși esența acestei prevederi.

40. Prin urmare, con validarea (confirmarea) ulterioară, efectuată la caz prin declarația anexată la recurs, nu produce efecte asupra valabilității actelor procesuale efectuate fără împuterniciri. Securitatea raporturilor juridice și respectarea rigorii procedurale prevalează asupra interesului particular al recurentului.

41. Totodată cu referire la argumentul indicat de ÎM „Farmaco” SA, reprezentantă de avocatul Andrian Cotună, enunțat la pct. 8.3 al prezentei încheieri, precum că situația survenită a fost apreciată ca o încălcare inadmisibilă a dreptului ÎM „Farmaco” SA de acces la tribunal, dreptul la un recurs efectiv, fiind prezentă o abordare nejustificată și excesiv de formalistă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție îl apreciază ca fiind irelevant, or prin restituirea apelului nu s-a îngădit accesul la justiție, deoarece instanța de apel prin încheierea fără curs a acordat termen rezonabil pentru prezentarea împuternicirilor procesuale.

42. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea din 02 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural, iar argumentele invocate în recurs sunt lipsite de substanță, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul și a menține încheierea recurată.

43. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 427 lit. a), 428 din Codul de procedură civilă,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de recurs depusă de către Întreprinderea Mixtă „Farmaco” SA, reprezentată de avocatul Andrian Cotună.

Menține încheierea din 02 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Vladimir Ostalep împotriva Întreprinderii Mixte „Farmaco” SA cu privire la încasarea restanței salariale, compensației pentru reținerea plăților salariale, compensației pentru concediul anual nefolosit, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Oxana Parfeni