



## CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

### ÎNCHEIERE

cu privire la admiterea cererii Societății cu Răspundere Limitată „Mirolux-Plus” privind retragerea recursului și încetarea procedurii în recurs, intentată la recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Mirolux-Plus”,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Mirolux-Plus” împotriva Primăriei s. Molovata, r-nul Dubăsari și Consiliului s. Molovata, r-nul Dubăsari, terț Societatea cu Răspundere Limitată „Goiana Petr.Co” cu privire la anularea actelor administrative, a acordului de reziliere a contractului de arendă, constatarea neexaminării în termen a cererii prealabile și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 26 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău

(Dosarul nr. 3ra-574/24  
NR. PIGD 2-22007264-01-3ra-04072024)

Încetarea procedurii în recurs în baza art.443 din Codul de procedură civilă în legătură cu retragerea recursului. Disponibilitatea în drepturi a părților la proces.

Judecătoria Criuleni, sediul Central, jud. A. Motricală  
Curtea de Apel Chișinău, jud. G. Mîra, G. Dașchevici, A. Bostan

12 martie 2025

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților cererea Societății cu Răspundere Limitată „Mirolux-Plus” privind retragerea recursului și încetarea procedurii în recurs, intentată la recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Mirolux-Plus”,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Malanciuc,

Diana Stănilă, *judecători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 17 ianuarie 2022, Societatea cu Răspundere Limitată „Mirolux-Plus” (în continuare „Mirolux-Plus” S.R.L.) a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei s. Molovata, r-nul Dubăsari și Consiliului s. Molovata, r-nul Dubăsari, terț Societatea cu Răspundere Limitată „Goiana Petr.Co”, concretizată la 16 august 2022, prin care a solicitat constatarea neexaminării în termen de către Consiliul s. Molovata a cererii prelabile din 11 ianuarie 2022, anularea deciziei Consiliului s. Molovata, r-nul Dubăsari nr.01-18 din 03 mai 2018, a acordului de reziliere nr.1/2019 din 30 ianuarie 2019, a deciziei Primăriei și Consiliului s. Molovata, r-nul Dubăsari nr.01-06 din 01 aprilie 2022, emisă asupra cererii prelabile, a răspunsului primarului s. Molovata, r-nul Dubăsari nr.5 din 12 ianuarie 2021 la cererea prelabilă și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d. 143).

2. Prin hotărârea din 07 februarie 2023 a Judecătoriei Criuleni, sediul Central, s-a admis parțial acțiunea înaintată de „Mirolux-Plus” S.R.L. împotriva Primăriei s. Molovata, r-nul Dubăsari și Consiliului s. Molovata, r-nul Dubăsari, terț Societatea cu Răspundere Limitată „Goiana Petr.Co”.

S-a constatat neexaminarea în termen de către Consiliul s. Molovata, r-nul Dubăsari a cererii prelabile înaintată de „Mirolux-Plus” S.R.L. la 11 ianuarie 2022. În rest, pretențiile cu privire la anularea deciziilor Consiliului s. Molovata, r-nul Dubăsari nr.01-18 din 03 mai 2018, nr.01-06 din 01 aprilie 2022, a acordului de reziliere a contractului de arendă nr.1/2019 din 30 ianuarie 2019, a răspunsului primarului s. Molovata, r-nul Dubăsari nr.05 din 12 ianuarie 2021 la cererea prelabilă și încasarea cheltuielilor de judecată, s-au respins ca fiind neîntemeiate (f.d. 119).

3. La 14 februarie 2023, „Mirolux-Plus” S.R.L. a depus apel, iar la 15 august 2023 a prezentat motivarea apelului împotriva hotărârii din 07 februarie 2023 a Judecătoriei Criuleni, sediul Central, solicitând casarea acesteia în partea pretențiilor respinse, cu emiterea unei noi decizii de admitere în această parte (f.d. 154, 172-178).

4. Prin decizia din 26 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis apelul depus de „Mirolux-Plus” S.R.L., fiind casată hotărârea din 07 februarie 2023 a Judecătorei Criuleni, sediul Central și emisă o nouă decizie de respingere a cererii de chemare în judecată înaintată de „Mirolux-Plus” S.R.L..

5. La 07 iunie 2024, „Mirolux-Plus” S.R.L. a depus recurs împotriva deciziei din 26 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii privind admiterea integrală a cererii sale de chemare în judecată.

6. Iar, la 11 martie 2025, „Mirolux-Plus” S.R.L. a înaintat cerere privind renunțarea și retragerea recursului său depus împotriva deciziei din 26 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău, menționând că consecințele renunțului îi sunt cunoscute.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

### 7. Art. 195 din Codul administrativ:

„Procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.”

### 9. Art. 27 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

(2) Instanța nu admite dispunerea de un drept sau folosirea modalității de apărare dacă aceste acte contravin legii ori încalcă drepturile sau interesele legitime ale persoanei.”

### 10. Art. 56 alin.(1), (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Participanții la proces sînt în drept să ia cunoștință de materialele dosarului, să facă extrase și copii de pe ele, să solicite recuzări, să prezinte probe și să participe la cercetarea lor, să pună întrebări altor participanți la proces, martorilor, experților și specialiștilor, să formuleze cereri, să reclame probe, să dea instanței explicații orale și scrise, să expună argumente și considerente asupra problemelor care apar în dezbaterile judiciare, să înainteze obiecții împotriva demersurilor, argumentelor și considerentelor celorlalți participanți, să atace actele judiciare și să-și exercite toate drepturile procedurale acordate de legislația procedurală civilă.

(2) Participanții la proces se bucură de drepturi procesuale egale și au obligații procesuale egale, cu unele excepții stabilite de lege în dependență de poziția pe care o ocupă în proces.”

### 11. Art. 443 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Pînă la pronunțarea deciziei, recurentul are dreptul să își retragă recursul printr-o cerere scrisă. Cererea de retragere a recursului se depune în instanța care a fost investită cu judecarea recursului.

(2) În cazul retragerii recursului, instanța competentă dispune, printr-o încheiere irevocabilă, încetarea procedurii în recurs.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

8. Așadar, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că din principiile procedurale stipulate la art. 27 alin. (1) și art. 56 alin. (1) din Codul de procedură civilă, rezultă disponibilitatea substanțială și procedurală în utilizarea mijloacelor procedurale de părțile procesului judiciar.

9. În sens procesual, disponibilitatea urmează a fi înțeleasă ca un drept al părții de a dispune liber de drepturile procedurale, adică de a alege de sine stătător modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

10. În esență, disponibilitatea presupune libertatea discreționară a părților în proces de a decide soarta propriilor drepturi subiective și interese legitime, inclusiv prin expunerea neîncrederii sau încrederii față de judecătorii care urmează să judece cauza, să solicite strămutarea acesteia, în condițiile prevăzute de legislația procesuală, precum și să renunțe la cererile depuse.

11. Astfel, părțile în proces, în condițiile prevăzute de lege, pot liber să dispună de drepturile lor subiective. Acest caracter al raporturilor vizate condiționează fundamentarea procesului pe principiul disponibilității, care admite în aceleași limite posibilitatea de a dispune liber de drepturile subiective și de mijloace de apărare a acestora.

12. La caz, recurenta „Mirolux-Plus” S.R.L., prin cererea de retragere a recursului din 11 martie 2025 a făcut uz de dreptul său procedural de a-și retrage recursul depus la 07 iunie 2024 împotriva deciziei din 26 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

13. Din actele cauzei rezultă că, cererea de retragere a recursului din 11 martie 2025 a fost depusă de către același reprezentant al „Mirolux-Plus” S.R.L., Vladislav Mocanu, care a depus cererea de recurs la 07 iunie 2024 împotriva deciziei din 26 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău, fiind împuternicit să reprezinte interesele recurenteii în baza procurii din 07 iunie 2024, valabilă pe un termen de trei ani, adică până la data de 07 iunie 2027, semnată și autenticată în modul corespunzător prevăzut de legislația în vigoare. Procura din 07 iunie 2024 conține împuternicirea expresă a lui Vladislav Mocanu de a semna pretenția, plângerea, cererea și de a o depune în judecată, de a strămuta cauza la o judecată arbitrală, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărârea sau decizia judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eșalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi mijloace bănești sau alte bunuri în contul executării hotărârii judecătorești, cu dreptul de a participa și vota în numele creditorului la adunările generale ale creditorilor, inclusiv toate drepturile stabilite în legea insolvențabilității. Suplimentar, în scopul executării prezentului mandat, reprezentantul va avea

dreptul să semneze din numele „Mirolux-Plus” S.R.L. orice cereri, demersuri, și orice alte documente, semnătura lui fiindu-i opozabilă, să achite taxe de stat, să depună și primească documente.

14. În contextul celor expuse supra, instanța de recurs învederează că normele procedurale menționate îi garantează recurentei disponibilitatea în drepturile și mijloacele procedurale, inclusiv cel de a retrage și/sau renunța la cererile depuse.

15. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că retragerea cererii de recurs este un drept al participanților la proces, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a înceta procedura în recurs împotriva deciziei din 26 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în legătură cu retragerea recursului de către recurenta „Mirolux-Plus” S.R.L..

16. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 193 alin. (3), art. 195, 230 din Codul administrativ, art. 269-270, 443, 266 din Codul de procedură civilă,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite cererea Societății cu Răspundere Limitată „Mirolux-Plus” cu privire la retragerea recursului.

Încetează procedura în recurs, intentată la cererea de recurs depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Mirolux-Plus” împotriva deciziei din 26 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Mirolux-Plus” împotriva Primăriei s. Molovata, r-nul Dubăsari și Consiliului s. Molovata, r-nul Dubăsari, terț Societatea cu Răspundere Limitată „Goiana Petr.Co” cu privire la anularea actelor administrative, a acordului de reziliere a contractului de arendă, constatarea neexaminării în termen a cererii prelabile și încasarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă