



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

cu privire la respingerea recursului declarat de Semion Mihailov,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Semion Mihailov împotriva Societății de Asigurări „ACORD GRUP” Societate pe Acțiuni, intervenient accesoriu Vadim Blavovschi cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare restantă, dobânzii de întârziere, precum și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 13 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău,

*(Dosarul nr. 2r-30/25*

*NR. PIGD 2-24021356-01-2r-27012025)*

Cererea de apel restituită în conformitate cu art. 369 alin. (1) din Codul de procedură civilă, din motiv că a fost depusă în afara termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen. Instanța de apel nu are dreptul să efectueze ex officio repunere în termen a apelului în lipsa unei cereri

Judecătoria Chișinău, sediul Central, jud. V. Stratan  
Curtea de Apel Chișinău, jud. A. Panov, N. Mămăligă, A. Malîi

12 martie 2025

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților recursul declarat de Semion Mihailov,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Ion Malanciuc,

Oxana Parfeni, *judecători,*

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La 21 februarie 2024, Semion Mihailov a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății de Asigurări „ACORD GRUP” Societate pe Acțiuni, solicitând încasarea sumelor cu titlu de despăgubire de asigurare restantă în mărime de 15 610,21 de lei, dobândă de întârziere în mărime de 466,25 de lei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată ( f. d. 7-9-verso).

2. Prin încheierea din 03 iunie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, a fost atras ca parte în proces în calitate de intervenient accesoriu Vadim Blanovschi (f. d. 75-77).

3. Prin hotărârea din 02 august 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Semion Mihailov, ca fiind neîntemeiată (f. d. 82, ).

4. La 24 septembrie 2024, prin intermediul oficiului poștal, Semion Mihailov, a declarat apel împotriva hotărârii din 02 august 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a cererii de chemare în judecată (f. d. 89-91-verso, 92).

5. Prin încheierea din 13 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost restituită cererea de apel depusă de Semion Mihailov, reprezentat de avocatul Drmitri Chiseev împotriva hotărârii din 02 august 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, ca fiind tardivă (f. d. 96-99).

6. La 26 decembrie 2024, prin intermediul oficiului poștal, Semion Mihailov a declarat recurs împotriva încheierii din 13 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii instanței de apel, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău pentru examinare în fond în același complet de judecată (f. d. 105-106-verso, 107).

7. În motivarea recursului, Semion Mihailov a indicat că despre emiterea hotărârii la 02 august 2024 nici dânsul și nici reprezentantul acestuia n-au cunoscut. Data emiterii hotărârii nu a fost nici plasată pe pagina oficială web a instanței de judecată. Consideră că apelul este depus în termen întrucât termenul de contestare a hotărârii urma să înceapă să curgă la data recepționării hotărârii, adică din 20 septembrie 2024 și nu din 02 august 2024.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Art. 425 din Codul de procedură civilă stipulează:

Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

9. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

10. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: a) să respingă recursul și să mențină încheierea;

11. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

12. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

13. Art. 362 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă:

(1) Termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

(3) Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.

#### 14. Art. 116 alin. (1), (3), (4) din Codul de procedură civilă:

(1) Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

(3) La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

(4) Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

#### 15. Art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă:

(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă:

b) apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen;

#### 16. Art. 276<sup>3</sup> alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă:

(1) Procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă.

(2) Judecătorul poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părți de a examina cererea în ședință publică.

(3) În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pîrîtul prezintă instanței judecătorești și reclamantului o referință, precum și copii de pe înscrisurile necesare.

#### 17. Art. 276<sup>4</sup> alin. (3) din Codul de procedură civilă:

(3) Hotărîrea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanței judecătorești și se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.

#### 18. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

(3) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

#### 19. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

(1) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

## MOTIVAREA INSTANȚEI

20. Cu referire la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată constată că recurentul s-a conformat prevederilor art. 425 din Codul de procedură civilă, indicat la pct. 8 al prezentei încheieri și a depus în termen recursul, or, copia încheierii recurate a fost expediată la 10 decembrie 2024 la adresa electronică a recurentului - XXXXX cât și a reprezentantului acestuia, avocatului Dmitri Chiseev – [viper-kiseev@mail.ru](mailto:viper-kiseev@mail.ru), fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică (f. d. 100), iar cererea de recurs a fost depusă la 26 decembrie 2024 (f. d. 105-106, 107).

21. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că, în condițiile speței respective, termenul de declarare a apelului este de 30 zile, de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

22. Completul de judecată stabilește că instanța de fond a examinat cauza civilă după procedura cererilor cu valoare redusă, reglementată potrivit capitolului XXI<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă.

23. În această cauză civilă, conform prevederilor art. 276<sup>3</sup> alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, enunțate la pct. 16 al prezentei încheieri, judecătorul nu a considerat necesară citarea participanților la proces și examinarea în ședință publică.

24. Materialele cauzei civile atestă că instanța de fond a expediat la adresa electronică a reprezentantului reclamantului, avocatului Dmitri Chiseev – [viper-kiseev@mail.ru](mailto:viper-kiseev@mail.ru), copia încheierii din 28 februarie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, prin care a fost acceptată în procedură cererea de chemare în judecată (f. d. 50), fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică (f. d. 51-52).

25. Dispozitivul hotărârii judecătorești, a fost pronunțat la 02 august 2024, cauza fiind examinată în procedura de examinare a cererilor cu valoare redusă (f. d. 82).

26. În situația în care dispozitivul hotărârii judecătorești a fost pronunțat la 02 august 2024, în temeiul art. 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă, termenul de contestare cu apel a început a curge din ziua imediat următoare zilei de pronunțare a dispozitivului hotărârii judecătorești, adică începând cu

data de 03 august 2024 și a expirat la data de 01 septembrie 2024 (zi de duminică).

27. Dat fiind faptul că data de 01 septembrie 2024 a fost zi de duminică, prin urmare zi nelucrătoare, în conformitate cu prevederile art. 112 alin. (2) din Codul de procedură civilă, ultima zi pentru depunere a cererii de apel se constată a fi 02 septembrie 2024 (zi de luni), ca zi lucrătoare.

28. În context, instanța de apel justificat a reținut că Semion Mihailov a declarat apelul la 26 septembrie 2024 (zi de joi) în afara termenului legal. Or, recurentul are obligația de a se folosi cu bună-credință de drepturile sale procedurale în conformitate cu prevederile art. 56 alin. (3), art. 61 alin.(1) din Codul de procedură civilă, enunțate pct. 18, 19 al prezentei încheieri.

29. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție califică drept neîntemeiat argumentul recurentului, precum că apelul nemotivat a fost depus în termenul de 30 de zile, întrucât la 20 septembrie 2024, a fost recepționată hotărârea din 02 august 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, prin urmare, nu a omis termenul de 30 de zile. Or, prevederile art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, enunțate la pct.13 al prezentei încheieri, nu condiționează începerea curgerii termenului de declarare a apelului din momentul recepționării dispozitivului hotărârii, ci din momentul pronunțării acestuia.

30. La depunerea cererii de apel împotriva hotărârii din 02 august 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, apelantul/recurent n-a solicitat repunerea în termenul pentru declararea apelului.

31. Completul de judecată subliniază că, repunerea în termen pentru declararea apelului putea fi soluționată de către instanța de apel doar în condițiile în care Semion Mihailov, ar fi formulat o cerere de repunere în termen cu prezentarea probelor pertinente și admisibile în justificarea acestei omisiuni, ceea ce la caz lipsește.

32. Prin urmare, instanța de apel corect a reținut că Semion Mihailov, nu a solicitat repunerea în termenul pentru declararea apelului, în temeiul art. 116 din Codul de procedură civilă. Or, instanța de apel nu are dreptul să efectueze ex officio repunere în termen a apelului, în lipsa unei astfel de

cereri formulate de către apelant în condițiile art. 116 din Codul de procedură civilă, enunțat la pct.14 al prezentei încheieri.

33. Completul de judecată remarcă că prin impunerea unor termene limită în vederea valorificării drepturilor pretinse a fi lezate se urmărește o bună administrare a justiției și asigurarea securității raporturilor juridice.

34. Completul de judecată accentuează că legiuitorul, prin stabilirea unui termen de declarare a apelului, a urmărit: asigurarea celerității procesului civil în întregime, în special luându-se în considerare și fazele facultative ale procesului civil, cum ar fi executarea silită, apelul; stimularea persoanelor care dispun de dreptul la apel de a-l valorifica într-un termen prevăzut de lege; asigurarea stabilității raporturilor juridice constatate prin hotărârea primei instanțe, întrucât acestea nu pot să rămână până la infinit sub amenințarea pronunțării unei noi soluții; oferirea participanților la proces a unei perioade suficiente de a lua cunoștință de materialele dosarului și de a formula motivarea cererii de apel.

35. Prin prisma respectării dreptului de acces liber la justiție, garantat de art. 6 § 1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, art. 20 al Constituției Republicii Moldova și art. 5 din Codul de procedură civilă, relevat și în jurisprudența CEDO, precum și dreptul la un recurs efectiv garantat de art.13 din Convenție, circumstanțele relatate denotă că recurenta și-a neglijat dreptul de valorificare a drepturilor procedurale în sensul și termenul stabilit de legiuitor.

36. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea din 13 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural, iar argumentele invocate în recurs sunt lipsite de substanță, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul și a menține încheierea recurată.

37. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 424 alin. (2), 427 lit. a), 428 din Codul de procedură civilă,

**COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,**

**Respinge cererea de recurs depusă de Semion Mihailov.**

Menține încheierea din 13 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Semion Mihailov împotriva Societății de Asigurări „ACORD GRUP” Societate pe Acțiuni, intervenient accesoriu Vadim Blavovschi cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare restantă, dobânzii de întârziere, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Oxana Parfeni