



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

cu privire la restituirea recursului declarat de Fiodor Trișin,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Fiodor Trișin împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la repararea prejudiciului moral,

împotriva încheierii din 21 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău,

*(Dosarul nr. 2r-517/24  
NR. PIGD 2-24068505-02-2r-23102024)*

Cererea restituită în temeiul art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, deoarece încheierea Curții de Apel prin care s-a restituit cererea de recurs nu poate fi atacată cu recurs potrivit legii

Judecătoria Chișinău, sediul Centru, jud. E. Galușceac  
Curtea de Apel Chișinău, jud. R. Pulbere, A. Cașcaval, D. Dulghieru

12 martie 2025

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților recursul declarat de Fiodor Trișin,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Ion Malanciuc,

Oxana Parfeni, *judcători,*

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La 19 iunie 2024, Fiodor Trișin a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la repararea prejudiciului moral (f. d. 2-6-verso).

2. Prin încheierea din 25 iunie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată și s-a acordat reclamantului termen de 5 zile calendaristice din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză pentru prezentarea hotărârii din 12 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru nr.2-6849/2019 și încheierea din 16 mai 2018 a Curții Supreme de Justiție nr.2ra-944/18, autentificate de către instanțele emitente, precum și necesitatea concretizării cerințelor înaintate către pârât (f. d. 24-25).

3. La 04 iulie 2024, prin intermediul poștei electronice, Fiodor Trișin a depus cerere solicitând prelungirea termenului pentru înlăturarea neajunsurilor stabilite prin încheierea din 25 iunie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f. d. 29-32, 34-34-verso).

4. Prin încheierea din 22 august 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins cererea depusă de Fiodor Trișin privind acordarea unui termen suplimentar pentru înlăturarea neajunsurilor ca fiind neîntemeiat. S-a restituit cererea de chemare în judecată depusă de Fiodor Trișin, pe motiv că reclamantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței expuse în încheierea din 25 iunie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru. S-a remis în adresa reclamantului cererea cu toate documentele anexate (f. d. 35-36).

5. La 27 septembrie 2024, prin intermediul poștei electronice, Fiodor Trișin a declarat recurs împotriva încheierii din 22 august 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de fond și remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond (f. d. 39-40, 41-43, 47-49).

6. Prin încheierea din 29 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de recurs și s-a acordat recurentului termen de 5 zile calendaristice din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză pentru prezentarea originalului dovezii de achitare a taxei de timbru în sumă de 200 lei. Totodată, s-a explicat recurentului că în caz dacă nu va lichida neajunsurile indicate, cererea de recurs va fi restituită (f. d. 56-58).

7. Prin încheierea din 21 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de recurs depusă de Fiodor Trișin împotriva încheierii din 22 august 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, pe motiv că recurentul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței expuse în încheierea din 29 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 94-96).

8. La 29 noiembrie 2024, prin intermediul poștei electronice, Fiodor Trișin a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 21 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acesteia, casarea încheierii recurate cu trimiterea cauzei la rejudecare, în instanța de fond (f. d. 99-103-verso).

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă stipulează că:

„Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

10. Art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. e), alin. (2) și (2<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă:

(1) Instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă:  
e) încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

(2) Recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin.(1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

(2<sup>1</sup>) Prin derogare de la alin.(2), dacă la cererea de recurs lipsește dovada de plată a taxei de timbru, instanța de recurs emite o încheiere, care nu se supune niciunei căi de atac, de a nu da curs cererii de recurs și acordă recurentului un termen rezonabil pentru înlăturarea deficiențelor depistate. Dacă recurentul înlătură deficiențele în cadrul termenului acordat, recursul se consideră depus la data prezentării inițiale. Dacă recurentul nu înlătură deficiențele cererii de recurs în cadrul termenului acordat, instanța de recurs o restituie imediat după expirarea termenului rezonabil stabilit de instanță pentru înlăturarea neajunsurilor.

## MOTIVAREA INSTANȚEI

11. Din materialele dosarului rezultă că Fiodor Trișin a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 21 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 94-96).

12. În dispozitivul actului judecătoresc contestat a fost indicat că încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

13. În circumstanțele menționate și în contextul normelor de drept enunțate în pct. 10, al prezentei încheieri, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, reține că legislația națională pertinentă nu reglementează o cale de atac împotriva încheierii prin care s-a restituit cererea de recurs, fapt ce condiționează ne susceptibilitatea atacării în ordine de recurs a unei astfel de încheieri.

14. Prin urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că Fiodor Trișin a depus cerere de recurs împotriva unui act de dispoziție al Curții de Apel Chișinău, care nu se supune niciunei căi de atac.

15. Instanța de recurs nu poate să se expună asupra temeiniciei încheierii contestate prin prisma argumentelor invocate în recurs, deoarece recursul a fost declarat împotriva încheierii, care în condițiile legii nu se supune recursului.

16. Din considerentele expuse și având în vedere că încheierea din 21 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău nu este susceptibilă cu recurs, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a restitui cererea de recurs depusă de Fiodor Trișin.

17. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 269-270, art.426<sup>1</sup> alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Restituie cererea de recurs depusă de Fiodor Trișin, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Fiodor Trișin împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la repararea prejudiciului moral.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Oxana Parfeni