



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE
cu privire la cererea de accelerare

a cauzei civile

Nicolae Negrei împotriva Inspectoratului de Poliție Râșcani și Direcției de
Poliție a mun. Chișinău
(cu privire la încasarea salariului)

*(Dosarul nr. 2ra-498/23
NR. PIGD 2-19127117-01-2ra-04042023)*

Cererea de accelerare a examinării recursului a fost respinsă, deoarece ședința la care este preconizată examinarea recursului este stabilită peste 10 săptămâni.

13 martie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților, cererea depusă de Nicolae Negrei, cu privire la accelerarea examinării cauzei,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*

Oxana Parfeni

Lilia Roic-Botezatu, *Judecători*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 01 august 2019, Nicolae Negrei a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului de Poliție Râșcani și Direcției de Poliție a mun. Chișinău, intervenient accesoriu Inspectoratul General al Poliției cu privire la încasarea salariului restant.

2. La 10 decembrie 2021, prin hotărârea [Judecătoriei Chișinău, sediul Centru](#) cererea de chemare a fost admisă.

3. La 19 mai 2022, [Curtea de Apel Chișinău](#) a admis apelul declarat de Inspectoratul de Poliție Râșcani și Direcția de Poliție a mun. Chișinău, a casat hotărârea instanței de fond și a pronunțat o nouă hotărâre de respingere a acțiunii.

4. La 14 decembrie 2022, [Curtea Supremă de Justiție](#) a admis recursul declarat de Nicolae Negrei, a casat decizia instanței de apel și a remis cauza la rejudecare în aceeași instanță.

5. La o nouă judecare a cauzei, [Curtea de Apel Chișinău](#), prin decizia din 26 ianuarie 2023, a respins apelul Direcției de Poliție a mun. Chișinău, a admis apelul Inspectoratului de Poliție Râșcani, a casat hotărârea instanței de fond. A pronunțat o nouă hotărâre, prin care a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată și a încasat suma de 20.112 lei, pentru perioada 11 martie – 08 august 2016. Celelalte pretenții au fost respinse, ca fiind înaintate față de un pârât necorespunzător.

6. La 27 martie 2023, Direcția de Poliție a mun. Chișinău, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea hotărârilor judecătorești și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie respinsă ca neîntemeiată.

7. Cauza a fost inițial repartizată judecătorului Mariana Ursachi la 04 aprilie 2023, însă examinarea admisibilității recursului Direcției de Poliție a mun. Chișinău a fost amânată de mai multe ori din diverse motive, inclusiv concedii și necesitatea studierii suplimentare a materialelor cauzei. La 10 aprilie 2024, judecătorul Mariana Ursachi a depus declarație de abținere, ceea ce a dus la o nouă amânare. Ulterior, din cauza concediului său și a volumului de lucru, ședințele au fost succesiv reprogramate. La 09 decembrie 2024, judecătorul a fost blocat temporar din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor, ceea ce a determinat

redistribuirea cauzei către judecătorul Diana Stănilă la 30 decembrie 2024. Examinarea admisibilității recursului a fost stabilită pentru 28 mai 2025.

8. La 07 martie 2025, Nicolae Negrei a solicitat accelerarea procedurii de judecare a admisibilității recursului, invocând durata excesivă a procesului. Acesta a subliniat că au trecut doi ani de la înregistrarea recursului, timp în care au fost stabilite nouă ședințe, iar de la inițierea acțiunii în instanța de fond – aproximativ șase ani. Având în vedere că litigiul este unul de muncă, care trebuie examinat cu prioritate, Negrei a susținut că tergiversarea i-a încălcat dreptul la un proces echitabil și la soluționarea cauzei într-un termen rezonabil.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Art.192 alin.(1¹) - (2) din Codul de procedură civilă prevede următoarele:

„(1) Cauzele civile se judecă în primă instanță în termen rezonabil. Criteriile de determinare a termenului rezonabil sînt: complexitatea cauzei, comportamentul participanților la proces, conduita instanței judecătorești și a autorităților relevante, importanța procesului pentru cel interesat. Respectarea termenului rezonabil de judecare a cauzei se asigură de către instanță.

(1¹) În situația în care, la judecarea unei cauze concrete, există pericolul de încălcare a termenului rezonabil, participanții la proces pot adresa instanței care examinează cauza în fond o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei. Examinarea cererii se face în absența părților, în termen de 5 zile lucrătoare, de către un alt judecător sau de un alt complet de judecată decît cel care examinează cauza.

(1²) Instanța decide asupra cererii de la alin.(1¹) printr-o încheiere motivată, prin care fie obligă instanța care judecă cauza în fond să întreprindă un act procesual, stabilind, după caz, un anumit termen pentru accelerarea procedurii, fie respinge cererea. Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

(1³) O cerere repetată privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei poate fi înaintată după 6 luni de la data la care a rămas definitivă încheierea emisă în condițiile alin.(1²).

(2) Cauzele privind încasarea pensiei de întreținere, apărarea drepturilor și intereselor minorului, repararea prejudiciului cauzat prin vătămare a integrității corporale sau prin altă vătămare a sănătății ori prin deces, litigiile de muncă, contestarea actelor normative, a hotărîrilor, acțiunilor sau inacțiunilor autorităților publice, ale altor organe și organizații, ale persoanelor oficiale și funcționarilor publici se judecă de urgență și în mod prioritar.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

10. Completul notează că la 30 decembrie 2024, cauza a fost redistribuită judecătorului Diana Stănilă, pentru examinarea admisibilității recursului. Ședința

de judecată pentru examinarea admisibilității recursului a fost stabilită pentru 28 mai 2025.

11. Potrivit Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorul Diana Stănilă are în procedură peste 900 de dosare, fiind membru al completului specializat în examinarea contestațiilor privind evaluarea externă a judecătorilor și procurorilor, conform Legilor 26/2022, 65/2023 și 252/2023. Aceste cauze sunt complexe și implică ședințe cu participarea părților. De asemenea, judecătorul soluționează în primă instanță contestațiile împotriva Consiliului Superior al Magistraturii și Consiliului Superior al Procurorilor, care necesită examinare prioritară în termen restrâns. Din acest motiv, agenda sa include numeroase ședințe publice.

12. Ședința a fost stabilită pentru 28 mai 2025, fiind cel mai apropiat termen posibil, având în vedere volumul de muncă al judecătorului, numărul de dosare repartizate, resursele disponibile, timpul necesar pentru studierea cauzei și prioritatea acordată dosarelor urgente. Având în vedere circumstanțele expuse, precum și provocările cu care se confruntă Curtea Supremă de Justiție, inclusiv volumul sporit de muncă al judecătorilor, completul constată că nu poate fixa un termen mai scurt pentru examinarea recursului, chiar dacă cererea de accelerare ar fi considerată întemeiată. În cauzele în care s-au admis cereri similare, termenele stabilite pentru examinarea recursului au variat între patru și opt săptămâni (a se vedea cauza [3ra-998/23](#)). În speță, următoarea ședință este deja stabilită pentru 28 mai 2025, dată la care urmează să fie examinată admisibilitatea recursului, astfel că admiterea cererii de accelerare nu se justifică.

13. Din motivele enunțate, în conformitate cu art. 192 alin.(1¹), art. 269-270 Cod de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Nicolae Negrei cu privire la accelerarea judecării cauzei nr. 2ra-498/23 în ordine de recurs.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Oxana Parfeni

Lilia Roic-Botezatu