



## CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

### ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depuse de SRL „Premium Villas”, reprezentată de avocatul Leșan Nicolae privind recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție, Oxana Parfeni,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Lux Com” împotriva SRL „Premium Villas” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii contractuale, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată,

*(Dosarul nr. 2rc-86/24  
NR. PIGD 2-21106798-01-2rc-28112024)*

Lipsa temeiurilor de recuzare a judecătorului; invocarea neîntemeiată a prevederilor art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă; transferul temporar al judecătorilor la Curtea Supremă de Justiție

14 martie 2025

*Textul corespunde cu originalul*

**Examinând în lipsa părților cererea depusă de SRL „Premium Villas”, reprezentată de avocatul Leșan Nicolae privind recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție, Oxana Parfeni**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Ion Malanciuc, *judecători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 14 iulie 2021, SRL „Iux Com” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Premium Villas” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii contractuale, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată (f. d. 2-4).

2. Prin hotărârea din 14 decembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Iux Com”. S-a încasat de la SRL „Premium Villas” în beneficiul SRL „Iux Com” suma de 1 510 000 de lei cu titlu de datorie contractuală, suma de 181 200 de lei cu titlu de dobândă contractuală, suma de 790 019,59 de lei cu titlu de dobândă de întârziere și suma de 50 000 de lei cu titlu de taxă de stat. În rest, acțiunea a fost respinsă (f. d. 161, 166-171).

3. La 28 decembrie 2023, prin intermediul poștei electronice, SRL „Premium Villas”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 14 decembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f. d. 162-163).

4. Prin încheierea din 08 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel declarată de SRL „Premium Villas”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan și s-a acordat termen de 7 zile din momentul recepționării încheierii pentru prezentarea în cancelaria Curții de Apel Chișinău a cererii de apel motivate și a dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 37 500 de lei (f. d. 177-180).

5. La 16 septembrie 2024, SRL „Premium Villas”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan, a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii din 14 decembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând scutirea de la plata taxei de stat (f. d. 184-186).

6. Prin încheierea din 19 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea de scutire de la plata taxei de stat depusă de avocatul Leșan Nicolae în interesele SRL „Premium Villas”, s-a lăsat fără curs cererea de apel și s-a comunicat despre necesitatea prezentării prin intermediul cancelariei Curții de Apel

Chișinău a originalului dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 37 500 de lei în termen de 7 zile din momentul recepționării încheierii (f. d. 189-192).

7. La 20 octombrie 2024, avocatul Leșan Nicolae a depus în interesele SRL „Premium Villas” cerere, prin care a solicitat amânarea achitării taxei de stat în mărime de 37 500 de lei (f. d. 199-200).

8. Prin încheierea din 28 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel declarată de avocatul Leșan Nicolae în interesele SRL „Premium Villas” din motivul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel (f. d. 202-206).

9. La 13 noiembrie 2024, prin intermediul poștei electronice, SRL „Premium Villas”, reprezentată de avocatul Leșan Nicolae a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 28 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 209-211).

10. Prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Lux Com” împotriva SRL „Premium Villas” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii contractuale, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată, a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului-raportor Oxana Parfeni.

11. Examinarea recursului declarat de SRL „Premium Villas”, reprezentată de avocatul Leșan Nicolae, a fost numită pentru data de 12 martie 2025.

12. La 11 martie 2025, SRL „Premium Villas”, reprezentată de avocatul Leșan Nicolae a depus cerere cu privire la recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție, Oxana Parfeni, în temeiul art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă.

13. În motivarea cererii de recuzare, avocatul Leșan Nicolae a indicat prin hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 142/8 din 02 mai 2023 „Cu privire la transferul temporar în funcție de judecător la Curtea Supremă de Justiție”, s-a dispus transferul temporar, pentru o perioadă de 6 luni, începând cu 10 mai 2023 a judecătorului Judecătoria Chișinău, sediul Centru, Oxana Parfeni.

14. Ulterior, prin hotărârea nr. 506/31 din 02 noiembrie 2023, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a prelungit termenul de transfer temporar, în funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție, până la ocuparea a cel puțin 11 posturi de judecător, inclusiv pentru judecătorul Oxana Parfeni, de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

15. A considerat că transferarea unor judecători, cu titlu temporar, la Curtea Supremă de Justiție, în conformitate cu prevederile Legii nr. 65 din 30 martie 2023, precum și examinarea de către judecătorul transferat temporar a cererii de recurs sau a altor cereri înaintate în cadrul examinării prezentei cauze, pune în discuție chestiunea legalității desemnării lor, dar și a caracterului de „tribunal stabilit de lege”, conform prevederilor art. 20 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova,

art. 6 a Curții Europene a Drepturilor Omului precum și Jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

### 16. Art. 50 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă:

a) la judecarea anterioară a cauzei a participat în calitate de martor, expert, specialist, interpret, reprezentant, grefier, executor judecătoresc, arbitru sau mediator;

b) se află în raporturi de rudenie până la al patrulea grad inclusiv sau de afinitate până la al treilea grad inclusiv cu vreuna dintre părți, cu alți participanți la proces sau cu reprezentanții acestora;

b<sup>1</sup>) o rudă a sa până la al patrulea grad inclusiv sau un afîn până la al treilea grad inclusiv a participat, ca judecător, la judecarea aceleiași cauze;

b<sup>2</sup>) este rudă până la al patrulea grad inclusiv sau afîn până la al treilea grad inclusiv cu un alt membru al completului de judecată;

c) este reprezentantul legal al uneia dintre părți;

d) și-a expus opinia asupra cauzei care se judecă;

e) are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.”

### 17. Art. 52 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Dacă există temeiurile specificate la art.50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, grefierul sînt obligați să se abțină de la judecată. În aceleași temeiuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau este examinată din oficiu de către instanță.

(2) Propunerea de recuzare și de abținere de la judecată se face oral sau în scris pentru fiecare în parte, trebuie să fie motivată și prezentată pînă la începerea dezbaterii cauzei în fond. Cererea de recuzare și cererea de abținere de la judecată pot fi înaintate mai târziu doar dacă autorul lor a aflat de existența temeiului recuzării sau abținerii după ce a început judecarea cauzei în fond.”

### 18. Art. 21 alin. (8) din Legea nr. 65 din 30 martie 2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție:

„(8) În cazul în care buna funcționare a Curții Supreme de Justiție este grav afectată din cauza numărului de posturi vacante, Consiliul Superior al Magistraturii poate transfera, cu titlu temporar, prin derogare de la prevederile Legii nr. 544/1995 cu privire la statutul judecătorului, din instanțele de nivel inferior judecători care corespund criteriilor legale de ocupare a funcției de judecător al Curții Supreme de Justiție. Transferul temporar va fi încetat la ocuparea a cel puțin 11 dintre posturile de judecător al Curții Supreme de Justiție, iar judecătorii temporar transferați revin în funcțiile deținute înaintea transferului.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

19. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că, la data de 02 mai 2023, prin hotărârea nr. 142/8, întru respectarea prevederilor art. 21 alin. (8) din Legea nr. 65 din 30 martie 2023, enunțat la pct. 26 din prezenta încheiere, Consiliul Superior al Magistraturii a dispus transferul temporar, pentru o perioadă de 6 luni, începând cu 10 mai 2023, în funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție, a următorilor judecători: Aliona Donos, Daguța Sergiu, Ion Malanciuc, Viorica Puica, Oxana Parfeni, Boris Talpă, Ghenadie Eremciuc.

20. Totodată, prin hotărârea nr. 506/31 din 02 noiembrie 2023, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a prelungit termenul de transfer temporar, în funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție, până la ocuparea a cel puțin a 11 posturi de judecător, pentru judecătorii: Aliona Donos, Sergiu Daguța, Ion Malanciuc, Viorica Puica, Oxana Parfeni, Boris Talpă și Ghenadie Eremciuc.

21. Drept urmare, ținând cont de circumstanțele enunțate *supra*, Președintele interimar al Curții Supreme de Justiție prin dispoziția nr. 214 din 20 decembrie 2024 „Cu privire la constituirea completelor de judecată pentru anul 2025”, a constituit complete de judecată pentru anul 2025.

22. Analizând circumstanțele expuse în cererea de recuzare și normele de drept citate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că argumentele invocate de avocatul Leșan Nicolae cu privire la recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție, Oxana Parfeni, nu sunt justificate și comportă un conținut declarativ, or, nu poate fi admisă recuzarea judecătorului din suspiciune în imparțialitate în cazul în care acestea nu pot fi probate în mod obiectiv.

23. În aceeași ordine de idei, chestiunea transferului temporar al judecătorilor la Curtea Supremă de Justiție nu suscită în mod automat și în lipsa oricărui material probator îndoieli în privința obiectivității, imparțialității și nepărtinirii judecătorilor respectivi.

24. În speță, motivele care au servit drept temeiuri de recuzare a judecătorului vizat nu se referă la circumstanțe care pot pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea magistratului respectiv la judecarea cauzei, după cum reglementează dispozițiile art. 50 din Codul de procedură civilă. Or, criticile înaintate de avocatul Leșan Nicolae, în cererea de recuzare se referă, de fapt, la dezacordul acestuia cu modalitatea de desemnare a magistratului Oxana Parfeni în funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție și nu cad sub incidența prevederilor art. 50 din Codul de procedură civilă, constituind doar simple suspiciuni de imparțialitate, nefiind motivate și probate în acest sens.

25. La acest capitol, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că suportul legal care a servit drept temei pentru transferul temporar,

pentru o perioadă de 6 luni, începând cu 10 mai 2023, în funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție, a unor judecători din cadrul instanțelor judecătorești naționale, inclusiv a judecătorului Oxana Parfeni și, ulterior, prelungit termenul de transfer temporar în funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție, până la ocuparea a cel puțin a 11 posturi de judecător, este Legea nr. 65 din 30 martie 2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție, și anume art. 21 alin. (8), care actualmente este în vigoare, poartă un caracter obligatoriu, este executorie și opozabilă tuturor subiecților de drept.

26. De altfel, hotărârile nr. 142/8 din 02 mai 2023 și nr. 506/31 din 02 noiembrie 2023 ale Consiliului Superior al Magistraturii sunt în vigoare și produc efecte juridice în continuare.

27. Mai mult ca atât, prin decizia Curții Constituționale nr. 100 din 10 august 2023 de inadmisibilitate a sesizărilor nr. 123a/2023, nr. 159g/2023 și nr. 169g/2023 pentru controlul constituționalității art. 21 alin. (8) din Legea nr. 65 din 30 martie 2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție (transferul temporar al unor judecători la Curtea Supremă de Justiție), s-au declarat inadmisibile sesizările pentru controlul constituționalității art. 21 alin. (8) din Legea nr. 65 din 30 martie 2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție.

28. În motivarea deciziei sale, Curtea a statuat că „transferul temporar al judecătorilor reprezintă o măsură care ține de cariera lor. Astfel, asemenea decizii trebuie adoptate pe baza unor criterii obiective, conform principiului meritocrației, într-o procedură transparentă și doar cu acordul judecătorilor în discuție.”

29. La fel, Curtea a reținut că „din perspectiva Constituției, este important ca procedura de selectare a candidaților pentru funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție să fie reglementată într-un mod care va asigura accesarea în această funcție a persoanelor cu o înaltă pregătire juridică, independente și imparțiale.”

30. Finalmente, Curtea a conchis că „autorii sesizărilor nu au demonstrat de ce dispozițiile articolului 21 alin. (8) din Legea nr. 65 ar încălca, la modul abstract, condițiile stabilite de articolul 116 alin. (5) din Constituție.”

31. Prin urmare, împrejurările elucidate supra permit Completului de judecată al Curții Supreme de Justiție să aprecieze critic susținerile din cererea de recuzare, precum că mecanismul de transfer temporar al judecătorilor în instanța supremă, instituit prin Legea nr. 65/2023, ar contravine prevederilor legale în vigoare.

32. Suplimentar, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a menționa că, în aspectul de ține de soluția pe marginea cererilor de recuzare în care se invocă ilegalitatea transferului temporar al judecătorilor,

jurisprudența Curții Supreme de Justiție este una consacrată, relevanță situației prezentând un șir de cauze în cadrul cărora au fost, la fel, înaintate cereri de recuzare în baza aceluiași temeiuri de fapt și de drept.

33. Respectiv, din moment ce practica judiciară, la acest capitol, este una bine consolidată, unitară și publică, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată caracterul vădit abuziv al cererii de recuzare.

34. Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că, la caz, nu se atestă temeiuri justificative care pot pune la îndoială imparțialitatea și obiectivitatea judecătorului Oxana Parfeni la examinarea recursului declarat de împotriva încheierii din 28 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

35. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de recuzare depusă de SRL „Premium Villas”, reprezentată de avocatul Leșan Nicolae în privința judecătorului Curții Supreme de Justiție, Oxana Parfeni.

36. În conformitate cu art. 50, 52, 53 alin. (5), art. 54 alin. (3) din Codul de procedură civilă,

#### COMPLETUL, CU MAJORITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de SRL „Premium Villas”, reprezentată de avocatul Leșan Nicolae privind recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție, Oxana Parfeni, de la examinarea cauzei civile, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Lux Com” împotriva SRL „Premium Villas” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii contractuale, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc