



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎN C H E I E R E

cu privire la cererea de accelerare

a cauzei civile, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Emcom E&E” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Turboenergy Power” cu privire la încasarea datoriei, penalității și a cheltuielilor de judecată,

*(Dosarul nr. 2rac-60/23
NR. PIGD 2-21010971-01-2rac-22022023)*

Criteriile de determinare a termenului rezonabil de judecare a cauzei.
Examinarea cererii privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei.

18 martie 2025

Examinând în lipsa părților cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Turboenergy Power” cu privire la accelerarea procedurii de judecare a cauzei,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Oxana Parfeni, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 25 ianuarie 2021, Societatea cu Răspundere Limitată „Emcom E&E” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Turboenergy Power” cu privire la încasarea datoriei, penalității și a cheltuielilor de judecată.

2. La 27 mai 2022, prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru cererea de chemare în judecată a fost admisă și s-a încasat de la Societatea cu Răspundere Limitată „Turboenergy Power” în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Emcom E&E” datoria conform contractului nr. 8/19 din 10 iulie 2019 în mărime de 1 184 855,95 lei, penalitatea în sumă de 529 486,92 lei, taxa de stat 50 000 de lei și cheltuielile de asistență juridică 20 000 de lei. Solicitarea de încasare a dobânzii de întârziere pentru neexecutarea hotărârii, a fost respinsă ca neîntemeiată.

3. La 01 iunie 2022, Societatea cu Răspundere Limitată „Turboenergy Power”, reprezentată de avocatul Elena Organ, a declarat apel împotriva hotărârii din 27 mai 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea hotărârii cu emiterea unei noi decizii prin care acțiunea să fie respinsă integral.

4. La 01 noiembrie 2022, Curtea de Apel Chișinău, a casat hotărârea din 27 mai 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, și a emis o decizie nouă prin care cererea de chemare în judecată a fost admisă parțial. S-a încasat de la Societatea cu Răspundere Limitată „Turboenergy Power” în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Emcom E&E” datoria în sumă de 354 572,66 de lei, taxa de stat 10 637,18 lei și cheltuielile de asistență juridică 5000 de lei, în rest pretențiile fiind respinse.

5. La 26 ianuarie 2023, Societatea cu Răspundere Limitată „Emcom E&E”, reprezentată de avocatul Mihai Balaban, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

6. La 22 martie 2023, Societatea cu Răspundere Limitată „Turboenergy Power”, reprezentată de avocatul Elena Organ, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel în partea admiterii parțiale a acțiunii și pronunțarea în această parte a unei hotărâri noi, prin care acțiunea să fie respinsă integral. Totodată, a solicitat încasarea din contul intimatului în beneficiul recurentei a tuturor cheltuielilor suportate în legătură cu acest litigiu și dispunerea anulării măsurilor de asigurare a hotărârii, aplicate de instanța de fond.

7. Cauza a parvenit la Curtea Supremă de Justiție la 16 februarie 2023. La 03 martie 2023 cauza a fost repartizată spre examinare judecătorului raportor Mariana Ursachi. Ședința de judecată pentru examinarea recursului a fost stabilită inițial pentru 03 mai 2023, însă a fost amânată pentru 12 iulie 2023, din cauza imposibilității formării

completului. Ședințele din 12 iulie 2023, 27 septembrie 2023 și 11 octombrie 2023 au fost amânate din motive obiective. Ședințele de judecată programate pentru 18 octombrie 2023 și 08 noiembrie 2023 au fost amânate din motivul aflării judecătorului raportor Mariana Ursachi în concediu medical. Ședința din 29 noiembrie 2023 a fost amânată din cauza imposibilității formării completului. Ședințele de judecată programate pentru 13 decembrie 2023 și 17 ianuarie 2024 au fost amânate din motivul aflării judecătorului Mariana Ursachi în concediu medical. Ședințele de judecată stabilite pentru 14 februarie 2024, 28 februarie 2024 și 06 martie 2024 au fost amânate din motivul volumului mare de lucru al judecătorului. Ședința din 29 mai 2024 a fost amânată din motivul aflării judecătorului Mariana Ursachi în concediu medical. Ședințele de judecată stabilite pentru 02 octombrie 2024, 09 octombrie 2024, 23 octombrie 2024 și 13 noiembrie 2024 au fost amânate din motivul volumului mare de lucru al Completului de judecată al Curții Supreme de Justiție și necesitatea studierii suplimentare a cauzei. Următoarea ședință de judecată a fost fixată pentru 11 decembrie 2024.

8. Ședința din 11 decembrie 2024 a fost amânată pentru o dată nedeterminată, din motiv că, prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 668/41 din 02 decembrie 2024, a fost constatată nepromovarea evaluării externe de către judecătorul raportor Mariana Ursachi. La 09 decembrie 2024, Mariana Ursachi a contestat hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii. Articolul 18 alin. (1) din Legea nr. 65/2023 prevede că, în perioada examinării contestației judecătorul vizat nu poate emite acte de dispoziție. Prin urmare, judecătorul Mariana Ursachi nu poate participa la soluționarea acestei cauze până la soluționarea contestației depuse împotriva hotărârii CSM.

9. La 11 martie 2025, Societatea cu Răspundere Limitată „Turboenergy Power” a depus cerere de accelerare a procedurii de judecare a cauzei, indicând că în această cauză au fost fixate mai multe ședințe de judecată, iar ultima dintre acestea a fost amânată pe o perioadă nedeterminată, invocând prevederile art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (CEDO), solicitând ca examinarea recursului să fie accelerată, având în vedere riscul încălcării termenului rezonabil de judecare a cauzei.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

10. Art. 192 alin. (1¹) și (2) din Codul de procedură civilă prevede următoarele:

„În situația în care, la judecarea unei cauze concrete, există pericolul de încălcare a termenului rezonabil, participanții la proces pot adresa instanței care examinează cauza în fond o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei. Examinarea cererii se face în absența părților, în termen de 5 zile lucrătoare, de către un alt judecător sau de un alt complet de judecată decât cel care examinează cauza.”

„Cauzele privind încasarea pensiei de întreținere, apărarea drepturilor și intereselor minorului, repararea prejudiciului cauzat prin vătămare a integrității corporale sau prin altă vătămare a sănătății ori prin deces, litigiile de muncă, contestarea actelor normative, a hotărârilor, acțiunilor sau inacțiunilor autorităților publice, ale altor organe și organizații, ale persoanelor oficiale și funcționarilor publici se judecă de urgență și în mod prioritar.”

11. Art. 110 din Codul de procedură civilă reglementează că:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de

activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

12. Potrivit art. 111 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„ Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

13. Cauza civilă în speță a fost înregistrată la Curtea Supremă de Justiție la 16 februarie 2023. După primirea dosarului, Curtea Supremă de Justiție a programat examinarea recursului de șase ori, însă de fiecare dată examinarea a fost amânată din motivul volumului mare de lucru al judecătorului și necesitatea studierii suplimentare a cauzei. Alte câteva ședințe au fost amânate din motive obiective.

14. Deși următoarea ședință în această cauză a fost programată pentru 11 decembrie 2024, aceasta nu a avut loc pe motiv că judecătorul raportor nu a promovat evaluarea externă. Deoarece judecătorul raportor Mariana Ursachi nu poate participa la examinarea prezentei cauze, iar hotărârea CSM a fost contestată în justiție, examinarea acestei cauze a fost amânată fără termen (a se vedea para. 8).

15. Completul mai notează că, prin încheierea președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție din 09 decembrie 2024, s-a dispus redistribuirea către alți judecători a cauzelor aflate în procedura judecătorului Mariana Ursachi care cad sub incidența art. 192 alin. (2) din Codul de procedură civilă, în legătură cu imposibilitatea dictată de art.18 alin. (1) din Legea nr.65/2023, de emitere al actelor judecătorești de dispoziție. Prezenta cauză nu se încadrează în această categorie, ce ar determina examinarea acesteia în mod prioritar, respectiv cauza a rămas în procedura judecătorului Mariana Ursachi. Iar cererea de accelerare nu menționează circumstanțe excepționale care ar justifica examinarea recursului în afara rândului.

16. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Turboenergy Power” privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei.

17. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art.192 alin. (1¹), art. 269- 270 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Turboenergy Power” privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei în ordine de recurs, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Emcom E&E” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Turboenergy Power” cu privire la încasarea datoriei, penalității și a cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni