



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

cu privire la respingerea cererii de accelerare a examinării a cauzei în ordine de recurs înaintată de avocatul Denis Grecu, în interesele Elenei Peticova,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Elena Peticova împotriva Consiliului municipal Chișinău, Primăriei municipiului Chișinău, Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 14, municipiul Chișinău, în proces de insolabilitate, Direcției generale locativ-comunale și amenajare a Consiliului municipal Chișinău, cu privire la repararea prejudiciului material, moral și compensarea cheltuielilor de judecată,

*(Dosarul nr. 2ra-1692/23  
Nr. PIGD 2-19095522-01-2ra-11122023)*

<p>Criteriile de determinare a termenului rezonabil. Examinarea cererii privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei.</p>
--

19 martie 2025  
*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților cererea de accelerare a procedurii de judecare a cauzei în ordine de recurs înaintată de avocatul Denis Grecu, în interesele Elenei Peticova,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Ion Malanciuc, *Președinte*,  
Diana Stănilă,  
Lilia Roic - Botezatu, *judecători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 27 martie 2016, Elena Peticova s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva ÎMGFL nr.14 mun, Chișinău cu privire la repararea prejudiciului cauzat consumatorului.

2. Prin hotărârea din 30 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, s-a admis, parțial, cererea de chemare în judecată depusă de Elena Peticova împotriva ÎMGFL nr.14 din Chișinău cu privire la repararea prejudiciului, obligarea efectuării lucrărilor de reparație, încasarea cheltuielilor de judecată. S-a încasat de la ÎMGFL nr.14, mun. Chișinău în beneficiul reclamantului suma de 63080,14 de lei cu titlu de prejudiciu material provocat în urma inundațiilor, suma de 1500,00 de lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică. S-a obligat ÎMGFL nr.14, mun. Chișinău să repare acoperișul de pe blocul locativ din str. XXXX nr. XX, mun. Chișinău, unde se află locuința reclamantei. S-a obligat ÎMGFL nr.14 mun. Chișinău să repare palierul (scara) dintre etaje din blocul locativ din str. XXXXX nr.XX, mun. Chișinău, unde se află locuința reclamantei. Cerința reclamantei cu privire la compensarea prejudiciului moral a fost respinsă.

3. Prin decizia din 14 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a casat hotărârea din 30 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, cu trimiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

4. La 30 august 2019, Elena Peticova a înaintat cerere prin care și-a concretizat cerul participanților la proces, astfel, înaintând pretențiile prin cererea de chemare în judecată concretizată împotriva ÎMGFL nr.14, mun. Chișinău, în proces de insolvență, Primăria mun. Chișinău, Consiliul mun. Chișinău, Direcția Generală Locativ-Comunală și Amenajare a Primăriei mun. Chișinău cu privire la încasarea în mod solidar a prejudiciului material și moral, obligarea la efectuarea lucrărilor de reparație și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d.79, Vol.II).

5. Prin hotărârea din 04 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă cererea de chemare în judecată. S-a încasat în mod solidar de la ÎMGFL nr.14, în proces de insolvență, Primăria mun. Chișinău, Direcția Generală Locativ-Comunală și Amenajare a Primăriei mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău în beneficiul reclamantei Elena

Peticova suma de 63080,14 de lei cu titlu de compensare a prejudiciului material, suma de 20000 de lei cu titlu de reparare a prejudiciului moral și suma de 1500 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată. S-au obligat pârâții ÎMGFL nr.14, mun.Chișinău, în proces de insolabilitate, Primăria mun. Chișinău, Direcția Generală Locativ-Comunală și Amenajare a Primăriei mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău să repare palierul (scara) dintre etajele unde se află apartamentul nr.XX, din blocul locativ din str. XXXXX, nr.68, mun. Chișinău, cu nr. cadastral XXXXX.XX.XX.XXX. S-a scos de pe rol, capătul de cerere cu privire la obligarea Primăriei mun. Chișinău, Direcția Generală Locativ-Comunală și Amenajare a Primăriei mun. Chișinău, Consiliul mun. Chișinău și ÎMGFL nr.14, mun. Chișinău, în proces de insolabilitate să repare acoperișul de pe blocul locativ din str. XXXXX nr.XX, mun. Chișinău.

6. Prin decizia din 03 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, s-au admis cererile de apel declarate de apelanții Primăria și Consiliul mun. Chișinău, Direcția Generală Locativ-Comunală și Amenajare a Primăriei mun. Chișinău, Consiliul mun. Chișinău și ÎMGFL nr.14, mun. Chișinău, în procedura falimentului, s-a casat hotărârea din 04 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu remiterea dosarului la rejudecare, în aceeași instanță Judecătoria Chișinău, în alt complet de judecată.

7. La 19 octombrie 2021, Elena Peticova, reprezentată de avocatul Serghei Zubco a înaintat cerere de concretizare a pretențiilor, și anume a înaintat pretenții către ÎMGFL nr.14, mun. Chișinău, în procedura falimentului, Primăria și Consiliul mun. Chișinău, Direcția Generală Locativ-Comunală și Amenajare a Primăriei mun. Chișinău, Consiliul mun. Chișinău și a solicitat încasarea solidară din contul Primăriei și Consiliului mun. Chișinău, Direcției Generale Locativ-Comunală și Amenajare a Primăriei mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău, ÎMGFL nr.14, mun. Chișinău, în procedura falimentului a sumei în mărime de 63080,14 de lei cu titlu de prejudiciu material, prejudiciu moral în mărime de 20000,00 de lei și 1500,00 de lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică.

8. Prin încheiere protocolară, emisă la 19 octombrie 2023, în cadrul ședinței de judecată, s-a dispus atragerea în proces în calitate de intervenienți accesorii toți coproprietarii blocului locativ din mun. XXXXX, str. XXXXX XX.

9. Ulterior, la 23 noiembrie 2022, avocatul Serghei Zubco, acționând în interesele reclamantei Elena Peticova a depus cerere de concretizare a acțiunii, astfel, în consecință a înaintat pretențiile către ÎMGFL nr.14, mun. Chișinău, în procedura falimentului, Primăria și Consiliul mun. Chișinău, Direcția Generală Locativ-Comunală și Amenajare a Primăriei mun. Chișinău, Consiliul mun. Chișinău. Totodată, prin cererea de concretizare a solicitat încasarea din contul bugetului local al mun. Chișinău, prin intermediul administratorului de buget, în beneficiul Elenei Peticova a sumei de 63080,14 de lei cu titlu de prejudiciu material cauzat prin scurgerea apelor

de pe acoperișul blocului locativ, prejudiciu moral în mărime de 20000,00 de lei și 1500,00 de lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică.

10. Prin hotărârea din 13 decembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis parțial acțiunea depusă de Elena Peticova. S-a încasat din contul Primăriei mun. Chișinău, Consiliul mun. Chișinău în beneficiul Elenei Peticova prejudiciul material în mărime de 63080,14 de lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 1500,00 de lei, iar, cerința privind repararea prejudiciului moral, s-a respins ca neîntemeiată.

11. Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 21 decembrie 2022, Direcția Generală Locativ-comunală și Amenajare a Primăriei mun. Chișinău a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 13 decembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă integral, iar la 11 august 2023, Direcția Generală Locativ-comunală și Amenajare a Primăriei mun. Chișinău în vederea înlăturării neajunsurilor stabilite prin încheierea din 27 iunie 2023 a instanței de apel, a prezentat motivarea apelului.

12. La 21 decembrie 2023, Consiliul municipal Chișinău, în termenul legal, a declarat apel nemotivat, împotriva hotărârii din 13 decembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă integral, iar, la 11 august 2023, Consiliul municipal Chișinău și Primăria mun. Chișinău în vederea înlăturării neajunsurilor stabilite prin încheierea din 27 iunie 2023 a instanței de apel, a depus motivarea apelului.

13. Prin decizia din 21 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea de apel depusă de Direcția Generală Locativ-comunală și Amenajare a Primăriei mun. Chișinău și cererea de apel declarată de Consiliul mun. Chișinău și Primăria mun. Chișinău și s-a menținut hotărârea din 13 decembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

14. La 11 decembrie 2023, Consiliul municipal Chișinău și Primăria municipiului Chișinău, au declarat recurs împotriva deciziei din 21 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care au solicitat admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărârea primei instanțe, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

15. La 03 ianuarie 2024, Direcția generală locativ-comunală și amenajare a Consiliului mun. Chișinău a declarat recurs împotriva deciziei din 21 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel cu emiterea unei noi decizii prin care acțiunea formulată de Elena Peticova să fie respinsă ca neîntemeiată.

16. La 13 martie 2025, prin intermediul poștei electronice, avocatul Denis Grecu, acționând în interesele Elenei Peticova, a depus cerere de accelerare a procedurii de judecare a cauzei în ordine de recurs, intentate la cererea de chemare în judecată depusă de Elena Peticova către Consiliul municipal

Chișinău, Primăria mun. Chișinău, Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 14, mun. Chișinău, în proces de insolvență, Direcția generală locativ-comunală și amenajare a Consiliului mun. Chișinău, cu privire la repararea prejudiciului material, moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

17. În motivarea cererii cu privire la accelerarea examinării cauzei în ordine de recurs a invocat că obiectul dedus judecătii este repararea prejudiciului material și moral suferit de reclamanta Elena Peticova în rezultatul inundațiilor repetate în apartamentul său, însă, dat fiind faptul că ședințele de judecată privind admisibilitatea recursurilor declarate Direcția generală locativ-comunală și amenajare a Consiliului mun. Chișinău, Consiliul municipal Chișinău și Primăria municipiului Chișinău, împotriva deciziei din 21 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, au fost amânate de mai multe ori, iar următoarea ședință a fost stabilită pentru data de 07 mai 2025, în temeiul art.10 alin.(1), art.61 alin.(1) din Codul de procedură civilă a solicitat accelerarea procedurii de examinare a admisibilității recursurilor, prin fixarea unei date mai apropiate pentru ședința de judecată.

18. Subsecvent, a notat că autoritățile locale încearcă să tergiverseze executarea lucrărilor de reparație, cât și tergiversarea executării hotărârilor executorii ale instanțelor de judecată, pe motiv că decizia instanței de apel a fost contestată cu recurs, iar cauza la moment se examinează la Curtea Supremă de Justiție, totodată făcând abstracție de la prevederile art.254 alin.(1) și 255 din Codul de procedură civilă.

19. Prin urmare, consideră că amânarea ședințelor și întârzierea examinării recursurilor prelungește suferința reclamantei Elena Peticova, precum și agravează starea deja precară a imobilului, ceea ce face necesară și esențială accelerarea procedurii pentru prevenirea altor prejudicii ireparabile.

#### LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

20. Art. 192 alin. (1<sup>1</sup>), (1<sup>2</sup>) din Codul de procedură civilă, prevede următoarele:

„În situația în care, la judecarea unei cauze concrete, există pericolul de încălcare a termenului rezonabil, participanții la proces pot adresa instanței care examinează cauza în fond o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei. Examinarea cererii se face în absența părților, în termen de 5 zile lucrătoare, de către un alt judecător sau de un alt complet de judecată decât cel care examinează cauza.

Instanța decide asupra cererii de la alin. (1<sup>1</sup>) printr-o încheiere motivată, prin care fie obligă instanța care judecă cauza în fond să întreprindă un act procesual, stabilind, după caz, un anumit termen pentru accelerarea procedurii, fie respinge cererea. Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.”

21. Art. 110 din Codul de procedură civilă, relevă că:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de

activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

22. Potrivit art. 111 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.”

#### MOTIVAREA INSTANȚEI

23. Studiind cererea de accelerare a procedurii de judecare a cauzei civile în ordine de recurs, în raport cu materialele cauzei și cadrul legal aplicabil, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă, din motivele ce succed.

24. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că nefiind de acord cu decizia instanței de apel, la 11 decembrie 2023, Consiliul mun. Chișinău și Primăria mun. Chișinău, iar, la 03 ianuarie 2024, Direcția generală locativ-comunală și amenajare a Consiliului mun. Chișinău, au declarat recursuri împotriva deciziei din 21 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

25. Inițial, potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza civilă nr. 2ra-1692/23, la 13 decembrie 2023 a fost repartizată în mod automat-aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului raportor - Aliona Donos.

26. Prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 51/5 din 06 februarie 2024, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a acceptat cererea de demisie din funcție a judecătorului Aliona Donos de la Curtea Supremă de Justiție, începând cu 20 februarie 2024.

27. Drept urmare, la 05 martie 2024, cauza civilă a fost repartizată repetat în mod aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, pentru examinare în ordine de recurs, judecătorului raportor Stela Procopciuc.

28. Conform disponibilității agendei judecătorului-raportor, ședința de judecată pentru examinarea admisibilității recursurilor declarate de Direcția generală locativ-comunală și amenajare a Consiliului mun. Chișinău, de Consiliul mun. Chișinău și Primăria mun. Chișinău, împotriva deciziei din 21 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost numită pentru data de 25 septembrie 2024.

29. Ședința de judecată pentru examinarea admisibilității recursurilor declarate de Direcția generală locativ-comunală și amenajare a Consiliului mun. Chișinău, de Consiliul mun. Chișinău și Primăria mun. Chișinău, împotriva deciziei din 21 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, fixată pentru data de 25 septembrie 2024, a fost amânată pentru data de 04 decembrie 2024, ulterior pentru data de 19 februarie 2025, în legătură cu necesitatea studierii suplimentare a materialelor cauzei.

30. Ședința de judecată pentru examinarea admisibilității recursurilor declarate de Direcția generală locativ-comunală și amenajare a Consiliului mun. Chișinău, de Consiliul mun. Chișinău și Primăria mun. Chișinău, împotriva deciziei din 21 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, fixată pentru data de 19 februarie 2025, nu avut loc, deoarece judecătorul Stela Procopciuc, prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii din 11 februarie 2025 a fost delegată pentru a participa la cea de-a XVI-a Reuniune a Grupului de lucru al părților la Convenția de la Aarhus, care s-a desfășurat la Geneva, Elveția, în perioada 17-20 februarie 2025.

31. Astfel, conform disponibilității agendei judecătorului-raportor, cauza a fost fixată spre examinare în ordine de recurs pentru data de 07 mai 2025, ora 09:00, informație care se conține inclusiv și pe pagina oficială web a Curții Supreme de Justiție, [www.csj.md](http://www.csj.md), la compartimentul „Agenda ședințelor de judecată”.

32. De asemenea, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că pe rolul Curții Supreme de Justiție se află în prezent circa 6,970 de dosare dintre care peste 4238 sunt civile. Viteza examinării recursurilor de către Curtea Supremă de Justiție este îngreunată de demisiile judecătorilor Curții Supreme de Justiție în anul 2023 și nenumirea altor judecători.

33. Mai mult, judecătorul Stela Procopciuc face parte din Completul de judecată special pentru examinarea contestațiilor declarate în temeiul Legilor nr. 26/2022, nr.65/2023 și nr. 252/2023, care vizează evaluarea externă a judecătorilor și procurorilor. Aceste cauze sunt examinate cu invitarea părților în ședință și potrivit regulilor primei instanțe. Ținând cont specificul evaluării externe a judecătorilor și procurorilor, acestea sunt de o complexitate sporită.

34. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că, în conformitate cu jurisprudența constantă a Curții Europene pentru Drepturile Omului, obligația pozitivă a instanțelor judecătorești de a adopta toate măsurile necesare pentru ca procesul civil să se desfășoare în termenul rezonabil prevăzut de art. 6 paragraful 1 din CEDO, obligație care a fost îndeplinită în speța de față.

35. Din cererea de accelerare, Completul de judecată nu constată existența premiselor de încălcare a termenului rezonabil la examinarea admisibilității recursurilor declarate de Direcția generală locativ-comunală și amenajare a Consiliului mun. Chișinău, de Consiliul municipal Chișinău și Primăria municipiului Chișinău, împotriva deciziei din 21 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, ședința de judecată fiind stabilită în cel mai proxim termen, ținându-se cont de sarcina de lucru, agenda judecătorilor, numărul de dosare repartizate raportat la numărul de judecători care efectiv lucrează, timpul necesar pentru studierea dosarului, existența mai multor dosare pentru examinare în regim de urgență și prioritar.

36. Dat fiind cele relatate, și având în vedere faptul că, în speță nu există pericol de încălcare a termenului rezonabil de judecare a cauzei în ordine de recurs, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea înaintată de avocatul Denis Grecu, în interesele Elenei Peticova, privind accelerarea procedurii de examinare a cauzei în ordine de recurs.

37. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 192, art. 269-270 din Codul de procedură civilă

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea înaintată de avocatul Denis Grecu, în interesele Elenei Peticova, privind accelerarea procedurii de judecare în ordine de recurs, a cauzei civile, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Elena Peticova împotriva Consiliului municipal Chișinău, Primăriei municipiului Chișinău, Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 14, municipiul Chișinău, în proces de insolabilitate, Direcției generale locativ-comunale și amenajare a Consiliului municipal Chișinău, cu privire la repararea prejudiciului material, moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Ion Malanciuc

Judecători

Diana Stănilă

Lilia Roic-Botezatu