



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

Î N C H E I E R E

cu privire la respingerea cererii de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată de același grad, depusă de Oleg Gheorghica, reprezentat de avocatul Andrei Bazatin,

în cauza civilă, intentată la cererea depusă de Gheorghica Oleg împotriva Procuraturii Anticorupție, intervenienți accesorii Agenția de Recuperare a Bunurilor Infractionale din cadrul Centrului Național Anticorupție și Emma Tăbîrță cu privire la scoaterea bunului imobil de sub sechestru,

*(Dosarul nr.2ac-33/25
NR. PIGD 2-20128762-01-2ac-05022025)*

Circumstanțele invocate în cererea de strămutare nu cad sub incidența temeiului de drept prevăzut la art.43 alin.(2) lit.g) din Codul de procedură civilă.

19 martie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților, cererea de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată de același grad, depusă de depusă de Oleg Gheorghica, reprezentat de avocatul Andrei Bazatin,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Oxana Parfeni, *Judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 16 octombrie 2020, Gheorghica Oleg a depus cerere împotriva Procuraturii Anticorupție, Agenția de Recuperare a Bunurilor Infracționale, solicitând, în temeiul art. 209-210 din Codul de procedură penală, scoaterea de sub sechestru bunul imobil amplasat în *****, care îi aparține cu drept de proprietate.

2. La 27 martie 2023, Gheorghica Oleg a depus cereri de atragere în proces în calitate de intervenient accesoriu a Emmei Tăbîrță și de completare a cererii de chemare în judecată îndreptată împotriva Procuraturii Anticorupție, intervenienți accesorii Agenția de Recuperare a Bunurilor Infracționale din cadrul Centrului Național Anticorupție și Tăbîrță Emma, solicitând în temeiul art.202-206, art.209-210 din Codul de procedură penală și art.106-106¹ din Codul penal, scoaterea de sub sechestru a bunului imobil (apartament) cu nr. cadastral *****, amplasat în *****, care-i aparține cu drept de proprietate.

3. La 23 mai 2023, Gheorghica Oleg a mai depus cerere de completare a acțiunii, solicitând suplimentar în temeiul art.97¹ CPC, încasarea în beneficiul său a cheltuielilor de judecată în mărime de 20000 de lei.

4. La 06 octombrie 2023, Procuratura Anticorupție a depus cerere, solicitând în temeiul art.265 lit.a) CPC, încetarea procesului intentat la acțiunea depusă de Oleg Gheorghica.

5. Prin încheierea din 31 octombrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost respinsă cererea de Procuratura Anticorupție cu privire la încetarea procesului.

6. Prin hotărârea din 13 noiembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost admisă acțiunea depusă de Gheorghica Oleg. S-a ridicat sechestru aplicat prin încheierea nr.12-395/2020 din 13 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, asupra apartamentului cu nr. cadastral *****, amplasat în *****, ce aparține cu drept de proprietate lui Gheorghica Oleg. S-a încasat din contul bugetului Procuraturii Anticorupție în beneficiul lui Gheorghica Oleg suma de 20000 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

7. La 22 noiembrie 2023, prin intermediul poștei electronice, Centrul Național Anticorupție a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 13

noiembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, iar la 21 martie 2024 a prezentat motivarea apelului.

8. La 24 noiembrie 2023, Procuratura Anticorupție a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 13 noiembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, iar la 10 aprilie 2024 a prezentat motivarea apelului.

9. Potrivit fișei de redistribuire aleatorie a dosarului, prezenta cauză a fost repartizată repetat pentru examinare în ordine de apel, judecătorului raportor din cadrul Curții de Apel Centru, Marina Anton, care face parte din completul de judecată, în următoarea componență: Marina Anton (președinte), Ina Dutca, Olga Cojocar (judecători) (f.d.144, vol.II).

10. La 28 ianuarie 2025, Oleg Gheorghica, reprezentat de avocatul Andrei Bazatin a depus cerere, solicitând strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată pentru judecarea acesteia în ordine de apel.

11. În susținerea cererii de strămutare, cu trimitere la prevederile art.43 alin.(2) lit.g) și alin.(4) din Codul de procedură civilă, Oleg Gheorghica, reprezentat de avocatul Andrei Bazatin a invocat că există circumstanțe excepționale în temeiul cărora Curtea de Apel Centru nu va putea judeca just acțiunea, având în vedere riscul de perturbare a funcționalității instanței pe un termen îndelungat, iar completul de judecată format din judecătorii, Marina Anton, Cojocar Olga și Panov Ana, sunt subiecți ai evaluării externe pe baza criteriilor de integritate financiară și etică stabilite prin Legea nr.252/2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și procurorilor.

12. Oleg Gheorghica, reprezentat de avocatul Andrei Bazatin consideră că circumstanțele excepționale nominalizate supra cad sub incidența prevederilor art.43 alin.(2) lit.g) și alin.(4) din Codul de procedură civilă, respectiv constituie temei de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad pentru examinare în ordine de apel.

13. La 30 ianuarie 2025, Curtea de Apel Centru a remis Curții Supreme de Justiție dosarul pentru soluționarea cererii depuse de Oleg Gheorghica, reprezentat de avocatul Andrei Bazatin cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

14. Articolul 32 alin.(1) din Codul de procedură civilă statuează că:
„(1) Nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătorii în a căror competență cauza respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.”

15. Articolul 43 alin.(1) din Codul de procedură civilă prevede că:
„ (1) Cauza pe care instanța a reținut-o spre judecare, cu respectarea normelor de competență, se soluționează de aceasta în fond, inclusiv în cazul devenirii ei ulterioare de competența unei alte instanțe.”

16. Articolul art.43 alin.(2) lit.g) din Codul de procedură civilă statuează că:

17. „(2) Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă: g) *în circumstanțe excepționale, instanța competentă să judece cauza nu poate funcționa timp îndelungat.*

18. Articolul art.43 alin.(4) din Codul de procedură civilă indică că:
„(4) Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit.d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

19. Completul de judecată reține că temeiul de strămutare a cauzei reglementat la art.43 alin.(2) lit.g) din Codul de procedură civilă, constituie un remediu excepțional de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea unei cauze, în situația în care instanța competentă să judece cauza nu poate funcționa timp îndelungat.

20. Completul de judecată remarcă că în speță nu au fost identificate circumstanțe excepționale prin prisma art.43 alin.(2) lit.g) CPC ce ar servi temei justificat pentru strămutarea prezentei cauze la o altă instanță de judecată egală în grad pentru soluționarea acesteia în ordine de apel.

21. La acest capitol, Completul de judecată remarcă că prin Hotărârea nr.708/43 din 16 decembrie 2024 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii au fost transferați temporar în funcția de judecător la Curtea de Apel Chișinău, începând cu 23 decembrie 2024, până la ocuparea a 30 de funcții de judecător la Curtea de Apel Chișinău (în prezent Curtea de Apel Centru), a următorilor magistrați: Corlăteanu Diana, Beșelea Eugeniu, Popescu Marcel și Vișcu Svetlana.

22. Prin Hotărârea nr.713/4 din 17 decembrie 2024 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii au fost declarați învingători ai concursului pentru suplinirea funcțiilor vacante de judecători la Curtea de Apel Chișinău, judecătorii: Schibin Vladislav, Mămăligă Natalia, Bolocan Elena, Gîrleanu Violeta, Beșelea Eugeniu, Corlăteanu Diana și Cerbu Adrian.

23. Ține de menționat că la 13.06.2024, Parlamentul Republicii Moldova a adoptat Legea nr.135 pentru modificarea unor acte normative (revizuirea hărții judiciare), publicată în Monitorul Oficial al RM nr.271-274 din 27 iunie 2024, în vigoare din 27 decembrie 2024, au fost operate modificări la Legea nr.514 din 06 iulie 1995 privind organizarea judecătorească și la Legea nr.76 din 21 aprilie 2016 cu privire la reorganizarea instanțelor judecătorești.

24. Potrivit art.III alin.(2) pct.2) din Legea nr.135/2024: „(2) La data intrării în vigoare a prezentei legi: 2) Curtea de Apel Chișinău se redenumesc în Curtea de Apel Centru.”

25. În circumstanțele nominalizate, Completul de judecată constată că în speță circumstanțele la care face trimitere Oleg Gheorghica, reprezentat de avocatul Andrei Bazatin pentru strămutarea cauzei, nu cad sub incidența dispozițiilor art.43 alin.(2) lit.g) din CPC, or, la moment Curtea de Apel Centru este funcțională, iar faptul că judecătorii care fac parte din completul de

judecată desemnat să soluționeze cauza în apel, urmează să treacă prin procedura de evaluare externă a integrității etice și financiare prin prisma Legii nr.252 din 17.08.2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și procurorilor și modificarea unor acte normative, nu constituie temei de suspendare a procesului și lăsarea fără soluționare a cauzei, până ce magistrații vor trece evaluarea respectivă.

26. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge cererea de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad depusă de Oleg Gheorghica, reprezentat de avocatul Andrei Bazatin, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Centru pentru judecarea acesteia în ordine de apel, în același complet de judecată.

27. Date fiind cele constatate și în conformitate cu art.43 alin.(2) lit.g) și alin.(4) și art.269-270 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge cererea de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată de același grad, depusă de Oleg Gheorghica, reprezentat de avocatul Andrei Bazatin.

Cauza civilă, intentată la cererea depusă de Gheorghica Oleg împotriva Procuraturii Anticorupție, intervenienți accesorii Agenția de Recuperare a Bunurilor Infractionale din cadrul Centrului Național Anticorupție și Emma Tăbîrță cu privire la scoaterea bunului imobil de sub sechestru, se remite pentru examinare în ordine de apel, la Curtea de Apel Centru, în același complet de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni