



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

Î N C H E I E R E

cu privire la respingerea cererii de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată de același grad, depusă de executorul judecătoresc Oleg Ungureanu,

în cauza civilă, intentată la cererea depusă de Consiliul mun. Chișinău și Primarul General al mun. Chișinău împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Rabena Invest”, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Oleg Ungureanu și IP Cadastrul Bunurilor Imobile cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu,

*(Dosarul nr.2ac-35/25
NR. PIGD 2-24036153-01-2ac-05022025)*

Circumstanțele invocate în cererea de strămutare nu cad sub incidența temeiului de drept prevăzut la art.43 alin.(2) lit.f) din Codul de procedură civilă.

19 martie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților, cererea de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată de același grad, depusă de executorul judecătoresc Oleg Ungureanu,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Oxana Parfeni, *Judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 01 aprilie 2024, Consiliul mun. Chișinău și Primarul General al mun. Chișinău au depus cerere împotriva SRL „Rabena Invest”, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Oleg Ungureanu și IP Cadastrul Bunurilor Imobile, solicitând anularea încheierii nr.065-802/2022 din 28 martie 2024 a executorului judecătoresc Oleg Ungureanu, emisă întru asigurarea executării documentului executoriu nr.3-962/12 din 17 iulie 2012 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a aplicat interdicții asupra bunului imobil nr. cadastral *****, amplasat în *****, cu excepția acțiunilor îndreptate spre executarea hotărârii judecătorești nr.3-962/12 din 17 iulie 2012 a Curții de Apel Chișinău.

2. Prin încheierea din 14 mai 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost admisă cererea depusă de Consiliul mun. Chișinău și Primarul General al mun. Chișinău și anulată încheierea nr.065-802/2022 din 28 martie 2024 a executorului judecătoresc Oleg Ungureanu privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu.

3. La 27 mai 2024, SRL „Rabena Invest” a declarat recurs împotriva încheierii din 14 mai 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

4. La 28 mai 2024, executorul judecătoresc Oleg Ungureanu a declarat recurs împotriva încheierii din 14 mai 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

5. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza a fost distribuită spre examinare în ordine de recurs judecătorului raportor Andrei Cașcaval din cadrul Curții de Apel Chișinău (în prezent Curtea de Apel Centru), care face parte din completul de judecată, în următoarea componență: Ruxanda Pulbere (președinte), Dorin Dulghieru, Andrei Cașcaval (judecători) (f.d.175).

6. La 16 octombrie 2024, SRL „Rabena Invest” a depus cerere în temeiul art.43 alin.(2) lit.f) și alin.(4) CPC, prin care a solicitat strămutarea prezentei cauze pentru judecare în ordine de recurs la o altă instanță de judecată egală în grad.

7. Prin încheierea din 06 noiembrie 2024 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă cererea depusă de SRL „Rabena Invest” cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad și remisă cauza pentru judecare în ordine de recurs la Curtea de Apel Chișinău.

8. La 04 decembrie 2024, prin intermediul poștei electronice, executorul judecătoresc Oleg Ungureanu a depus cerere, solicitând strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad pentru judecarea acesteia în ordine de recurs.

9. În susținerea cererii de strămutare, cu trimitere la prevederile art.43 alin.(2) lit.f) și alin.(4) din Codul de procedură civilă, executorul judecătoresc Oleg Ungureanu a invocat că are bănuieli întemeiate și rezonabile că nepărtinirea tuturor judecătorilor din cadrul Curții de Apel Chișinău (în prezent Curtea de Apel Centru) ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei și calitatea participanților la proces și anume, din practica judiciară a Curții de Apel Chișinău în cazuri similare, cum ar fi în decizia nr.2-23175601-02-25r-06092024 și decizia nr.2r-2427/22 din 28.03.2023, soluția este îndreptată în favorizarea intimaților Consiliul mun. Chișinău și Primăria mun. Chișinău, ceea ce presupune că judecătorii din cadrul acestei instanțe de judecată au o opinie prestabilită din start vis-a-vis de astfel de categorii de dosare.

10. Executorul judecătoresc Oleg Ungureanu consideră că împrejurările nominalizate supra cad sub incidența prevederilor art.43 alin.(2) lit.f) și alin.(4) din Codul de procedură civilă, respectiv constituie temei de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad pentru examinare în ordine de recurs.

11. La 30 ianuarie 2025, Curtea de Apel Centru a remis Curții Supreme de Justiție dosarul pentru soluționarea cererii executorului judecătoresc Oleg Ungureanu cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Articolul 32 alin.(1) din Codul de procedură civilă statuează că:

„(1) Nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătorii în a căror competență cauza respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.”

13. Articolul 43 alin.(1) din Codul de procedură civilă prevede că:

„ (1) Cauza pe care instanța a reținut-o spre judecare, cu respectarea normelor de competență, se soluționează de aceasta în fond, inclusiv în cazul devenirii ei ulterioare de competența unei alte instanțe.”

14. Articolul art.43 alin.(2) lit.f) din Codul de procedură civilă statuează că:

„ (2) Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă: f) există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.”

15. Articolul art.43 alin.(4) din Codul de procedură civilă indică că:

„(4) Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit.d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

16. Completul de judecată reține că temeiul de strămutare a cauzei reglementat la art.43 alin.(2) lit.f) din Codul de procedură civilă, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea unei cauze. Circumstanțele cauzei ar putea servi drept temei pentru a fi considerate că poate fi știrbită nepărtinirea judecătorilor, dacă acestea se referă la instanța de judecată ca instituție publică. Cât privește calitatea participanților la proces, strămutarea cauzei ar putea avea loc dacă participanții la proces au fost sau se află în anumite legături comune cu toți judecătorii.

17. Raportând temeiul de drept enunțat supra la circumstanțele faptice ale cauzei în raport cu argumentele din cerere, Completul de judecată constată că alegațiile executorului judecătoresc Oleg Ungureanu invocate drept pretext pentru strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad pentru examinarea acesteia în ordine de recurs, sunt pur declarative, fiind la nivel de suspiciuni în imparțialitate a tuturor judecătorilor din cadrul Curții de Apel Centru, deduse conform propriei opinii a solicitantului precum că din cauza practicii judiciare ale acestei instanțe de judecată în toate cauzele similare, cu implicarea Consiliului mun. Chișinău și a Primăriei mun. Chișinău, se vor emite identic aceleași soluții de anulare a încheierilor executorului judecătoresc privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu.

18. În contextul enunțat, Completul de judecată conchide că prin criticile expuse în cererea de strămutare nu se pot observa circumstanțe care ar indica direct că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, ce ar sta la baza aplicării art.43 alin.(2) lit.f) din Codul de procedura civilă, deoarece preținsele motive indicate în cererea de strămutare sunt mizate doar pe raționamentele executorului judecătoresc Oleg Ungureanu că cauza va fi examinată neobiectiv.

19. Din cele enunțate se deduce că motivele de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad invocate de executorul judecătoresc Oleg Ungureanu nu se încadrează în prevederile art.43 alin.(2) lit.f) din Codul de procedură civilă.

20. Cu atât mai mult, bănuielile în imparțialitate se referă inclusiv față de judecătorii din cadrul Curții de Apel Centru care nici nu au fost implicați la examinarea prezentei cauze în recurs.

21. Date fiind cele relatate, Completul de judecată atestă că lipsa justificării în fapt și în drept, ce ar constitui drept motiv legal de strămutare a dosarului în cazurile prevăzute la art.43 alin.(2) lit.f) și alin.(4) CPC, cu prezentarea în acest sens a probelor justificative ce ar demonstra direct nepărtinirea magistraților din cadrul Curții de Apel Centru, în special, a judecătorilor care fac parte din completul de judecată conform fișei de repartizare a dosarului implicat nemijlocit la judecarea prezentei cauzei în ordine de recurs sau de calitatea participanților la proces, servește temei de

respingere a cererii executorului judecătoresc Oleg Ungureanu cu privire la strămütarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

22. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge cererea de strămütare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad depusă de executorul judecătoresc Oleg Ungureanu, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Centru pentru judecarea acesteia în ordine de recurs.

23. Date fiind cele constatate și în conformitate cu art.43 alin.(2) lit.f) și alin.(4) și art.269-270 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge cererea de strämütare a cauzei la o altă instanță de judecată de același grad, depusă de executorul judecătoresc Oleg Ungureanu.

Cauza civilă, intentată la cererea depusă de Consiliul mun. Chișinău și Primarul General al mun. Chișinău împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Rabena Invest”, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Oleg Ungureanu și IP Cadastrul Bunurilor Imobile cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu, se remite pentru examinare în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru, în același complet de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni