



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea ca fiind inadmisibilă a cererii de revizuire depusă de Fabrica de Vinuri „Vinex-Victoria” Societate cu Răspundere Limitată,

în cauza de contencios administrativ depusă de Fabrica de Vinuri „Vinex-Victoria” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Guvernului Republicii Moldova, terți Agenția Proprietății Publice și Societatea pe Acțiuni „Vinuri-Ialoveni” cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei din 05 iulie 2024 a Curții Supreme de Justiție

(Dosarul nr. 3rh-5/25
NR. PIGD 2-20041536-01-3rh-31012025)

Revizuirea actului judecătoresc care nu se referă la fondul cauzei.

Curtea Supremă de Justiție, judecători – I. Malanciuc, O. Parfeni, D. Stănilă,

19 martie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de revizuire depusă de Fabrica de Vinuri „Vinex-Victoria” Societate cu Răspundere Limitată,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Diana Stănilă,

Ion Malanciuc, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 6 aprilie 2020, SRL „Vinex-Victoria” a depus cerere de chemare în judecată în procedura contenciosului administrativ împotriva Guvernului Republicii Moldova cu privire la anularea Hotărârii Guvernului nr. 155 din 04 martie 2020, pentru modificarea anexei nr. 2 la Hotărârea Guvernului nr. 945/2007 cu privire la măsurile de realizare a Legii nr. 121/2007 privind administrarea și deetatizarea proprietății publice, în partea în care s-a dispus modificarea Anexei nr. 2 la Hotărârea Guvernului nr. 945/2007 în punctul 4) prin care se completează cu poziția 171; includerea SA „Vinuri-Ialoveni” în lista bunurilor proprietate de stat supuse privatizării; excluderea SA „Vinuri-Ialoveni”, cu participația statului 60,414% de acțiuni din lista bunurilor proprietate de stat supuse privatizării din Anexa nr. 2 la Hotărârea Guvernului nr. 945/2007 cu privire la măsurile de realizare a Legii nr. 121/2007 privind administrarea și deetatizarea proprietății publice până la finalizarea procesului de insolabilitate a societății pe acțiuni „Vinuri-Ialoveni”.

2. La 13 iulie 2020, reprezentantul Guvernului Republicii Moldova a depus cerere privind strămutarea cauzei conform competenței jurisdicționale, invocând lipsa competenței materiale a Curții de Apel Chișinău la examinarea ca primă instanță a cererii de chemare în judecată înaintată de SRL „Vinex-Victoria”.

3. Prin încheierea din 20 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău cauza a fost strămutată conform competenței la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani.

4. Prin încheierea din 12 noiembrie 2021 a Judecătoriei Râșcani cauza a fost conexată pentru a fi examinată într-o singură procedură cu cauza aflată pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Vinex-Victoria” împotriva Guvernului Republicii Moldova cu privire la contestarea actului administrativ, terți Agenția Proprietății Publice și SA „Vinuri-Ialoveni” cu privire la anularea Hotărârii Guvernului nr. 155 din 04 martie 2020, excluderea SA „Vinuri-Ialoveni” din lista bunurilor proprietate de stat supuse privatizării din Anexa nr. 2 la Hotărârea Guvernului nr. 945/2007, anularea răspunsului nr. 15-03-6630 din 27 iulie 2020.

5. La 22 mai 2023, SA „Vinuri-Ialoveni” a declarat recurs împotriva încheierii din 20 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia.

6. Prin decizia din 9 august 2023 a Curții Supreme de Justiție recursul înaintat de SA „Vinuri-Ialoveni” a fost declarat inadmisibil.

7. Tot la 22 mai 2023, încheierea din 20 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care cauza a fost strămutată conform competenței la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, a fost contestată cu revizuire la Curtea de Apel Chișinău.

8. La 5 februarie 2024, ora 09:45, administratorul SRL „Vinex-Victoria”, a depus la Curtea de Apel Chișinău o cerere de recuzare a judecătorului Veronica Negru și o cerere de abținere pentru judecătorul Veronica Negru de la examinarea cererii de revizuire.

9. Prin încheierea din 5 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire înaintată de SA „Vinuri-Ialoveni” împotriva încheierii din 20 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

10. La 12 februarie 2024, prin intermediul poștei electronice, SA „Vinuri-Ialoveni” a depus recurs împotriva încheierii din 5 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat casarea încheierii contestate, cu adoptarea unei noi hotărâri de admitere a cererii de revizuire.

11. Totodată, a solicitat considerarea cererii ca fiind depusă în termen, iar în cazul în care instanța va considera că SA „Vinuri-Ialoveni” a omis termenul legal de declarare a recursului, repunerea în termen a cererii de recurs.

12. Prin decizia din 5 iulie 2024 a Curții Supreme de Justiție recursul depus de SA „Vinuri-Ialoveni”, s-a declarat inadmisibil.

13. La 31 ianuarie 2025, Fabrica de Vinuri „Vinex-Victoria” SRL, a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 5 iulie 2024 a Curții Supreme de Justiție.

14. În motivarea cererii de revizuire, a invocat că la 5 iulie 2024 Curtea Supremă de Justiție a examinat recursul SA „Vinuri-Ialoveni” împotriva încheierii din 5 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ depusă de Fabrica de Vinuri „Vinex-Victoria” SRL împotriva Guvernului Republicii Moldova, terți Agenția Proprietății Publice și SA „Vinuri-Ialoveni” cu privire la contestarea actului administrativ, fără ca să citeze, să informeze și să expedieze actele procesuale în adresa revizuyentei, modificând ilegal și denumirea părții reclamante pe site-ul oficial al Curții Supreme de Justiție, deoarece în loc de Fabrica de Vinuri „Vinex-Victoria” SRL a fost indicat terțul SA „Vinuri-Ialoveni”.

15. În opinia revizuyentei, decizia pe care o contestă, a fost emisă contrar prevederilor normelor de procedură și urmează a fi anulată, deoarece instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile Fabricii de Vinuri „Vinex-Victoria” SRL care nu a fost implicată în proces.

16. La 3 februarie 2025 Fabrica de Vinuri „Vinex-Victoria” SRL a depus o cerere de completare și concretizare a revizuirii.

17. La 12 februarie 2025, Curtea Supremă de Justiție a expediat copia cererii de revizuire în adresa intimaților, însă aceștia nu au făcut uz de dreptul său de a se expune asupra cererii printr-o referință.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

18. Art. 195 din Codul administrativ stipulează:

„Procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.”

19. Potrivit art. 446 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„Pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.”

20. Art. 448 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă relevă că:

„Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului. Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre”.

21. Art. 453 alin. 1 lit. a) din Codul de procedură civilă prevede că:

„După ce examinează cererea de revizuire, instanța emite unul din următoarele acte de dispoziție:

a) încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă;”

22. În conformitate cu art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă,

„Cererea de revizuire se depune la instanța competentă prevăzută la art. 448.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

23. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că prevederile citate la pct. 19 stabilesc expres că încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii, iar prin prisma normei citate la pct. 20 este stabilită competența instanțelor judecătorești de a examina cererile de revizuire împotriva hotărârilor sau încheierilor rămase irevocabile prin neatacare și împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre.

24. Față de cele ce preced, Completul de judecată constată că, în speță, Curtea Supremă de Justiție nu este investită cu competență jurisdicțională materială de a examina cererea de revizuire depusă de Fabrica de Vinuri „Vinex-Victoria” SRL, dat fiind faptul că, prin decizia din 5 iulie 2024 a Curții Supreme de Justiție, a fost declarat inadmisibil recursul depus de SA „Vinuri-Ialoveni”, împotriva încheierii din 5 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire înaintată de SA „Vinuri-Ialoveni” împotriva încheierii din 20 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău– prin care cauza a fost strămutată conform competenței la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani în temeiul art. 198 alin. (2) din Codul administrativ, deoarece actul contestat nu este pasibil verificării în ordine de recurs.

25. Din considerentele menționate Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, decizia din 05 iulie 2024 a Curții Supreme de Justiție nu poate constitui obiect al revizurii deoarece, nu se referă la fondul cauzei.

26. Mai mult, prin decizia Curții Supreme de Justiție a cărei retractare se cere, nu s-a menținut, modificat sau casat hotărârea asupra fondului cauzei cu emiterea unei hotărâri noi.

27. Sub acest aspect, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază ca fiind irelevante argumentele formulate de Fabrica de Vinuri „Vinex-Victoria” SRL în cererea de revizuire, or, această cale de atac extraordinară este îndreptată împotriva unui act de dispoziție judecătorească, care în virtutea legii nu se supune revizurii.

28. Din considerentele menționate și având în vedere că motivele invocate de revizuent nu corespund prevederilor legale ce reglementează condițiile de exercitare a căii de atac - revizuirea, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

29. În conformitate cu art. 195, 230 din Codul administrativ, art. 270 și art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Fabrica de Vinuri „Vinex-Victoria” Societate cu Răspundere Limitată, împotriva deciziei din 05 iulie 2024 a Curții Supreme de Justiție, în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Fabrica de Vinuri „Vinex-Victoria” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Guvernului Republicii Moldova, terți Agenția Proprietății Publice și Societatea pe Acțiuni „Vinuri-Ialoveni” cu privire la contestarea actului administrativ.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc