



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la restituirea recursului declarat de Andrei Savca, reprezentat de avocatul Ludmila Stoianov,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Victoriabank” Societate pe Acțiuni împotriva lui Igor Arseni și Andrei Savca cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 10 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău,

*(Dosarul nr. 2r-5/25
NR. PIGD 2-19114072-01-2r-13012025)*

Termenul de depunere apelului. Restituirea cererii de apel ca tardivă. Lipsa motivelor ce ar determina repunerea în termenul de apel

Judecătoria Chișinău, sediul Centru, jud. D. Sîrbu,
Curtea de Apel Chișinău, jud.R. Pulbere, D. Dulghieru, A. Cașcaval,

19 martie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa participanților la proces recursul depus de Andrei Savca, reprezentat de avocatul Ludmila Stoianov,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Oxana Parfeni,

Diana Stănilă, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 01 iulie 2019, B.C. „Victoriabank” S.A. a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Igor Arseni și Andrei Savca, solicitând încasarea solidară a datoriei în sumă de 79 051,17 lei și a cheltuielilor de judecată privind plata taxei de stat în mărime de 2 372 de lei.

POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

2. Prin hotărârea din 03 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de B.C. „Victoriabank” S.A. și s-a încasat în mod solidar de la Igor Arseni și Andrei Savca în beneficiul B.C. „Victoriabank” S.A. suma de 79 051,17 lei cu titlu de datorie, suma de 240 de lei cu titlu de cheltuieli de citare publică și suma de 2 372 de lei cu titlu de taxă de stat achitată la înaintarea acțiunii, iar în total suma de 81 663,17 lei.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

3. La 25 septembrie 2024, Andrei Savca a declarat apel împotriva hotărârii din 03 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea acestuia, repunerea în termenul de redactare a hotărârii motivate și înaintarea apelului, casarea hotărârii prime instanței, remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată.

4. La 25 septembrie 2024, Andrei Savca a depus cerere privind redactarea și eliberarea hotărârii motivate a primei instanțe.

5. Prin încheierea din 07 octombrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins cererea lui Andrei Savca cu privire la întocmirea hotărârii judecătorești ca fiind depusă peste termenul de decădere.

POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

6. Prin încheierea din 17 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs apelului declarat de Andrei Savca împotriva hotărârii din 03 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru. S-a acordat apelantului un termen de 5 zile din momentul primirii copieii încheierii pentru prezentarea originalului dovezii de plată a taxei de timbru, comunicându-i despre disponibilitatea rechizitelor bancare pentru achitarea acesteia pe site-ul Curții de Apel Chișinău. S-a explicat apelantului că cererea de înlăturare a

neajunsurilor menționate urmează să fie prezentată și înregistrată în Direcția evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău în termenul stabilit, iar în caz de neîndeplinire a indicațiilor din încheiere, la expirarea termenului acordat cererea de apel va fi restituită de un complet de trei judecători, fără citarea participanților.

7. La 15 noiembrie 2024, Andrei Savca a prezentat dovada de plată a taxei de timbru.

8. La 12 noiembrie 2024, Andrei Savca, reprezentat de avocatul Ludmila Stoianov, a declarat recurs împotriva încheierii din 07 octombrie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, soluționarea în fond a cererii privind repunerea în termen pentru înaintarea apelului și restituirea cauzei instanței de fond în vederea redactării hotărârii motivate.

POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

9. Prin încheierea din 10 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art.426¹ alin.(1) lit.e), (2) din Codul de procedură civilă, s-a restituit recursul declarat de Andrei Savca împotriva încheierii din 07 octombrie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, ca fiind depusă împotriva unei încheieri, care potrivit legii nu poate fi atacată.

10. Prin încheierea din 10 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea lui Andrei Savca cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului. S-a restituit cererea de apel depusă de Andrei Savca împotriva hotărârii din 03 martie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, ca fiind depusă în afara termenului legal, iar instanța a refuzat să efectueze repunerea în termen.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

11. La 26 decembrie 2024, prin intermediul poștei electronice și terestre (f.d.140,156), Andrei Savca, reprezentat de avocatul Ludmila Stoianov, a depus recurs împotriva încheierii din 10 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de apel privind respingerea repunerii în termenul de apel și redactării hotărârii motivate, a încheierii de restituire a apelului, soluționarea în fond a cererii privind repunerea în termen pentru înaintarea apelului și restituirea cauzei instanței de fond în vederea redactării hotărârii motivate.

12. În susținerea recursului s-a invocat că motivele recursului vor fi prezentate după recepționarea încheierii integrale, deoarece încheierea din 10 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău nu a fost redactată.

13. Copia recursului declarat a fost expediată intimatului la 13 ianuarie 2025, prin intermediul poștei electronice (f.d.145).

14. La 18 martie 2025, prin intermediul poștei electronice (f.d.159), B.C. „Victoriabank” S.A. a depus referință la cererea de recurs, solicitând

restituirea acestuia, iar în caz dacă instanța va purcede la examinarea acestuia, să-l respingă cu menținerea încheierii contestate.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

15. Art. 424 din Codul de procedură civilă:

„(2) Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

16. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

17. Art. 426 din Codul de procedură civilă:

„(2) Recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă.

(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

18. Art. 75 din Codul de procedură civilă:

„(4) Actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sînt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.”

19. Art. 437 din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de recurs trebuie să cuprindă:

- a) denumirea instanței la care se depune recursul;
- b) numele, denumirea, calitatea procesuală a recurentului sau a persoanei ale cărei interese le reprezintă, adresa lor;
- c) numele sau denumirea, adresa intimatului;
- e) denumirea instanței care a emis decizia în apel, data pronunțării și dispozitivul deciziei, argumentele admiterii sau respingerii apelului;
- f) temeiul prevăzut la art.432 și argumentele privind temeinicia recursului;
- g) data declarării recursului și semnătura recurentului.

(2) La cererea de recurs trebuie să se anexeze dovada de plată a taxei de stat, dacă cererea de recurs se impune cu taxă, și/sau a taxei de timbru.”

20. Art. 426¹ din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă:

b¹) cererea de recurs nu corespunde prevederilor art.437 alin.(1) și (2), cu excepția cerinței privind anexarea dovezii de plată a taxei de stat.

(2) Recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin.(1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.”

21. Art. 10 din Codul de procedură civilă:

(1) Sancțiunile procedurale sînt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

(3) Sancțiunile procedurale vizează atît actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cît și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în

dependență de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

MOTIVAREA INSTANȚEI

22. Studiind materialele cauzei civile, recursul declarat, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit, din motivele ce succed.

23. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că prin recursul depus la 26 decembrie 2024, prin intermediul poștei electronice și terestre (f.d.140,156), de către Andrei Savca, prin intermediul avocatului Ludmila Stoianov, s-a contestat încheierea din 10 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău (f.d.141 verso, 154).

24. Prin încheierea din 10 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 369 alin.(1) lit.b) din Codul de procedură civilă, s-a respins cererea lui Andrei Savca cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului. S-a restituit cererea de apel depusă de Andrei Savca împotriva hotărârii din 03 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, ca fiind depusă în afara termenului legal, iar instanța a refuzat să efectueze repunerea în termen (f.d.130-137).

25. Copia încheierilor din 10 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, inclusiv a încheierii contestate cu prezentul recurs, a fost expediată lui Andrei Savca, inclusiv avocatului Ludmila Stoianov, prin intermediul poștei electronice la 23 decembrie 2024, conform scrisorilor de expediere (f.d.138-139).

26. Conform fișei de repartizare a dosarului, cauza civilă a fost înregistrată pentru examinare în ordine de recurs în Curtea Supremă de Justiție și repartizată judecătorului raportor la 13 ianuarie 2025 (f.d.144).

27. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție precizează că recursul declarat împotriva încheierii enunțate, contrar prevederilor art. 437 alin.(1) lit.f) din Codul de procedură civilă, citate supra, nu conține argumentele privind temeinicia recursului. Or, în esență, acesta reflectă solicitările formulate în recursul înaintat ca urmare a studierii dispozitivului încheierii din 10 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău (f.d.54). Totodată, la motivele cererii recurentul a indicat: „datorită faptului că încheierea CA Chișinău din 10 decembrie 2024 încă nu a fost redactată, motivele recursului vor fi prezentate după recepționarea încheierii integrale” (f.d.154).

28. Totodată, prin încheierea din 27 ianuarie 2025 a Curții Supreme de Justiție, în temeiul art. 426¹ alin. (2¹) din Codul de procedură civilă, recurentului s-a acordat termen până la data de 14 februarie 2025, ora 17:00, pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de timbru neachitată la depunerea

prezentei cereri de recurs (f.d.145-148), iar la 05 februarie 2025 a prezentat dovada de plată a taxei de timbru, prin intermediul avocatului Ludmila Stoianov (f.d.157-158). De altfel, avocatul recurentului i-a fost expediată la adresa electronică inclusiv încheierea contestată, redactată integral (f.d.138-139). Iar la 27 decembrie 2024 a fost publicată pe portalul instanței.

29. Subsecvent, deși recurentul cunoștea despre faptul că prezenta cauză se află în procedura Curții Supreme de Justiție ca urmare a recursului declarat împotriva încheierii din 10 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, însă până la data examinării acestuia, nu a prezentat argumentele privind temeinicia recursului. Or, ultimul a recepționat și a îndeplinit indicațiile din încheierea instanței de recurs privind acordarea termenului pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de timbru, aspect reiterat supra. De altfel, în virtutea art. 75 alin.(4) din Codul de procedură civilă, culpa reprezentantului este echivalentă culpei părții.

30. Drept urmare, un recurs cu temeiurile și motivele recurentului în dezacord cu încheierea instanței de apel din 10 decembrie 2024 la materialele cauzei lipsește, deși recurentul a indicat în recursul prezentat inițial că va prezenta motivele recursului după recepționarea încheierii integrale (f.d.154), însă nu și-a valorificat acest drept.

31. De altfel, exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene în interiorul cărora urmează a fi valorificate, or, în caz contrar survin sancțiunile procedurale în sensul art.10 din Codul de procedură civilă. Aici este de remarcat că prin impunerea unor termene limite în vederea valorificării drepturilor pretinse a fi lezate se urmărește o bună administrare a justiției și asigurarea securității raporturilor juridice.

32. Prin prisma respectării dreptului la un proces echitabil, inclusiv dreptul de acces liber la justiție, garantat de art. 6 § 1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, art. 20 din Constituția Republicii Moldova și art. 5 din Codul de procedură civilă, relevat în jurisprudența CtEDO, precum și dreptul la un recurs efectiv garantat de art.13 din Convenție, circumstanțele relatate denotă că, recurentul și-a neglijat posibilitatea de valorificare a drepturilor procedurale în termenul prevăzut de legislația în vigoare.

33. Din considerentele redate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție restituie recursul declarat.

34. Ținând cont de cele expuse, în conformitate cu art. 426¹ alin.(1) lit.b¹), alin.(2), art.269-270 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Restituie recursul declarat de Andrei Savca, reprezentat de avocatul Ludmila Stoianov, împotriva încheierii din 10 decembrie 2024 a Curții de

Apel Chişinău, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Victoriabank” Societate pe Acţiuni împotriva lui Igor Arseni şi Andrei Savca cu privire la încasarea datoriei şi compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Preşedinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Diana Stănilă