



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depuse de Natalia Broslav privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Nord la o altă instanță de același grad,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Organizația de Creditare Nebancară „EASY CREDIT” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Nataliei Broslav cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

*(Dosarul nr. 2ac-37/25
NR. PIGD 2-24006843-01-2ac-07022025)*

Lipsa temeiurilor de strămutare a cauzei. Motivele invocate nu cad sub incidența prevederilor art.43 alin.(2) lit.f) din Codul de procedură civilă.

19 martie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa participanților la proces cererea depusă de Natalia Broslav privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Nord la o altă instanță de același grad,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Oxana Parfeni,

Diana Stănilă, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 02 ianuarie 2024, prin intermediul poștei terestre (f.d.31), O.C.N. „EASY CREDIT” S.R.L. a depus cerere de chemare în judecată împotriva Nataliei Broslav, solicitând încasarea sumei de 50 071,47 de lei, ca urmare a rezoluțiunii contractului privind acordarea unei linii de credit și a cheltuielilor de judecată constituite din taxa de stat în sumă de 1 502,14 lei.

POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

2. În rezultatul înlăturării de către reclamant a neajunsurilor admise la depunerea cererii de chemare în judecată în termenul acordat prin încheierea din 23 ianuarie 2024 a Judecătorei Ungheni, prezenta cerere de chemare în judecată a fost primită spre examinare în procedura cererilor cu valoare redusă prin încheierea din 30 ianuarie 2024 a Judecătorei Ungheni.

3. Prin hotărârea din 21 iunie 2024 a Judecătorei Ungheni s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de O.C.N. „EASY CREDIT” S.R.L. și s-a încasat de la Natalia Broslav în beneficiul O.C.N. „EASY CREDIT” S.R.L. datoria în mărime de 50 071,47 de lei, formată din soldul liniei de credit-47 909,40 de lei; dobânda calculată-1 592,07 lei; comision calculat-552 de lei; penalitate calculată-18 lei, și taxa de stat în sumă de 1 502,14 lei, în total suma de 51 573,61 de lei.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

4. La 18 iulie 2024 și la 21 decembrie 2024, prin intermediul poștei terestre (f.d.51,85), Natalia Broslav a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 21 iunie 2024 a Judecătorei Ungheni, solicitând admiterea acesteia, casarea hotărârii primei instanțe, emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii de chemare în judecată.

POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

5. Prin încheierea din 31 decembrie 2024 a Curții de Apel Nord s-a acceptat în procedura cererilor cu valoare redusă apelul declarat de Natalia Broslav.

6. La 15 ianuarie 2025, prin intermediul poștei terestre (f.d.92), O.C.N. „EASY CREDIT” S.R.L. a depus referință la cererea de apel.

7. La 30 ianuarie 2025, Natalia Broslav a depus cerere de strămutare a cauzei pentru examinarea apelului declarat de la Curtea de Apel Nord la o altă instanță egală în grad.

8. În motivarea cererii de strămutare s-a invocat existența bănuielilor precum că nepărtinirea judecătorilor Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, menționând ca temeii art. 43 alin.(2) lit.f) din Codul de procedură civilă. În scopul garantării drepturilor patrimoniale, a pretins în conformitate cu art. 43, art.56 din Codul de procedură civilă strămutarea cauzei pentru examinarea apelului la o altă instanță egală în grad.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Art. 19 din Codul de procedură civilă:

„(1) În cauzele civile, justiția se desfășurează potrivit reglementărilor legislației procedurale civile și numai de către instanțele judecătorești și de judecătorii ei, numiți în funcție în modul stabilit de lege. Constituirea de instanțe extraordinare este interzisă.”

10. Art. 20 din Codul de procedură civilă:

„(2) La desfășurarea justiției în cauze civile, judecătorii sînt independenți și se supun numai legii. Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.”

11. Art. 43 din Codul de procedură civilă:

„(2) Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă:

f) există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces;

(4) Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit.d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

12. Studiind materialele cauzei civile, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge cererea de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Nord la o altă instanță de același grad, pentru examinare în ordine de apel, din motivele ce succed.

13. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, prezenta cauză civilă se află în procedura Curții de Apel Nord, drept urmare a contestării în ordine de apel a hotărârii din 21 iunie 2024 a Judecătoriei Ungheni, de către Natalia Broslav (f.d.50-51), fiind acceptat apelul spre examinare în procedura cererilor cu valoare redusă prin încheierea din 31 decembrie 2024 a Curții de Apel Nord (f.d.86).

14. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, Natalia Broslav în motivarea cererii de strămutare, în esență, a pretins că există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor Colegiului civil, comercial și de

contencios administrativ al Curții de Apel Nord ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

15. În context, deși cererea de strămutare a fost întemeiată în drept în baza art. 43 alin.(2) lit.f) din Codul de procedură civilă, citat supra, însă argumente ce ar determina la caz admiterea acesteia în temeiul menționat, nu au fost aduse. Or, alegațiile Nataliei Broslav sunt exprimate la general, fără a fi specificate expres motivele ce ar justifica o părtinire a judecătorilor anume la examinarea cauzei date pornind de la circumstanțele cauzei sau de la calitatea participanților la proces.

16. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că într-adevăr atât legislația națională, cât și Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale garantează justițiabililor dreptul la un proces echitabil inclusiv prin judecarea cauzei lor de către o instanță independentă și imparțială, însă în cazul invocării anumitor dubii referitor la obiectivitatea și imparțialitatea judecătorilor investiți cu judecarea cauzei, urmează a fi indicate concret prin ce se exprimă acestea la caz și probele ce confirmă poziția redată, în caz contrar nu sunt decât declarative.

17. De altfel, cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesuală civilă și bazată pe argumente plauzibile, probe, ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar în lipsa identificării acestora nu poate fi admisă o astfel de cerere.

18. Subsecvent, argumentele Nataliei Broslav nu pot determina admiterea cererii de strămutare formulate, în condițiile în care nu a invocat expres circumstanțele care pun la îndoială obiectivitatea și imparțialitatea judecătorilor investiți cu examinarea cauzei. Or, argumentele aduse în cererea de strămutare vizează doar o redare a normelor legale ce reglementează strămutarea cauzei și drepturile și obligațiilor participanților la proces (art. 43 alin. (2) lit.f), (4), art. 56 din Codul de procedură civilă), fără a fi menționate concret la caz împrejurările ce au condus la formularea cererii de strămutare în temeiul de drept invocat.

19. În corolar, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că la caz nu se profilează anumite circumstanțe ce ar justifica strămutarea cauzei, or, în lipsa unor probe plauzibile, argumentele aduse nu sunt decât declarative și nu pot determina admiterea cererii de strămutare în sensul formulat.

20. În altă ordine de idei, art.6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței, să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

21. Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză și o abordare obiectivă, determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens. În situația în care într-o anumită cauză există motive legitime de a bănuși că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănușială poate fi obiectiv justificată. Orice bănușială referitor la nepărtinirea magistraților urmează să fie obiectiv justificată.

22. Din considerentele redate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide de a respinge cererea de strămutare a cauzei, formulată de către Natalia Broslav, cu restituirea cauzei Curții de Apel Nord, pentru examinare în ordine de apel.

23. Ținând cont de cele expuse, în conformitate cu art. 43 alin. (2) lit.f), alin (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Natalia Broslav privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Nord la o altă instanță de același grad, pentru examinare în ordine de apel.

Restituie Curții de Apel Nord cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Organizația de Creditare Nebancară „EASY CREDIT” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Nataliei Broslav cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, pentru examinare în ordine de apel.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Diana Stănilă