



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depuse de reprezentantul debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Bio Componj Raps”, avocatul Andrei Mandraburcă, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Nord la altă instanță egală în grad, pentru examinarea apelului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Policom-Prim” împotriva hotărârii din 11 septembrie 2024 a Judecătoria Edineț, sediul Dondușeni,

în cauza de insolvabilitate la cererea introductivă a creditorului Societatea cu Răspundere Limitată „Policom-Prim” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Bio Componj Raps”,

*(Dosarul nr. 2ac-81/25
NR. PIGD 2-24094048-01-2ac-11032025)*

Respingerea cererii de strămutare a cauzei depuse în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă

Judecătoria Edineț, sediul Dondușeni, jud. L. Țurcan,

19 martie 2025

Textul corespunde originalului

Studiind, în lipsa părților, cererea depusă de reprezentantul debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Bio Componj Raps”, avocatul Andrei Mandraburcă, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Nord la altă instanță egală în grad, pentru examinarea apelului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Policom-Prim” împotriva hotărârii din 11 septembrie 2024 a Judecătoria Edineț, sediul Dondușeni,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:
Stela Procopciuc, *Președinte*,
Diana Stănilă,
Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 20 august 2024, creditorul Societatea cu Răspundere Limitată „Policom-Prim” (în continuare SRL „Policom-Prim”) s-a adresat în instanța de judecată cu cerere introductivă, solicitând intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul Societatea cu Răspundere Limitată „Bio Componj Raps” (în continuare SRL „Bio Componj Raps”), din motivul incapacității acestuia de a-și onora obligațiile de achitare a datoriei.

2. Prin hotărârea din 11 septembrie 2024 a Judecătoria Edineț, sediul Dondușeni, s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea introductivă depusă de creditorul SRL „Policom-Prim” privind intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul SRL „Bio Componj Raps” (f.d. 74).

3. La 20 septembrie 2024, SRL „Policom-Prim” a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 11 septembrie 2024 a Judecătoria Edineț, sediul Dondușeni, completată prin cererea de apel motivată din 27 ianuarie 2025 (f.d. 77, 98-101).

4. Prin încheierea din 31 ianuarie 2025 a Curții de Apel Nord s-a acceptat apelul spre examinare în procedură scrisă, în termen de până la 60 de zile de la data intentării procedurii de apel, în condițiile examinării cauzei în primă instanță (f.d. 106).

5. La 03 martie 2025, reprezentantul debitorului SRL „Bio Componj Raps”, avocatul Andrei Mandraburcă, a depus prin intermediul poștei electronice cerere în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Nord la altă instanță egală în grad, pentru examinarea

apelului declarat de SRL „Policom-Prim” împotriva hotărârii din 11 septembrie 2024 a Judecătoria Edineț, sediul Dondușeni,

6. În motivarea cererii, reprezentantul debitorului SRL „Bio Componj Raps” a invocat că, pe rolul Curții de Apel Nord, anterior Curtea de Apel Bălți, s-au examinat mai multe cauze împotriva companiei SRL „Bio Componj Raps” și pe toate cauzele examinate au fost emise decizii defavorabile debitorului, iar acest fapt trezește dubii în privința nepărtinirii judecătorilor întregii instanțe și că această nepărtinire ar putea fi știrbită de modul de distribuire aleatorie a cauzelor

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

7. Art. 42 alin. (2) lit. f) și alin. (4) din Codul de procedură civilă prevede următoarele:

„Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

8. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că temeiul de strămutare a cauzei reglementat de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, invocat de reprezentantul debitorului SRL „Bio Componj Raps”, avocatul Andrei Mandraburcă, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea unei cauze civile. Circumstanțele cauzei ar putea servi drept temei pentru a fi considerate că poate fi știrbită nepărtinirea judecătorilor, dacă acestea se referă la instanța de judecată ca instituție publică. În ceea ce vizează calitatea participanților la proces, strămutarea cauzei ar putea avea loc dacă participanții la proces au fost sau se află în anumite legături comune cu toți judecătorii.

9. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, reprezentantul debitorului SRL „Bio Componj Raps”, avocatul Andrei Mandraburcă, a solicitat strămutarea examinării cauzei de la Curtea de Apel Nord la o altă instanță de același grad, invocând că, anterior, Curtea de Apel Bălți, succedată de Curtea de Apel Nord, a examinat mai multe cauze intentate împotriva SRL „Bio Componj Raps” și pe toate acele cauze au fost emise decizii defavorabile SRL „Bio Componj Raps”, iar acest fapt trezește dubii în privința nepărtinirii judecătorilor întregii instanțe și că această nepărtinire ar putea fi știrbită de modul de distribuire aleatorie a cauzelor

10. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție subliniază că, prevederile legale citate supra sunt clare în ceea ce vizează temeiurile de strămutare a cauzei la

o altă instanță de același grad pentru examinare, iar argumentele invocate de reprezentantul debitorului SRL „Bio Componj Raps”, avocatul Andrei Mandraburcă, în cererea de strămutare nu cad sub incidența prevederilor art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

11. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază ca fiind declarativă și neîntemeiată alegația reprezentantului debitorului SRL „Bio Componj Raps”, avocatului Andrei Mandraburcă, precum că faptul examinării, în trecut, de către Curtea de Apel Bălți a unor cauze intentate împotriva SRL „Bio Componj Raps” și în care au fost emise decizii defavorabile SRL „Bio Componj Raps” trezește dubii în privința nepărtinirii judecătorilor întregii instanțe. Or, prin prisma art. 15 alin. (1) lit. a) și b) din Legea cu privire la statutul judecătorului nr. 544 din 20 iulie 1995, judecătorii sunt obligați să fie imparțiali și să asigure apărarea drepturilor și libertăților persoanelor, onoarei și demnității acestora.

12. În acest sens, articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

13. Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză și o abordare obiectivă, determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens.

14. În situația în care într-o anumită cauză există motive legitime de a bănui că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănuială poate fi obiectiv justificată.

15. Din considerentele redate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare a cauzei depusă de reprezentantul debitorului SRL „Bio Componj Raps”, avocatul Andrei Mandraburcă, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Nord, pentru examinarea apelului declarat de SRL „Policom-Prim” împotriva hotărârii din 11 septembrie 2024 a Judecătoria Edineț, sediul Dondușeni.

16. În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea reprezentantului debitorului Societății cu Răspundere Limitată „Bio Componj Raps”, avocatului Andrei Mandraburcă, cu privire la strămutarea de la Curtea de Apel Nord la altă instanță egală în grad a cauzei de

insolvabilitate intentate la cererea introductivă a creditorului Societatea cu Răspundere Limitată „Policom-Prim” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Bio Componj Raps”, pentru examinarea apelului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Policom-Prim” împotriva hotărârii din 11 septembrie 2024 a Judecătoria Edineț, sediul Dondușeni.

Restituie Curții de Apel Nord cauza de insolvabilitate intentată la cererea introductivă a creditorului Societatea cu Răspundere Limitată „Policom-Prim” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Bio Componj Raps”, pentru examinarea apelului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Policom-Prim” împotriva hotărârii din 11 septembrie 2024 a Judecătoria Edineț, sediul Dondușeni.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte /semnat/ Stela Procopciuc

Judecători /semnat/ Diana Stănilă

/semnat/ Oxana Parfeni

Copia corespunde originalului,
judecător

Oxana Parfeni