



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**Î N C H E I E R E**

cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Daniliuc Nicolae împotriva Președintelui Republicii Moldova, Parlamentului Republicii Moldova, Guvernului Republicii Moldova, Consiliului Superior al Magistraturii, Procuraturii Republicii Moldova, Curții de Apel Chișinău și Judecătoriei Chișinău cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin infracțiune și compensarea cheltuielilor de judecată,

*(Dosarul nr. 2ac-82/25  
NR. PIGD 2-23049470-01-2ac-11032025)*

Incidența temeiului de strămutare prevăzut la art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de calitatea participanților la proces

19 martie 2025

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților chestiunea privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 03 aprilie 2023, Daniliuc Nicolae a depus la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, cerere de chemare în judecată împotriva Președintelui Republicii Moldova, Parlamentului Republicii Moldova, Guvernului Republicii Moldova, Consiliului Superior al Magistraturii, Procuraturii Republicii Moldova, Curții de Apel Chișinău și Judecătoriei Chișinău cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin infracțiune în sumă de 50 000 EUR și compensarea cheltuielilor de judecată în sumă de 20 000 MDL.

2. Prin încheierea din 10 octombrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a scos de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de Nicolae Daniliuc.

3. La 23 octombrie 2023, Nicolae Daniliuc a contestat cu recurs încheierea din 10 octombrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

4. La 06 decembrie 2023, Nicolae Daniliuc a depus cerere de strămutare a cauzei civile de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad, pentru examinare în ordine de recurs.

5. Prin încheierea din 24.01.2024 Curții Supreme de Justiție s-a admis cererea depusă de către Nicolae Daniliuc și s-a strămutat cauza de la Curtea de Apel Chișinău la Curtea de Apel Bălți, pentru judecare în ordine de recurs.

6. Prin decizia din 01 aprilie 2024 a Curții de Apel Bălți s-a admis recursul declarat de Daniliuc Nicolae și s-a casat încheierea din 10 octombrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu remiterea cauzei spre rejudecare, în aceeași instanță, în același complet de judecată.

7. Prin încheierea din 04 iunie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a transmis la Curtea de Apel Chișinău cauza civilă în vederea soluționării chestiunii privind strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad.

8. Prin încheierea din 03 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău s-a strămutat de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, la Judecătoria Căușeni, sediul Central, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Nicolae Daniliuc

împotriva Președintelui Republicii Moldova, Parlamentului Republicii Moldova, Guvernului Republicii Moldova, Consiliului Superior al Magistraturii, Procuraturii Republicii Moldova, Curții de Apel Chișinău și Judecătoriei Chișinău cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune, și compensarea cheltuielilor de asistență juridică.

9. Prin hotărârea din 16 octombrie 2024 a Judecătoriei Căușeni, sediul Central, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Nicolae Daniliuc împotriva Președintelui Republicii Moldova, Parlamentului Republicii Moldova, Guvernului Republicii Moldova, Consiliului Superior al Magistraturii, Procuraturii Republicii Moldova, Curții de Apel Chișinău și Judecătoriei Chișinău cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune și încasarea cheltuielilor pentru asistență juridică, ca fiind neîntemeiată.

10. La 14 noiembrie 2024, Nicolae Daniliuc a declarat apel împotriva hotărârii din 16 octombrie 2024 a Judecătoriei Căușeni, sediul Central.

11. La 18 februarie 2025, prezenta cauză civilă a parvenit după competență la Curtea de Apel Centru, pentru examinarea apelului declarat de către Nicolae Daniliuc împotriva hotărârii din 16 octombrie 2024 a Judecătoriei Căușeni, sediul Central.

12. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, la 18.02.2025, cauza civilă nominalizată a fost repartizată în mod aleatoriu spre examinare judecătorului-raportor Dorin Dulghieru.

13. Prin încheierea din 27 februarie 2025 a Curții de Apel Centru, prezenta cauză civilă s-a remis Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea posibilității strămutării cauzei la o altă instanță, egală în grad, pentru examinarea cererii de apel, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, invocând că în prezentul litigiu Curtea de Apel Centru (succesoarea Curții de Apel Chișinău) are calitatea procesuală de pârâtă-intimată, fapt ce ar putea ridica dubii în privința nepărtinirii judecătorilor Curții de Apel Centru.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

14. Art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4) din Codul de procedură civilă prevede următoarele:

„Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

15. Examinând chestiunea strămutării cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad cu Curtea de Apel Centru, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cauza urmează a fi strămutată, din motivele ce succed.

16. Completul de judecată constată că, pretențiile formulate de Daniliuc Nicolae sunt îndreptate inclusiv împotriva Curții de Apel Chișinău, succedată în drepturi și obligații de către Curtea de Apel Centru, care are calitatea procesuală de pârâtă/intimată pe dosar.

17. În atare circumstanțe, pentru a evita orice dubiu privind imparțialitatea instanței la examinarea prezentei cauze, se impune necesitatea strămutării acesteia de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță egală în grad, pentru judecare în ordine de apel.

18. Completul de judecată reiterează că normele procesuale civile instituie mecanisme de garantare a respectării principiului imparțialității instanței investite cu judecarea cauzei, iar, în speță, strămutarea cauzei va contribui la asigurarea respectării nepărtinirii instanței de judecată investite cu judecarea cauzei în ordine de apel.

19. De altfel, prin strămutare, adică prin aplicarea acestui incident procedural, se urmărește garantarea imparțialității judecătorilor și înlăturarea oricărei ingerințe sau influențe asupra activității de înfăptuire a justiției.

20. Conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului la acest subiect, se cere ca instanța investită cu soluționarea unei cauze să fie imparțială, ceea ce prezumă în mod normal absența prejudecății.

21. Cu titlu de principiu, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a menționat, cu referire la cauza Padovani c. Italiei (26 februarie 1993, par. 27), că este fundamental ca într-o societate democratică tribunalele să inspire încredere justițiabililor, art. 6 § 1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale impunând ca fiecare instanță să fie imparțială. Imparțialitatea poate fi apreciată sub diverse aspecte, distingându-se un demers subiectiv, ce tinde a determina ceea ce judecătorul gândește în forul său interior într-o cauză anume și un demers obiectiv, cu scopul de a cerceta dacă acesta a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în privința sa.

22. Din considerentele redate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va strămuta prezenta cauza de la Curtea de Apel Centru la Curtea de Apel Sud, sediul Cahul, pentru judecare în ordine de apel.

23. În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Strămută de la Curtea de Apel Centru la Curtea de Apel Sud, sediul Cahul, pentru judecare în ordine de apel, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Daniliuc Nicolae împotriva Președintelui Republicii Moldova, Parlamentului Republicii Moldova, Guvernului Republicii Moldova, Consiliului Superior al Magistraturii, Procuraturii Republicii Moldova, Curții de Apel Chișinău și Judecătoriei Chișinău cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin infracțiune și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte /semnat/ Stela Procopciuc

Judecători /semnat/ Diana Stănilă

/semnat/ Oxana Parfeni

Copia corespunde originalului,  
judecător

Oxana Parfeni