



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de Denis Petrachi,
reprezentat de avocatul Teodor Guțu,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de
Organizația de Creditare Nebancară „Mogo Loans” Societate cu Răspundere
Limitată împotriva lui Denis Petrachi cu privire la încasarea datoriei și
compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 31 octombrie 2024 a Curții de Apel Bălți,

*(Dosarul nr. 2r-489/24
NR. PIGD 2-23044975-01-2r-05122024)*

Restituirea cererii de apel, ca fiind depusă în afara termenului legal, iar
instanța de apel a respins cererea de repunere în termenul legal de declarare a
apelului.

Judecătoria Ungheni, sediul Central, jud. L. Potînga
Curtea de Apel Bălți, jud. N. Chircu, I. Parii, D. Corolevschi

19 martie 2025

Textul corespunde originalului

**Examinând în lipsa părților recursul declarat de Denis Petrachi,
reprezentat de avocatul Teodor Guțu,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Diana Stănilă,

Oxana Parfeni, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 21 martie 2023, prin intermediul poștei terestre OCN „Mogo Loans” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Denis Petrachi, solicitând încasarea datoriei în baza contractului de credit nr. AG0094001 din 16 iunie 2021 în mărime de 103 652,19 de lei, precum și cheltuieli de judecată, compuse din taxa de stat în mărime de 3 110 de lei și cheltuielile de citare a pârâtului (f. d. 4-5, 38).

2. Prin hotărârea din 15 august 2023 a Judecătoriei Ungheni, sediul Central a fost admisă integral acțiunea. S-a încasat de la Denis Petrachi în beneficiul OCN „Mogo Loans” SRL datoria în baza contractului de credit nr. AG0094001 din 16 iunie 2021 în mărime de 88 412,23 de lei, precum și cheltuieli de judecată, compuse din taxa de stat proporțional părții admise în mărime de 2 652,36 de lei și cheltuieli de citare publică în mărime de 215 de lei, iar în total suma de 91 279,59 de lei (f. d. 50).

3. La 29 februarie 2024, prin intermediul poștei terestre, Denis Petrache, reprezentat de avocatul Teodor Guțu, a declarat apel nemotivat, iar la 26 martie 2024 a depus apel suplimentar împotriva hotărârii din 15 august 2023 a Judecătoriei Ungheni, sediul Central, solicitând repunerea în termenul legal de declarare a apelului, admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe, remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată (f. d. 72-73).

4. Prin încheierea din 18 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de OCN „Mogo Loans” SRL împotriva lui Denis Petrachi cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, a fost transmisă conform competenței, Curții de Apel Bălți pentru examinare în ordine de apel (f. d. 79-81).

5. Prin încheierea din 31 octombrie 2024 a Curții de Apel Bălți, a fost respinsă cererea depusă de Denis Petrache, reprezentat de avocatul Teodor Guțu de repunere în termenul legal de declarare a apelului împotriva hotărârii din 15 august 2023 a Judecătoriei Ungheni, sediul Central și restituită lui Denis Petrache, reprezentat de avocatul Teodor Guțu cererea de apel cu actele anexate, ca fiind depusă în afara termenului legal (f. d. 91-93).

6. La 21 noiembrie 2024, prin intermediul poștei electronice, Denis Petrache, reprezentat de avocatul Teodor Guțu a declarat recurs împotriva încheierii din 31 octombrie 2024 a Curții de Apel Bălți (f. d. 100-103).

6.1. În motivarea recursului, a invocat că Denis Petrache, nu a cunoscut despre existența cauzei. Cu toate că din materialele cauzei reiese că Denis Petrache a fost citat atât în XXXXX (unde are viza de reședință), cât și în XXXXX (unde la momentul încheierii contractului de credit închiria acest imobil), din care demult deja plecase la o nouă adresă, motivul de nereclamare a citațiilor fiind: că nu locuia la aceste adrese, dar nu, după cum a concluzionat instanța, că a refuzat să le recepționeze.

6.2. Despre faptul că a fost acționat în judecată cu prezentul caz, Denis Petrache a aflat la 30 ianuarie 2024 de la un angajator, la care se angajase la muncă. Îndată după ce i-a fost cunoscut despre caz, a plecat în instanță la 01 februarie 2024, când a luat cunoștință cu hotărârea și materialele cauzei.

6.3. Mai mult ca atât la examinarea cererii de repunere în termen a apelului împotriva hotărârii din 15 august 2023 Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, au participat doi judecători: Natalia Chicu și Dumitru Corolevski, însă încheierea din 31 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost semnată de trei judecători, al treilea Ivan Parii.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

7. Art. 425 din Codul de procedură civilă stipulează:

Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

8. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

9. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:
a) să respingă recursul și să mențină încheierea;

10. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

11. Art. 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

(3) Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.

12. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

13. Art. 362 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă:

(1) Termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

(3) Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.

14. Art. 116 alin. (1), (3), (4) din Codul de procedură civilă:

(1) Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

(3) La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

(4) Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

15. Art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă:

(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă:

b) apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen;

16. Art. 276³ alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă:

(1) Procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă.

(2) Judecătorul poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părți de a examina cererea în ședință publică.

(3) În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pîrîtul prezintă instanței judecătorești și reclamantului o referință, precum și copii de pe înscrisurile necesare.

17. Art. 276⁴ alin. (3) din Codul de procedură civilă:

(3) Hotărîrea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanței judecătorești și se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.

18. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

(3) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

19. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

(1) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

MOTIVAREA INSTANȚEI

20. Din materialele cauzei rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată în adresa părților la 04 noiembrie 2024, prin intermediul oficiului poștal (f. d. 94) și recepționată avocatul Teodor Guțu, la 07 noiembrie 2024, fapt confirmat prin avizul de recepție nr. DS8020108780AS anexat la materialele cauzei (f. d. 95).

21. Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 21 noiembrie 2024, prin intermediul oficiului poștal, în termenul legal.

22. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că, în condițiile speței respective, termenul de declarare a apelului este de 30 zile, de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

23. Completul de judecată stabilește că instanța de fond a examinat cauza civilă după procedura cererilor cu valoare redusă, reglementată potrivit capitolului XXI¹ din Codul de procedură civilă.

24. În această cauză civilă, conform prevederilor art. 276³ alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, enunțate la pct. 16 al prezentei încheieri,

judecătorul nu a considerat necesară citarea participanților la proces și examinarea în ședință publică.

25. Materialele cauzei civile atestă că instanța de fond a expediat la adresa pârâtului Denis Petrache în XXXXX și în XXXXX actele procedurale, în copie, cererea de chemare în judecată depusă de OCN „Mogo Loans” SRL, cu anexele, precum și încheierea din 29 martie 2023 a Judecătoriei Ungheni, sediul Central, prin care a fost acceptată în procedură cererea de chemare în judecată (f. d. 40), însă, corespondența a fost returnată de către oficiul poștal cu mențiunea „nereclamat” și „plecat” (f. d. 42-43).

26. În acest context, conform art.108 din Codul de procedură civilă, instanța de fond a solicitat pârâtului, în termen de 30 de zile, calculat de la data publicării anunțului, să prezinte instanței judecătorești și reclamantului referință, precum și copii de pe înscrisurile necesare în susținerea poziției sale (f. d. 44), anunțul fiind publicat în ziarul „Dreptul” (f. d. 47-48).

27. Prin urmare instanța de fond a întreprins toate măsurile de înștiințare legală a lui Denis Petrache.

28. Dispozitivul hotărârii judecătorești, a fost pronunțat la 15 august 2023, cauza fiind examinată în procedura de examinare a cererilor cu valoare redusă (f. d. 50).

29. În situația în care dispozitivul hotărârii judecătorești a fost pronunțat la 15 august 2023, în temeiul art. 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă, enunțat la pct.14 al prezentei încheieri, termenul de contestare cu apel a început a curge din ziua imediat următoare zilei de pronunțare a dispozitivului hotărârii judecătorești, adică începând cu data de 16 august 2023, ultima zi a termenului fiind data de 14 septembrie 2023 (zi de joi).

30. Materialele cauzei civile atestă că, la 17 august 2023, instanța de fond a expediat copia dispozitivului hotărârii la adresa lui Denis Petrache în XXXXX, indicată în buletinul de identitate, valabil până la 23 octombrie 2037(f. d. 51, 9), însă, corespondența a fost returnată de către oficiul poștal cu mențiunea „plecat” (f. d. 58).

31. Luând în considerație aspectele enunțate completul de judecată constată că prima instanță și-a îndeplinit corespunzător obligația pozitivă de înștiințare a părții în proces despre litigiul dedus judecății.

32. La 01 februarie 2024, Denis Petrache a depus cerere prin care a solicitat să facă cunoștință cu materialele dosarului și a luat cunoștință cu acesta (f. d. 59-60).

33. Cererea de apel nemotivată împotriva hotărârii din 15 august 2023 a Judecătorei Ungheni, sediul Central, a fost depusă de Denis Petrache, reprezentat de avocatul Teodor Guțu la 29 februarie 2024, iar la 26 martie 2024 a depus apel suplimentar, concomitent solicitând și repunerea în termenul de declarare a apelului (f. d. 72-73).

34. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție stabilește că Denis Petrache, reprezentat de avocatul Teodor Guțu, drept temei pentru repunerea în termen, a invocat faptul că despre hotărârea din 15 august 2023 a Judecătorei Ungheni, sediul Central a aflat la 30 ianuarie 2024, de la un angajator, la care se angaja la muncă. Îndată după ce i-a fost cunoscut despre caz, a plecat în instanță la 01 februarie 2024, când a luat cunoștință cu hotărârea și materialele cauzei.

35. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază ca fiind juste concluziile instanței de apel, precum că aceste alegații sunt neîntemeiate și nu constituie temei de repunere în termen, or, prevederile art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, enunțate la pct. 13 al prezentei încheieri, nu condiționează începerea curgerii termenului de declarare a apelului din momentul recepționării dispozitivului hotărârii, ci din momentul pronunțării acestuia.

36. Totodată, Completul de judecată notează că în cererea de repunere în termenul de declarare a apelului, Denis Petrache nu a indicat în mod exact momentul și circumstanțele în care a aflat sau trebuia să afle despre emiterea hotărârii instanței de fond, sarcină care îi revine conform art. 116 alin. (4) din Codul de procedură civilă, enunțat la pct. 16 al prezentei încheieri.

37. Corespunzător, lipsa clarificării din partea lui Denis Petrache a aspectelor date, care sunt esențiale pentru determinarea momentului din care începe să curgă termenul de 30 de zile pentru repunerea în termenul legal de atac, nu poate fi imputată instanței de judecată, în condițiile în care repunerea în termenul de îndeplinire a unui act de procedură este un beneficiu acordat de lege titularului de drept, având un caracter excepțional, în sensul că o

astfel de cerere este admisibilă doar în cazul în care depășirea acestui termen se datorează unor cauze temeinic justificate, fapte ce nu au fost probate în prezentul raport material litigios.

38. Cu referire la argumentul recurentului precum că din materialele cauzei reiese că Denis Petrache a fost citat atât în XXXXX (unde are viza de reședință), cât și în XXXXX (unde la momentul încheierii contractului de credit închiria acest imobil), însă dânsul demult deja plecase la o nouă adresă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție califică drept neîntemeiat. Or, instanța de fond a expediat actele procedurale la adresa lui Denis Petrache în XXXXX, adresă indicată în buletinul de identitate valabil până la 23 octombrie 2037 (f. d. 9) și în XXXXX, adresă indicată în cererea de acordare a creditului (f. d. 10).

39. Faptul că Denis Petrache și-a schimbat domiciliul de pe XXXXX, acolo unde i-a fost expediată corespondența, nu poate fi imputat instanței de judecată deoarece potrivit pct. 9.3 al contractului de credit nr. AG0094001 din 16 iunie 2021 (f. d. 16-verso), Denis Petrache a avut obligația de a informa imediat și în scris OCN „Mogo Loans” SRL, dar nu mai târziu de 5 zile lucrătoare, despre orice modificare a datelor indicate în Contract sau în Cererea de acordare a creditorului, ceea ce la caz lipsește.

40. În acest sens, Curtea de Apel Bălți, prin încheierea din 31 octombrie 2024, corect a respins cererea de repunere în termenul legal de declarare a apelului și a restituit cererea de apel depusă de Denis Petrache, reprezentat de avocatul Teodor Guțu împotriva hotărârii din 15 august 2023 a Judecătoriei Ungheni, sediul Central, ca fiind depusă în afara termenului legal.

41. Instanța de recurs notează că omiterea termenului legal de declarare a apelului nu poate fi imputat instanței de judecată, dat fiind faptul că în sensul art. 56 alin. (3) și 61 din Codul de procedură civilă, enunțat la pct. 18-19 al prezentei încheieri, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

42. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție remarcă că prin impunerea unor termene limită în vederea valorificării drepturilor pretinse a

fi lezate se urmărește o bună administrare a justiției și asigurarea securității raporturilor juridice.

43. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție accentuează că legiuitorul, prin stabilirea unui termen de declarare a apelului, a urmărit: asigurarea celerității procesului civil în întregime, în special luându-se în considerare și fazele facultative ale procesului civil, cum ar fi executarea silită, apelul; stimularea persoanelor care dispun de dreptul la apel de a-l valorifica într-un termen prevăzut de lege; asigurarea stabilității raporturilor juridice constatate prin hotărârea primei instanțe, întrucât acestea nu pot să rămână până la infinit sub amenințarea pronunțării unei noi soluții; oferirea participanților la proces a unei perioade suficiente de a lua cunoștință de materialele dosarului și de a formula motivarea cererii de apel.

44. Cu referire la argumentul recurentului precum că la examinarea cererii de repunere în termen a apelului împotriva hotărârii din 15 august 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, au participat doi judecători: Natalia Chicu și Dumitru Corolevschi, însă încheierea din 31 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost semnată de trei judecători, al treilea Ivan Parii, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție califică drept neîntemeiat.

45. Or, potrivit fișei de repartizare a dosarului, la 07 octombrie 2024, cauza civilă a fost repartizată în mod automat-aleatoriu spre examinare judecătorului Natalia Chircu care face parte din completul de judecată al Curții de Apel Bălți, compus din Natalia Chircu (președinte), Ivan Parii și Dumitru Corolevschii (judecători), (f. d.88).

46. Potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 31 octombrie 2024, cererea de repunere în termen a apelului împotriva hotărârii din 15 august 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost examinată în componența completului de judecată: Președinte de ședință: Natalia Chircu, Judecători: Dumitru Corolevschi și Ivan Parii (90).

47. Prin urmare, încheierea din 31 octombrie 2024 a Curții de Apel Bălți a fost emisă și semnată de componența completului de judecată: Președinte de ședință: Natalia Chircu, Judecători: Dumitru Corolevschi și Ivan Parii (f. d. 91-93).

48. Prin prisma respectării dreptului de acces liber la justiție, garantat de art. 6 § 1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, art. 20 din Constituția Republicii Moldova și art. 5 din Codul de procedură civilă, relevat și în jurisprudența CtEDO, precum și dreptul la un recurs efectiv garantat de art. 13 din Convenție, circumstanțele relatate denotă că recurenții au neglijat dreptul de valorificare a drepturilor procedurale în sensul și termenul stabilit de legiuitor.

49. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea din 31 octombrie 2024 a Curții de Apel Bălți a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural, iar argumentele invocate în recurs sunt lipsite de substanță, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul și a menține încheierea recurată.

50. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 424 alin. (2), 427 lit. a), 428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de recurs depusă de Denis Petrachi, reprezentat de avocatul Teodor Guțu.

Menține încheierea din 31 octombrie 2024 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Organizația de Creditare Nebancară „Mogo Loans” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Denis Petrachi cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni