



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „CENTRUL COMERCIAL JUMBO”

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „VALENPRIM” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „CENTRUL COMERCIAL JUMBO” cu privire la repararea prejudiciului și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 04 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău

*(Dosarul nr. 2rc-2/25
NR. PIGD 2-23025733-01-2rc-10012025)*

Cererea de apel restituită în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, din motiv că nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru, jud. M. Țurcan
Curtea de Apel Chișinău, jud. A. Panov, N. Mămăligă, A. Malîi

19 martie 2025
Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de SRL „CENTRUL COMERCIAL JUMBO”

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Oxana Parfeni, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 17 februarie 2023, SRL „VALENPRIM” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „CENTRUL COMERCIAL JUMBO” cu privire la repararea prejudiciului și compensarea cheltuielilor de judecată (f. d. 3-8).

2. Prin hotărârea din 25 aprilie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de SRL „VALENPRIM”. S-a încasat de la SRL „CENTRUL COMERCIAL JUMBO” în beneficiul SRL „VALENPRIM” suma de 5 000 de lei cu titlu de prejudiciu material, suma de 2 000 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică și suma de 270 de lei cu titlu de taxă de stat, iar în total suma de 7 270 de lei (f. d. 117, 121-127).

3. La 02 mai 2024, SRL „CENTRUL COMERCIAL JUMBO” a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 25 aprilie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond (f. d. 119).

4. Prin încheierea din 25 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către SRL „CENTRUL COMERCIAL JUMBO” și s-a acordat termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri, pentru prezentarea în secția civilă din cadrul Direcției de evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău a apelului motivat, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, a probelor invocate în susținerea apelului, a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 229,50 de lei și a taxei de timbru în mărime de 200 de lei. Totodată, s-a explicat apelantei că în caz contrar, va avea loc restituirea

cererii de apel în corespundere cu prevederile art. 369 alin. (1¹) din Codul de procedură civilă (f. d. 133-136).

5. Prin încheierea din 04 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul declarat de către SRL „CENTRUL COMERCIAL JUMBO” împotriva hotărârii din 25 aprilie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din motivul că apelanta nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea din 25 iulie 2024. S-a obligat Serviciul Fiscal de Stat, prin intermediul Trezoreriei de Stat, să restituie SRL „CENTRUL COMERCIAL JUMBO”, taxa de stat în mărime de 229,50 de lei, achitată conform ordinului de plată nr. 3048 din 26 septembrie 2024 (f. d. 150-154).

6. La 19 decembrie 2024, SRL „CENTRUL COMERCIAL JUMBO” a declarat recurs împotriva încheierii din 04 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea încheierii recurate și remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel (f. d. 155-156-verso).

6.1. În motivarea recursului, SRL „CENTRUL COMERCIAL JUMBO” a indicat că restituirea apelului de către instanța de apel este nejustificată, fiind interpretate eronat normele legale privind calcularea termenului.

6.2. Faptul că la efectuarea calculului a intervenit o eroare tehnică, corelat cu volumul enorm de lucru al Curții de apel Chișinău, nu poate justifica o astfel de soluție procedurală, afectând dreptul apelantei la un proces echitabil.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

7. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

8. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

9. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:

a) să respingă recursul și să mențină încheierea;

10. Art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.”

11. Art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

12. Art. 369 alin. (1) lit. a), alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă:

a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

(2) Încheierea judecătorească de restituire a cererii de apel poate fi atacată cu recurs.

13. Art. 100 alin. (1), (1¹) din Codul de procedură civilă:

(1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

(1¹) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură ale instanței de judecată se comunică autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la care aceștia sînt conectați prin adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată, în mandatul de avocat, în alte acte ce atestă utilizarea poștei electronice. Actele de procedură expediate prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se consideră comunicate.

14. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

15. Art. 111 alin. (2), (3) din Codul de procedură civilă:

(2) Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.

(3) Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.

16. Art. 112 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

(3) Actul de procedură pentru care este stabilit un termen poate fi îndeplinit pînă la ora 24 a ultimei zile din termen. Dacă cererile de apel sau de recurs, documentele sau sumele bănești au fost predate la oficiul poștal sau la telegraf, sau prin alte mijloace de comunicație înainte de ora 24 din ultima zi a termenului, actul de procedură se consideră îndeplinit în termen.

17. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

18. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

(1) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

MOTIVAREA INSTANȚEI

19. Cu referire la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată constată că recurentul s-a conformat prevederilor art. 425 din Codul de procedură civilă, și a depus în termen recursul, or, instanța de apel a expediat copia încheierii din 04 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în adresa SRL „CENTRUL COMERCIAL JUMBO”, la 27 decembrie 2024, prin intermediul poștei electronice, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică (f. d. 160), iar cererea de recurs a fost depusă la 19 decembrie 2024, prin intermediul poștei electronice (f. d. 155-156-verso).

20. Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel, din considerentele ce succed.

21. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, la 02 mai 2024, SRL „CENTRUL COMERCIAL JUMBO” a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 25 aprilie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f. d. 117).

22. Prin încheierea din 25 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de SRL „CENTRUL COMERCIAL JUMBO” și s-a acordat termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri, pentru prezentarea în secția civilă din cadrul Direcției de evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău a apelului motivat, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, a probelor invocate în susținerea apelului, a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 229,50 de lei și a taxei de timbru în mărime de 200 de lei. Totodată, s-a explicat apelantei că în caz contrar, va avea loc restituirea cererii de apel în corespundere cu prevederile art. 369 alin. (1¹) din Codul de procedură civilă (f. d. 133-136).

23. La 29 octombrie 2024, copia încheierii din 25 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată la adresa electronică a SRL „CENTRUL COMERCIAL JUMBO” indicată ca adresă de contact în cererea de apel nemotivată (f. d. 119) – pelin_valentin@mail.ru, circumstanță ce se atestă prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele dosarului (f. d. 137).

24. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că confirmarea expedierii documentului către partea interesată se atestă prin extrasul eliberat de către operatorul poștei electronice, anexat la materialele cauzei. Extrasul dat conține: datele de identificare a poștei electronice a expeditorului și a destinatarului, data calendaristică, anul, ora expedierii, precum și atașamentul cu actul judecătoresc.

25. Instanța de recurs reține că, cu titlu de excepție, în caz de eroare tehnică sau neexpediere a actului pe poșta electronică, extrasul menționat va cuprinde informații cu privire la aceste inexactități, cu alte cuvinte, expeditorul va primi un mesaj separat de la „Mail delivery system” sau extrasul dedus analizei va cuprinde mesajul de la „Mail delivery system” conform căruia operatorul poștal va explica cauzele care au stat la baza returnării mesajului către expeditor. De regulă, acesta este informat că

transmiterea mesajului nu a fost posibilă, deoarece adresa nu a fost găsită sau ea nu poate primi e-mailuri.

26. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că astfel de mențiuni de eroare tehnică, odată cu expedierea actului judecătoresc la adresa electronică a SRL „CENTRUL COMERCIAL JUMBO”, lipsesc.

27. Acțiunile instanței de apel cu privire la expedierea copiei încheierii din 25 iulie 2024, se încadrează pe deplin în rigorile prevăzute la art. 100 alin. (1) și (1¹) din Codul de procedură civilă.

28. Având în vedere că actul trimis destinatarului prin poșta electronică se consideră recepționat în ziua expedierii, termenul de 10 zile acordat de instanța de apel pentru lichidarea neajunsurilor cererii de apel, a început să curgă la data de 30 octombrie 2024 și, respectiv, a expirat la data de 08 noiembrie 2024 (zi de vineri).

29. În termenul acordat de instanța de apel, SRL „CENTRUL COMERCIAL JUMBO” nu a îndeplinit indicațiile din încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 iulie 2024.

30. Actele cauzei atestă că, la 11 noiembrie 2024, SRL „CENTRUL COMERCIAL JUMBO”, în afara termenului acordat de instanța de apel, a depus dovada de plată a taxei de stat în mărime de 229,50 de lei, a taxei de timbru în mărime de 200 de lei și cererea de apel motivată împotriva hotărârii din 25 aprilie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f. d. 138-148).

31. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că Curtea de Apel Chișinău, având la bază prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, întemeiat a dispus, prin încheierea din 04 decembrie 2024, restituirea apelului declarat de SRL „CENTRUL COMERCIAL JUMBO” din motivul neîndeplinirii indicațiilor din încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 iulie 2024.

32. Completul de judecată consideră neîntemeiat argumentul recurentului precum că instanța de apel prin restituirea apelului a interpretat eronat normele legale privind calcularea termenului.

33. Or, după cum rezultă din materialele cauzei copia încheierii din 25 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată SRL „CENTRUL COMERCIAL JUMBO” prin poșta electronică la 29 octombrie 2024, iar termenul de 10 zile acordat de instanța de apel pentru lichidarea neajunsurilor cererii de apel, a început să curgă în conformitate cu art. 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă, la 30 octombrie 2024 și a expirat în conformitate cu art.112 alin. (3) din Codul de procedură civilă, la 08 noiembrie 2024 (zi de vineri).

34. Corespunzător, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție subliniază că neprezentarea în termenul indicat de instanța de apel a cererii de apel motivate, a dovezii taxei de stat și a taxei de timbru de către SRL „CENTRUL COMERCIAL JUMBO”, nu poate fi imputat instanței de judecată.

35. În acest context, instanța de recurs apreciază critic argumentele invocate în cererea de recurs, deoarece acestea poartă un caracter declarativ, nu constituie temei de admitere a recursului și nu indică la ilegalitatea încheierii atacate.

36. În atare circumstanțe, având în vedere faptul că încheierea din 04 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural, iar argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul și a menține încheierea recurată.

37. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de recurs depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „CENTRUL COMERCIAL JUMBO”.

Menține încheierea din 04 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „VALENPRIM” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „CENTRUL COMERCIAL JUMBO” cu privire la repararea prejudiciului și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni