



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

cu privire la respingerea recursului declarat de Victor Filarovschii,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Organizația de Creditare Nebancară Întreprinderea cu Capital Străin „EXPRESS LEASING & MICROCREDIT” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Victor Filarovschii cu privire la încasarea datoriei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 31 decembrie 2024 a Curții de Apel Centru

*(Dosarul nr. 2r-43/25  
NR. PIGD 2-23133809-01-2r-05022025)*

Cererea de apel restituită în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, din motiv că nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru, jud. D. Sîrbu  
Curtea de Apel Chișinău, jud. R. Pulbere, D. Dughieru, A. Cașcaval

19 martie 2025  
*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților recursul declarat de Victor Filarovschii**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La 15 septembrie 2023, OCN ÎCS „EXPRESS LEASING & MICROCREDIT” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Victor Filarovschii cu privire la încasarea datoriei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată (f. d. 3-4).

2. Prin hotărârea din 17 iulie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de OCN ÎCS „EXPRESS LEASING & MICROCREDIT” SRL. S-a încasat de la Victor Filarovschii în beneficiul OCN ÎCS „EXPRESS LEASING & MICROCREDIT” SRL suma de 13 900,64 de dolari SUA, cu titlu de datorie, convertiți în lei moldovenești, conform cursului oficial BNM, la momentul executării hotărârii și suma de 7 503 de lei cu titlu de taxă de stat achitată la înaintarea acțiunii (f. d. 38, 42-47).

3. La 14 august 2024, Victor Filarovschii a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 17 iulie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond cu emiterea unei decizii prin care cererea de chemare în judecată să fie respinsă integral (f. d. 40-41).

4. Prin încheierea din 31 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Victor Filarovschii și s-a acordat termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri, pentru prezentarea cererii suplimentare de apel, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, prezentarea copiilor de pe cererea de apel suplimentară într-un număr egal cu numărul participanților la proces, precum și prezentarea originalului dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 6 821,17 de lei și a taxei de timbru în sumă de 200 de lei. Totodată, s-a explicat apelantului că cererea de înlăturare a neajunsurilor

menționate urmează să fie prezentată și înregistrată nemijlocit în Direcția Evidență și Documentare Procesuală a Curții de Apel Chișinău în termenul stabilit, iar în caz de neîndeplinire a indicațiilor din prezenta încheiere, cererea de apel va fi restituită (f. d. 32-34).

5. Prin încheierea din 31 decembrie 2024 a Curții de Apel Centru, a fost restituit apelul declarat de Victor Filarovschii împotriva hotărârii din 17 iulie 2024 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru, din motivul că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea din 31 octombrie 2024 (f. d. 60-62).

6. La 14 ianuarie 2025, prin intermediul oficiului poștal, Victor Filarovschii a declarat recurs împotriva încheierii din 31 decembrie 2024 a Curții de Apel Centru, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea încheierii recurate și remiterea cauzei la rejudecare a problemei soluționate prin încheierea casată (f. d. 67-70).

6.1. În motivarea recursului, Victor Filarovschii a indicat că din cauza unor probleme tehnice nu a putut lua cunoștință de cerere în perioada imediat următoare transmiterii și astfel lipsește dovada de primire a mesajului din partea instanței de apel.

7. La 05 februarie 2025, Curtea Supremă de Justiție a notificat intimata OCN ÎCS „EXPRESS LEASING & MICROCREDIT” SRL, recursul declarat de Victor Filarovschii, împotriva încheierii din 31 decembrie 2024 (f. d. 72).

8. La 11 februarie 2025, OCN ÎCS „EXPRESS LEASING & MICROCREDIT” SRL a depus referință la recursul declarat de Victor Filarovschii, solicitând respingerea recursului și menținerea încheierii din 31 decembrie 2024 a Curții de Apel Centru (f. d. 74-75-verso).

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

10. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

#### 11. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:

a) să respingă recursul și să mențină încheierea;

#### 12. Art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.”

#### 13. Art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

#### 14. Art. 369 alin. (1) lit. a), alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă:

a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

(2) Încheierea judecătorească de restituire a cererii de apel poate fi atacată cu recurs.

#### 15. Art. 100 alin. (1), (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă:

(1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătorec, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

(1<sup>1</sup>) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură ale instanței de judecată se comunică autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la care aceștia sînt conectați prin adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată, în mandatul de avocat, în alte acte ce atestă utilizarea poștei electronice. Actele de procedură expediate prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se consideră comunicate.

#### 16. Art. 110 din Codul de procedură civilă

Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

17. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

18. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

(1) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

**MOTIVAREA INSTANȚEI**

19. Cu referire la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată constată că recurentul s-a conformat prevederilor art. 425 din Codul de procedură civilă, enunțat la pct. 9 al prezentei încheieri, și a depus în termen recursul, or, instanța de apel a expediat copia încheierii din 31 decembrie 2024 a Curții de Apel Centru, în adresa lui Victor Filarovschii, la 10 ianuarie 2025, prin intermediul oficiului poștal (f. d. 64), însă date care confirmă recepționarea acesteia lipsesc, iar cererea de recurs a fost depusă la 14 ianuarie 2025, prin intermediul oficiului poștal (f. d. 67-70).

20. Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel, din considerentele ce succed.

21. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, la 14 august 2024, Victor Filarovschii a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 17 iulie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f. d. 40-41).

22. Prin încheierea din 31 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Victor Filarovschii și s-a acordat termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri, pentru prezentarea cererii suplimentare de apel, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, prezentarea copiilor de pe cererea de apel suplimentară într-un număr egal cu numărul participanților la proces, precum

și prezentarea originalului dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 6 821,17 de lei și a taxei de timbru în sumă de 200 de lei. Totodată, s-a explicat apelantului că cererea de înlăturare a neajunsurilor menționate urmează să fie prezentată și înregistrată nemijlocit în Direcția Evidență și Documentare Procesuală a Curții de Apel Chișinău în termenul stabilit, iar în caz de neîndeplinire a indicațiilor din prezenta încheiere, cererea de apel va fi restituită (f. d. 32-34).

23. Ulterior, copia încheierii din 31 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată în adresa lui Victor Filarovschii în XXXXX, indicată în contractul de credit nr.Fl/21/K051 din 09 noiembrie 2021 (f. d. 14), în cererea de apel nemotivată (f. d. 40-41), circumstanță ce se atestă prin scrisoarea de expediere (f. d. 35), însă corespondența a fost remisă în adresa instanței cu mențiunea factorului poștal „nereclamat” (f. d. 56).

24. Din actele cauzei se mai constată că la 17 decembrie 2024, ora 11:49 pârâtul a fost telefonat de grefierul al Curții de Apel Centru, Daniela Cucerenco la numărul de telefon XXXXX, cărui i s-a comunicat despre încheierea prin care nu s-a dat curs cererii de apel, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de OCN ÎCS „EXPRESS LEASING & MICROCREDIT” SRL (f. d. 59).

25. Totodată, la 17 decembrie 2024 copia încheierii din 31 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată la adresa electronică a lui Victor Filarovschii indicată ca adresă de contact în contractul de credit nr.Fl/21/K051 din 09 noiembrie 2021 (f. d. 14) – XXXXX, circumstanță ce se atestă prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele dosarului (f. d. 58).

26. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că confirmarea expedierii documentului către partea interesată se atestă prin extrasul eliberat de către operatorul poștei electronice, anexat la materialele cauzei. Extrasul dat conține: datele de identificare a poștei electronice a expeditorului și a destinatarului, data calendaristică, anul, ora expedierii, precum și atașamentul cu actul judecătoresc.

27. Instanța de recurs reține că, cu titlu de excepție, în caz de eroare tehnică sau neexpediere a actului pe poșta electronică, extrasul menționat va cuprinde informații cu privire la aceste inexactități, cu alte cuvinte,

expeditorul va primi un mesaj separat de la „Mail delivery system” sau extrasul dedus analizei va cuprinde mesajul de la „Mail delivery system” conform căruia operatorul poștal va explica cauzele care au stat la baza returnării mesajului către expeditor. De regulă, acesta este informat că transmiterea mesajului nu a fost posibilă, deoarece adresa nu a fost găsită sau ea nu poate primi e-mailuri.

28. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că astfel de mențiuni de eroare tehnică, odată cu expedierea actului judecătoresc la adresa electronică a lui Victor Filarovschii, lipsesc.

29. Acțiunile instanței de apel cu privire la expedierea copiei încheierii din 31 octombrie 2024, se încadrează pe deplin în rigorile prevăzute la art. 100 alin. (1) și (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă.

30. Având în vedere că actul trimis destinatarului prin poșta electronică se consideră recepționat în ziua expedierii, termenul de 10 zile acordat de instanța de apel pentru lichidarea neajunsurilor cererii de apel, a început să curgă la data de 18 decembrie 2024 și, respectiv, a expirat la data de 27 decembrie 2024 (zi de vineri).

31. În termenul acordat de instanța de apel, Victor Filarovschii nu a prezentat cererea de apel suplimentară, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, a copiilor de pe cererea de apel suplimentară într-un număr egal cu numărul participanților la proces, precum și originalul dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 6 821,17 de lei și a taxei de timbru în sumă de 200 de lei.

32. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că Curtea de Apel Centru, având la bază prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, întemeiat a dispus, prin încheierea din 31 decembrie 2024, restituirea apelului declarat de Victor Filarovschii din motivul îndeplinirii indicațiilor din încheierea Curții de Apel Centru din 31 decembrie 2024.

33. Completul de judecată menționează că nu poate fi reținut argumentul invocat în cererea de recurs precum că din cauza unor probleme tehnice nu a putut lua cunoștință de cerere în perioada imediat următoare transmiterii și

astfel lipsește dovada de primire a mesajului parvenit din partea instanței de apel.

34. Or, după cum rezultă din materialele cauzei, la 17 decembrie 2024 copia încheierii din 31 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată și la adresa electronică a lui Victor Filarovschii indicată ca adresă de contact în contractul de credit nr.FI/21/K051 din 09 noiembrie 2021 (f. d. 14) – XXXXX, circumstanță ce se atestă prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele dosarului (f. d. 58).

35. Confirmarea expedierii documentului către partea interesată se atestă prin extrasul eliberat de către operatorul poștei electronice, anexat la materialele cauzei, iar mențiuni de eroare tehnică, odată cu expedierea actului judecătoresc la adresa electronică a lui Victor Filarovschii, lipsesc.

36. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că instanța de apel a întreprins toate măsurile de comunicare a încheierii prin care nu s-a dat curs cererii de apel, fiind expediată terestru, electronic și comunicată prin telefonogramă.

37. Corespunzător, Completul de judecată al Curții de Apel Centru subliniază că faptul neînlăturării neajunsurilor în termenul indicat de instanța de apel de către Victor Filarovschii, nu poate fi imputat instanței de judecată.

38. În acest context, instanța de recurs apreciază critic argumentele invocate în cererea de recurs, deoarece acestea poartă un caracter declarativ, nu constituie temei de admitere a recursului și nu indică la ilegalitatea încheierii atacate.

39. În atare circumstanțe, având în vedere faptul că încheierea din 31 decembrie 2024 a Curții de Apel Centru a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural, iar argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul și a menține încheierea recurată.

40. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă,

**COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,**

Respinge cererea de recurs depusă de Victor Filarovschii.

Menține încheierea din 31 decembrie 2024 a Curții de Apel Centru, în civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Organizația de Creditare Nebancară Întreprinderea cu Capital Străin „EXPRESS LEASING & MICROCREDIT” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Victor Filarovschii cu privire la încasarea datoriei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni