



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

cu privire la restituirea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „ADNA PLUS”, reprezentată de avocatul Dorian Pînzaru,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „SIMBACOM-LUX” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „ADNA PLUS” cu privire la declararea rezoluțiunii contractului, încasarea contravalorii avansului, precum și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 07 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău,

(Dosarul nr. 2rc-13/25  
NR. PIGD 2-22118368-01-2rc-29012025)

Cererea restituită în temeiul art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, deoarece încheierea curții de apel prin care s-a respins cererea de strămutare nu poate fi atacată cu recurs potrivit legii

19 martie 2025

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților recursul declarat de SRL „ADNA PLUS”, reprezentată de avocatul Dorian Pînzaru,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Diana Stănilă,

Oxana Parfeni, *judecători,*

Constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 10 august 2022, SRL „SIMBACOM-LUX”, reprezentată de avocatul Denis Steruș a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „ADNA PLUS” cu privire la declararea rezoluțiunii contractului, încasarea contravalorii avansului, precum și compensarea cheltuielilor de judecată (f. d. 3-6).

2. Concomitent cu pretențiile înaintate prin cererea de chemare în judecată, SRL „SIMBACOM-LUX” a înaintat cerere de asigurare a acțiunii prin aplicarea sechestrului pe mijloacele bănești din contul bancar al pârâtei SRL „ADNA-PLUS”, în limita valorii acțiunii sau aplicarea acestor măsuri pe bunurile mobile ale pârâtei.

3. Prin încheierea din 15 august 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost respinsă cererea de asigurare a acțiunii la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „SIMBACOM-LUX” împotriva SRL „ADNA-PLUS” cu privire la declararea rezoluțiunii contractului, încasarea contravalorii avansului, precum și compensarea cheltuielilor de judecată (f. d. 26-26-verso).

4. Prin decizia din 27 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis recursul declarat de SRL „SIMBACOM-LUX”, reprezentată de avocatul Denis Stareș, casată încheierea din 15 august 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și emisă o nouă decizie prin care a fost admisă cererea SRL „SIMBACOM-LUX” cu privire la asigurarea acțiunii. S-a aplicat sechestrul pe bunurile mobile ale pârâtei SRL „ADNA-PLUS” în limita valorii acțiunii de 1 808 583 de lei (f. d. 72-77).

5. În cadrul ședinței de judecată din 22 octombrie 2024, SRL „ADNA PLUS”, reprezentată de avocatul Dorian Pînzaru a depus cerere de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad (f. d. 158).

6. Prin încheierea protocolară din 22 octombrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost transmisă cauza civilă Curții de Apel Chișinău, în vederea soluționării cererii depusă de SRL „ADNA PLUS”, reprezentată de avocatul Dorian Pînzaru cu privire la strămutarea cauzei (f. d. 158).

7. Prin încheierea din 07 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea depusă de SRL „ADNA PLUS”, reprezentată de avocatul Dorian Pînzaru cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad. Cauza civilă a fost remisă spre continuarea examinării în aceeași instanță, Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f. d. 167-168).

8. La 28 noiembrie 2024, prin intermediul oficiului poștal, SRL „ADNA PLUS”, reprezentată de avocatul Dorian Pînzaru a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 07 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea încheierii contestate cu trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel (f. d. 176-179).

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Art. 426 din Codul de procedură civilă stipulează:

(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

10. Art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă:

(1) Instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă:  
e) încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

11. Art. 43 alin. (2) lit. f), alin. (4) din Codul de procedură civilă:

(2) Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă:

f) există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces;

(3) Strămutarea cauzei de la o instanță la alta din motivele specificate la alin.(2) lit.a), b) și c) se face în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, în temeiul

unei încheieri motivate a instanței în care este intentat procesul. Încheierea de strămutare a cauzei nu se supune niciunei căi de atac, dar poate determina ridicarea unui conflict negativ de competență.

(4) Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit.d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

## MOTIVAREA INSTANȚEI

12. Materialele cauzei atestă că, SRL „ADNA PLUS”, reprezentată de avocatul Dorian Pînzaru contestă încheierea din 07 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins ca neîntemeiată cererea depusă de SRL „ADNA PLUS”, reprezentată de avocatul Dorian Pînzaru cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad (f. d. 167-168).

13. În dispozitivul actului contestat a fost indicat că încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

14. În circumstanțele enunțate și în contextul normelor de drept enunțate în pct.11, în prezenta încheiere, Completul de judecată reține că legislația națională pertinentă nu reglementează o cale de atac împotriva încheierii prin care s-a respins cererea privind strămutarea cauzei la o instanță de judecată egală în grad, fapt ce condiționează ne susceptibilitatea atacării în ordine de recurs a unei astfel de încheieri.

15. În acest context, instanța de recurs constată că recursul declarat de SRL „ADNA PLUS”, reprezentată de avocatul Dorian Pînzaru împotriva încheierii din 07 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost depus contrar dispozițiilor legale, fapt ce impune restituirea acestuia.

16. Ținând cont de cele expuse *surpa* și în temeiul art. 269-270, art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă,

## COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Restituie cererea de recurs depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „ADNA PLUS”, reprezentată de avocatul Dorian Pînzaru, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „SIMBACOM-LUX” împotriva Societății cu

Răspundere Limitată „ADNA PLUS” cu privire la declararea rezoluțiunii contractului, încasarea contravalorii avansului, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni