



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea cererii de revizuire depusă de Iurie Scutari,

în cauza de insolvență intentată în privința SRL „Iurs” în procedura falimentului,

împotriva încheierii din 10 octombrie 2024 a Curții Supreme de Justiție,

*(Dosarul nr. 2rhc-23/24
NR. PIGD 2-19068200-01-2rhc-16102024)*

Încheierea cu privire la respingerea cererii de revizuire nu cade sub incidența dispozițiilor judecătorești care pot fi supuse revizuirii, deoarece este un act judecătoresc ce nu se supune niciunei căi de atac, inclusiv revizuirii

19 martie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererii de revizuire depusă de Iurie Scutari,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. În procedura Judecătoriei Chișinău, sediul Central se află spre examinare cauza de insolabilitate intentată în privința SRL „Iurs” în procedura falimentului.

2. La data de 08 septembrie 2023, avocatul Valeriu Cernei a depus în interesele BC „ProCreditBank” SA cerere cu privire la anularea hotărârilor adunării creditorilor SRL „Iurs” în procedură de faliment din 28 august 2023 (f. d. 3-7, copia dosarului).

3. La 19 septembrie 2023, SRL „Fagacee-Agro”, Iurie Scutari și Nadejda Scutari au depus cerere cu privire la anularea hotărârii adunării creditorilor SRL „Iurs” în procedură de faliment din 28 august 2023 (f. d. 8-9, copia dosarului).

4. Prin încheierea din 16 octombrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, s-a admis cererea depusă de avocatul Valeriu Cernei a depus în interesele BC „ProCreditBank” SA. S-au anulat hotărârile adunării creditorilor SRL „Iurs” în procedură de faliment, din 28 august 2023, în partea pct. 2, 3 și 4. S-au respins cererile depuse de SRL „Fagacee-Agro”, Iurie Scutari și Nadejda Scutari (f. d. 14-19-verso, copia dosarului).

5. La 23 octombrie 2023, Iurie Scutari a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 16 octombrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central (f. d. 20-22-verso, copia dosarului).

6. La 23 octombrie 2023, Nadejda Scutari a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 16 octombrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central (f. d. 23-25, copia dosarului).

7. La 23 ianuarie 2024, prin intermediul oficiului poștal, Nadejda Scutari și Iurie Scutari au depus cereri de strămutare, în temeiul art. 43 alin.(2) lit. f) din Codul de procedură civilă (f. d. 26-26-verso, copia dosarului).

8. Prin încheierea din 14 februarie 2024 a Curii Supreme de Justiție, s-au respins cererile depuse de Scutari Nadejda și Scutari Iurie cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad și s-a remis cauza la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea cererilor de recurs depuse de Scutari Nadejda, Scutari Iurie și Casa Națională de Asigurări Sociale (f. d. 28-29, copia dosarului).

9. La 18 martie 2024, prin intermediul oficiului poștal, SRL „Fagacee-Agro” a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 16 octombrie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Central (f. d. 31-32, copia dosarului).

10. La 18 martie 2024, prin intermediul oficiului poștal, Nadejda Scutari a depus cerere de strămutare a cauzei la o instanță de judecată egală în grad (f. d. 33-34, copia dosarului).

11. Prin încheierea din 24 aprilie 2024 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins cererea depusă de Nadeja Scutari cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad și s-a remis cauza la Curtea de Apel Chișinău pentru examinare în ordine de recurs (f. d. 41-42, copia dosarului).

12. La 12 iunie 2024, Iurie Scutari a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. g) din Codul de procedură civilă (f. d. 45-45-verso, copia dosarului).

13. La 12 iunie 2024, SRL „Fagacee-Agro” a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la Curtea de Apel Cahul, unde judecătorii nu au tangențe cu avocații BC „ProCreditBank” SA și a lichidatorului (f. d. 46, copia dosarului).

14. Prin încheierea din 28 iunie 2024 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins cererea depusa de Iurie Scutari și SRL „Fagacee-Agro” cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de

judecată egală în grad și s-a remis cauza la Curtea de Apel Chișinău pentru examinare în ordine de recurs (f. d. 53-54, copia dosarului).

15. La 01 iulie 2024, Iurie Scutari a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 28 iunie 2024 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea încheierii respective, rejudecarea cauzei cu emiterea unei noi încheieri prin care să fie admisă cererea de strămutare (f. d. 55-57, copia dosarului).

16. Prin încheierea din 10 octombrie 2024 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Iurie Scutari, împotriva încheierii din 28 iunie 2024 a Curții Supreme de Justiție, emisă în cauza de insolabilitate intentată în privința SRL „Iurs” în procedura falimentului (f. d. 63-65-verso, copia dosarului).

17. La 16 octombrie 2024, Iurie Scutari a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 10 octombrie 2024 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea încheierii respective, rejudecarea cauzei cu emiterea unei noi încheieri prin care să fie admisă cererea de strămutare (f. d. 69-70, copia dosarului).

17.1 Ca temei de drept, revizuentul a invocat a temei de drept, revizuentul a invocat prevederile art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și art. 449 din Codul de procedură civilă, indicând că a fost privat de accesul la justiție deoarece cererea a fost examinată evaziv fără elucidarea tuturor circumstanțelor de drept și de fapt invocate și fără o motivare corespunzătoare.

18. La 19 decembrie 2024, Curtea Supremă de Justiție a notificat părțile, cererea de revizuire depusă de Iurie Scutari, împotriva încheierii din 10 octombrie 2024 (f. d. 78, copia dosarului).

19. La 03 ianuarie 2025, BC „ProCreditBank” SA, reprezentată de avocatul Valeriu Cernei a depus referință la cererea de revizuire depusă de Iurie Scutari, solicitând respingerea cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă și sancționarea lui Valeriu Cernei cu o amendă în mărime de până la 50 unități convenționale (f. d. 81-85, copia dosarului).

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

20. Art. 453 alin. (1) lit. a), alin. (3) din Codul de procedură civilă stipulează:

(1) După ce examinează cererea de revizuire, instanța emite unul din următoarele acte de dispoziție:

a) încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă;

(3) Încheierea de respingere a cererii de revizuire poate fi atacată cu recurs în instanța ierarhic superioară, cu excepția cazurilor în care cererea de revizuire este examinată de Curtea Supremă de Justiție.

21. Art. 446 din Codul de procedură civilă:

(1) Pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

(2) Încheierile de încetare a procesului conform art.265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun nici unei căi de atac.

22. Art. 448 din Codul de procedură civilă:

(1) Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin n eatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului.

(2) Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

MOTIVAREA INSTANȚEI

23. Din sensul normelor de drept citate rezultă că revizuirea este o cale de atac extraordinară pusă de lege la dispoziția persoanelor interesate, obiect al căreia este actul judecătoresc de dispoziție irevocabil.

24. La caz, cererea de revizuire este formulată împotriva încheierii din 10 octombrie 2024 a Curții Supreme de Justiție, prin care s-a respins revizuirea fost emisă în conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, care nu se supune nici unei căi de atac.

25. Or, în conformitate cu art. 453 alin. (3) CPC încheierea de respingere a cererii de revizuire poate fi atacată cu recurs în instanța ierarhic superioară, cu excepția cazurilor în care cererea de revizuire este examinată de Curtea Supremă de Justiție.

26. Prin urmare, încheierea a cărei revizuire se cere nu cade sub incidența actelor de dispoziție judecătorești care pot fi supuse revizuirii or, aceasta a fost depusă împotriva unui act de dispoziție judecătorească care nu se supune niciunei căi de atac și, în același timp, nu se referă la fondul cauzei.

27. Sub aspectul celor reținute, se va menționa că argumentele indicate în cererea de revizuire sunt irelevante. Or, Curtea Supremă de Justiție nu a soluționat prin încheierea din 10 octombrie 2024 fondul cauzei, astfel încât să fie incidente argumentele revizuentului.

28. Având în vedere cele reținute, Completul concluzionează că cererea de revizuire depusă de Iurie Scutari, împotriva încheierii din 10 octombrie 2024 a Curții Supreme de Justiție urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

29. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 269-270, art. 446 alin. (2), art. 448 alin. (2), art. 453 alin. (1) lit. a) alin. (3) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Iurie Scutari, împotriva încheierii din 10 octombrie 2024 a Curții Supreme de Justiție, emisă în cauza de insolvabilitate intentată în privința SRL „Iurs” în procedura falimentului.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni