



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

cu privire la respingerea recursului declarat de Primarul municipiului Comrat,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Uniunii Cooperativelor de Consum din Găgăuzia „Gagauzcoop” împotriva Primăriei municipiului Comrat, cu privire la anularea actului administrativ, obligarea eliberării notificărilor și interzicerea creării obstacolelor,

împotriva încheierii din 30 decembrie 2024 a Curții de Apel Sud

*(Dosarul nr. 3r-35/25  
NR. PIGD 2-21037186-01-3r-30012025)*

Termenul depunerii motivării cererii de apel. Neprezentarea motivării cererii de apel în termen.

Judecătoria Comrat, sediul central, jud. S. Popovici,  
Curtea de Apel Sud, jud. N. Bondarenco, S. Pilipenco, V. Movilă,

20 martie 2025

**Examinând în lipsa părților recursul declarat de Primarul municipiului Comrat,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Diana Stănilă,

Ion Malanciuc, *judecători,*

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 12 martie 2021, Uniunea Cooperativelor de Consum din Găgăuzia „Gagauzcoop” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei municipiului Comrat, cu privire la anularea actului administrativ, obligarea eliberării notificărilor și interzicerea creării obstacolelor.

2. Prin hotărârea din 30 mai 2023 a Judecătoriei Comrat, sediul central, s-a admis acțiunea. S-a anulat înștiințarea de refuz în recepționarea notificărilor privind inițierea activității de comerț nr. 29 și nr. 30 din 27 ianuarie 2021 eliberate de Primăria mun. Comrat. S-a obligat Primăria mun. Comrat să elibereze înștiințări de recepționare a notificărilor privind inițierea activității de comerț, conform notificărilor depuse privind inițierea activității de comerț pe adresele mun. Comrat, str. Pobeda 53 și str. Fontannaia 2B din 21 ianuarie 2021. S-a obligat Primăria mun. Comrat să nu creeze obstacole Uniunii Cooperativelor de Consum din Găgăuzia „Gagauzcoop” în efectuarea activității de comerț în piețele situate pe adresele mun. Comrat, str. Pobeda, 53 și str. Fontannaia, 2B.

3. La 22 iunie 2023 Primăria mun. Comrat a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 30 mai 2023, solicitând casarea hotărârii instanței de fond și emiterea unei noi decizii de respingere a acțiunii. La 31 octombrie 2023 Primăria mun. Comrat a prezentat motivarea apelului (f.d. 4, Vol. II).

4. Prin încheierea din 30 decembrie 2024 a Curții de Apel Sud, s-a declarat inadmisibil apelul Primăriei mun. Comrat, depus la 22 iunie 2023, împotriva hotărârii din 30 mai 2023 a Judecătoriei Comrat, sediul central.

5. La 21 ianuarie 2025, prin intermediul serviciului poștal „Poșta Moldovei” (f.d. 75), Primarul municipiului Comrat a declarat recurs împotriva încheierii din 30 decembrie 2024 a Curții de Apel Sud, solicitând casarea acesteia și emiterea unei încheieri noi.

## ARGUMENTELE RECURSULUI

6. În motivarea recursului, a invocat că încheierea din 30 decembrie 2024 urmează a fi anulată, întrucât termenul pentru depunerea motivării apelului nu a fost omis, ci a fost calculat eronat de instanță ca urmare a unei notificări necorespunzătoare a hotărârii motivate.

7. În context a susținut că hotărârea Judecătoriei Comrat din 30 mai 2023 i-a fost comunicată incomplet la 19 septembrie 2023, lipsind anumite file, motiv pentru care la 27 septembrie 2023 a solicitat transmiterea integrală a documentului. Judecătoria Comrat a expediat din nou hotărârea la 28 septembrie 2023, însă fără nicio mențiune privind recalcularea termenului. Având în vedere că Primăria municipiului Comrat a primit hotărârea integrală abia la data de 5 octombrie 2023, termenul de 30 de zile pentru depunerea motivării apelului trebuia să înceapă de la această dată și să expire la 4 noiembrie 2023, și nu la 19 octombrie 2023, așa cum a apreciat în mod eronat Curtea de Apel Sud. Întrucât motivarea apelului a fost depusă la 31 octombrie 2023, aceasta trebuie considerată admisibilă, întrucât respectă termenul corect calculat. De asemenea, recurentul susține că instanța de apel nu a analizat implicațiile juridice ale notificării defectuoase, deși jurisprudența națională și internațională recunoaște că o astfel de situație poate constitui un temei pentru repunerea în termen.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Art. 231 alin. (1) din Codul administrativ, prevede că:

„(1) Hotărârile judecătoriale adoptate în contenciosul administrativ pot fi contestate cu apel.”

9. Conform art. 232 alin. (1) și (2) din Codul administrativ:

„(1) Apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis hotărârea contestată transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanței de apel.

(2) Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.”

10. În corespundere cu art. 236 alin. (1) și alin. (2) lit. e) din Codul administrativ:

„(1) Instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs.

(2) Apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2).”

11. Art. 241 alin. (1) din Codul administrativ:

„(1) Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.”

12. Art. 242 din Codul administrativ relevă că:

„Recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.”

13. Art. 191 alin. (5) lit. b) din Codul administrativ:

„(5) Curtea Supremă de Justiție soluționează: b) cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel.”

14. Art. 243 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Codul administrativ:

„(1) Examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: b) respinge recursul.

(2) Instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.”

15. Art. 98 din Codul administrativ:

„(1) Dacă în cadrul procedurii administrative un participant este reprezentat, conform art.45, de către un reprezentant legal, notificările se adresează acestuia.

(2) Dacă în cadrul procedurii administrative un participant este reprezentat conform art.46, notificările se adresează reprezentantului împuternicit imediat ce acesta sau persoana reprezentată prezintă o procură sau o împuternicire în baza semnăturii electronice în acest sens.

(3) În cazul mai multor reprezentanți legali sau împuterniciți este suficientă notificarea unuia dintre ei.

(4) Dacă reprezentantul legal sau împuternicit reprezintă mai mulți participanți, acestuia i se notifică atâtea exemplare sau copii de înregistrări de notificat câți participanți reprezintă.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

16. Referitor la termenul de depunere a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că Primarul mun. Comrat s-a conformat dispozițiilor art.242 al Codului administrativ, indicat la pct.12, și a depus în termen recursul la data de 21 ianuarie 2025, în condițiile în care a recepționat copia încheierii din 30 decembrie 2024 a Curții de Apel Sud la 14 ianuarie 2025 (f.d. 60).

17. Analizând motivele recursului, Completul de judecată reține că hotărârea motivată a fost notificată apelantului la 19 septembrie 2023, astfel că termenul de 30 de zile pentru depunerea motivării apelului s-a împlinit la 19 octombrie 2023. Din materialele dosarului rezultă că motivarea apelului a fost depusă la 31 octombrie 2023, adică peste termenul legal.

18. În recurs se susține că întârzierea a fost cauzată de faptul că hotărârea motivată a primei instanțe recepționată la 19 septembrie 2023, a fost comunicată incomplet, lipsind anumite file. Completul constată că, deși această situație ar putea ridica dificultăți în exercitarea dreptului la apel, ea nu exonerează apelantul de obligația de a respecta termenele legale.

19. Mai mult decât atât, chiar și în ipoteza în care hotărârea motivată a primei instanțe a fost comunicată în mod incomplet, se impune a fi reținut faptul că motivarea acesteia a fost publicată pe portalul instanțelor judecătorești la data de 15 septembrie 2023. Prin urmare, apelantul a avut posibilitatea de a lua cunoștință de conținutul hotărârii și de a formula apelul motivat în termenul prevăzut de lege.

20. Cu privire la obligația părții de a acționa cu diligență în cadrul procesului, completul de judecată constată că fiecare parte este ținută de îndatorirea de a manifesta o conduită diligentă și de a exercita drepturile sale procedurale cu bună-credință.

21. Referitor la invocarea principiului accesului la justiție, Completul subliniază că respectarea termenelor procedurale este un element esențial al securității juridice și al bunei administrări a justiției. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat în mod constant că impunerea unor termene pentru exercitarea căilor de atac nu constituie, în sine, o încălcare a art. 6 CEDO, atâta timp cât acestea sunt previzibile și rezonabile și nu creează un obstacol disproporționat pentru părți.

22. În speță, recurentului i-a fost asigurat accesul la justiție și a avut la dispoziție termenul legal de 30 de zile pentru motivarea apelului, termen care a fost depășit. Faptul că hotărârea primei instanțe a fost comunicată incomplet nu poate constitui un motiv pentru încălcarea regulilor clare privind termenele de procedură.

23. Completul constată că instanța de apel a aplicat corect dispozițiile art. 236 alin. (2) lit. e) Cod administrativ, declarând apelul inadmisibil din cauza depășirii termenului legal pentru depunerea motivării acestuia. Argumentele recursului nu justifică casarea încheierii atacate, iar recurentul nu a invocat circumstanțe excepționale care să permită derogarea de la regulile generale privind termenele de procedură.

24. Din aceste considerente, în conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Codul administrativ,

**COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,**

Respinge recursul declarat de Primarul municipiului Comrat și menține încheierea din 30 decembrie 2024 a Curții de Apel Sud.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc