



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la admiterea recursului declarat de Maricica Golban,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Maricica Golban împotriva Instituției Publice Cadastrul Bunurilor Imobile, persoane terțe Mihail Golban și Alexei Barbaroș, cu privire la anularea actului administrativ individual de respingere a solicitării și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil.

împotriva încheierii din 27 ianuarie 2025 a Curții de Apel Centru

*(Dosarul nr. 3r-43/25
NR. PIGD 2-22071848-01-3r-14022025)*

Declararea apelului inadmisibil în temeiul art. 232, alin. (2) Cod administrativ

Prima instanță, jud. V. Chisiliță,
Curtea de Apel, jud. V. Sîrbu, A. Braga, A. Cașcaval,

20 martie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa participanților la proces recursul depus de Maricica Golban,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela procopciuc, *Președinte,*

Diana Stănilă,

Ion Malanciuc, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 23 mai 2022, Maricica Golban a depus cerere de chemare în judecată împotriva IP Agenția Servicii Publice, Departamentul cadastru (Instituția Publică Cadastrul Bunurilor Imobile), persoane terțe Golban Mihail și Barbaroș Alexei, solicitând anularea deciziei Serviciului Cadastral Teritorial Ialoveni din 23 martie 2022 și a deciziei Registratorului din cadrul Agenției Servicii Publice nr. 11/G/259/2022/65/2022 din 10 mai 2022, cu obligarea Agenției Servicii Publice (Departamentul Cadastru) să înregistreze dreptul de proprietate a lui Golban Maricica pentru $\frac{1}{2}$ cotă-parte din imobil sub nr. cadastral 5501215.268 și 5501215.268.01, situat în or. Ialoveni, str. Voluntarilor, nr. 37.

2. Prin hotărârea din 29 mai 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, s-a respins acțiunea în contencios administrativ înaintată de Maricica Golban împotriva Instituției Publice Cadastrul Bunurilor Imobile, terți Mihail Golban și Alexei Barbaroș cu privire la anularea deciziei registratorului SCT Ialoveni din 23 martie 2022 cu privire la refuzul înregistrării modificărilor asupra bunului imobil și a drepturilor asupra lor, anularea deciziei registratorului în cadrul Agenției Servicii Publice cu nr.11/G/259/2022/65/2022 din 10 mai 2022 emisă la soluționarea cererii prealabile, obligarea Agenției Servicii Publice să înregistreze dreptul de proprietate a Maricicai Golban pentru $\frac{1}{2}$ cotă parte din bunul imobil cu nr. cadastral 5501215.268 și 5501215.01, situat în or. Ialoveni, str. Voluntarilor 37.

3. Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 31 mai 2024, Maricica Golban a declarat apel împotriva hotărârii din 29 mai 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

4. Prin încheierea din 27 ianuarie 2025 a Curții de Apel Centru, apelul declarat de Maricica Golban, în cauza civilă, în ordine de contencios administrativ, la acțiunea înaintată de Maricica Golban împotriva Instituției Publice Cadastrul Bunurilor Imobile, persoane terțe Mihail Golban și Alexei Barbaroș, cu privire la anularea actului administrativ individual de respingere a solicitării și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, din 29 mai 2024, s-a declarat inadmisibil.

5. La 6 februarie 2025, Maricica Golban a depus cerere de recurs, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii Curții de Apel Centru din 27 ianuarie 2025 cu adoptarea unei noi încheierii.

6. În motivarea recursului a indicat că, motivul recunoașterii recursului ca inadmisibil, în opinia Curții de Apel Chișinău, a fost nerespectarea de către apelantului a termenului de 30 de zile pentru depunerea cerere de apel motivate.

7. Notează că, această afirmație a Curții de Apel Chișinău nu corespunde adevărului, cererea de apel motivată a fost formulată de către apelantă în termen de 10 zile de la data primirii hotărârii motivate a instanței de fond, înainte de expirarea termenului de 30 de zile de depunere a cererii de apel.

8. Menționează că, hotărârea motivată a judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, în dosarul civil nr. 3-1253/2022 din 29 mai 2024 a fost transmisă la 2 decembrie 2024 la adresa de e-mail a avocatului Maricicăi Golban - Olga Bogaci (bogaci@yandex.ru), și prin poștă la adresa Maricicăi Golban, pe care aceasta a primit-o la 10 decembrie 2024.

9. Comunică că, întrucât avocatul apelantei a primit hotărârea motivată a instanței de fond la 2 decembrie 2024, ultima zi de depunere a contestației motivate este 1 ianuarie 2025.

10. Iar din 10 decembrie 2024, data primirii de către apelantă a hotărârii motivate a instanței de fond, ultima zi de recurs este 9 ianuarie 2025.

11. Subliniază că, apelanta a depus cererea de apel motivată la data de 12 decembrie 2024, în termen de 10 zile de la data primirii hotărârii motivate a instanței de fond, fapt dovedit prin ștampila Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2024, numărul 11077, ora 11.59.

12. Astfel, decizia Curții de Apel Chișinău de a recunoaște recursul Maricicăi Golban ca inadmisibil în temeiul art. 232 (2) din Codul Administrativ nu corespunde realității, încalcă în mod clar norma prezentului articol, încalcă art. 26 din Constituția Republicii Moldova (dreptul la apărare), art. 119 din Constituția Republicii Moldova (dreptul de apel), și încalcă, de asemenea, norma art. 5 din Codul de Procedură Civilă (acces liber la justiție).

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

13. Art. 241 alin. (1) din Codul administrativ:

„Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.”

14. Art. 242 din Codul administrativ:

„Recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă

legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.”

15. Art. 191 alin. (5) lit. b) din Codul administrativ:

„Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel.”

16. Art. 232 din Codul administrativ:

„Apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis hotărârea contestată transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanței de apel.

Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.”

17. Art. 243 alin. (2) din Codul administrativ:

„Instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.”

18. Art. 243 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ:

„Examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii anulează încheierea și adoptă o nouă încheiere.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

19. Cu referire la termenul de declarare a recursului, Completul constată că recurenta a respectat prevederile legale, conform art. 242 din Codul administrativ, privind demararea căii de atac în recurs. Încheierea contestată a instanței de apel a fost notificată participanților la proces, prin intermediul poștei electronice la 4 februarie 2025 (f. d. 131), iar recursul fost depus în termen, la 6 februarie 2025.

20. Completul de judecată reține că prin hotărârea din 29 mai 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, s-a respins acțiunea în contencios administrativ înaintată de Maricica Golban împotriva Instituției Publice Cadastrul Bunurilor Imobile, terți Mihail Golban și Alexei Barbaroș cu privire la anularea deciziei registratorului SCT Ialoveni din 23 martie 2022 cu privire la refuzul înregistrării modificărilor asupra bunului imobil și a drepturilor asupra lor, anularea deciziei registratorului în cadrul Agenției Servicii Publice cu nr.11/G/259/2022/65/2022 din 10 mai 2022 emisă la soluționarea cererii prealabile, obligarea Agenției Servicii Publice să înregistreze dreptul de proprietate a Maricicăi Golban pentru ½ cotă parte din bunul imobil cu nr. cadastral 5501215.268 și 5501215.01, situat în or. Ialoveni, str. Voluntarilor 37.

21. Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 31 mai 2024, Maricica Golban a declarat apel împotriva hotărârii din 29 mai 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

22. Prin încheierea din 27 ianuarie 2025 a Curții de Apel Centru, apelul declarat de Maricica Golban, în cauza civilă, în ordine de contencios administrativ, la acțiunea înaintată de Maricica Golban împotriva Instituției Publice Cadastrul Bunurilor Imobile, persoane terțe Mihail Golban și Alexei Barbaroș, cu privire la anularea actului administrativ individual de respingere a solicitării și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil, împotriva hotărârii Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, din 29 mai 2024, s-a declarat inadmisibil.

23. În motivarea soluției sale instanța de apel a reținut că, la 2 decembrie 2024, Judecătoria Chișinău, a expediat prin intermediul poștei terestre la adresa pârâtului – mun. Chișinău, or. Codru, str. Izvoarelor, nr. 75, copia hotărârii motivate din 29 mai 2024, iar potrivit avizului de recepție anexat la dosar, Maricica Golban a recepționat actul judecătoresc la 10 decembrie 2024. A stabilit că, termenul de 30 zile acordat de lege pentru depunerea cererii de apel motivate, a început a curge de la 11 decembrie 2024 și a expirat la 9 ianuarie 2025 (zi de luni), iar, contrar dispozițiilor art. 232 alin. (2) Cod administrativ, apelanta nu a depus motivarea apelului în termenul prevăzut de lege.

24. În același timp, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că recurenta Maricica Golban în cererea de recurs a indicat că, motivarea apelului a fost depusă la 12 decembrie 2024, fapt confirmat prin ștampila Curții de Apel Chișinău, nr de intrare 11077, fiind anexată și copia cererii de apel motivată pe care a fost aplicată ștampila Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2024, cu nr. de intrare 11077.

25. Totodată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, după cum rezultă din răspunsul Curții de Apel Centru nr. 4-35/12-266 din 12 februarie 2025, la caz la 12 decembrie 2024, cu nr. de intrare 11077 la secretariatul Curții de Apel Chișinău a fost înregistrat apelul motivat declarat de Maricica Golban, în cauza civilă, împotriva hotărârii Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani din 29 mai 2024.

26. Prin urmare, instanța de recurs este în imposibilitate de a se expune în mod cert dacă Maricica Golban a depus cerere de apel motivată la secretariatul Curții de Apel Chișinău, la dosar lipsind originalul cererii de apel motivare.

27. În aceste circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că se impune necesitatea verificării și elucidării susținerii invocate în cererea de recurs cu privire la depunerea cererii de apel motivare la 12 decembrie 2024.

28. Drept urmare, întru acordarea posibilității părților de a-și valorifica pe deplin drepturile procesuale și întru asigurarea unui proces echitabil, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de Maricica Golban, a casa încheierea din 27 ianuarie 2024 a Curții de

Apel Centru și de a restitui cauza în instanța de apel, pentru soluționarea admisibilității cererii de apel depuse de Maricica Golban.

29. Or, dreptul la o cale de atac este consfințit și în Convenția Europeană a Drepturilor Omului, care, în jurisprudența sa constantă, a reiterat că articolul 6 §1 din Convenție nu garantează dreptul la apel asupra unei hotărâri de primă instanță. Cu toate acestea, atunci când dreptul intern prevede un drept la apel, procedura respectivă va fi examinată ca o extensiune a procesului de judecată și, prin urmare, va constitui un drept garantat de articolul 6 din Convenție.

30. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 243 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite cererea de recurs depusă de Maricica Golban.

Casează încheierea din 27 ianuarie 2025 a Curții de Apel Centru, în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Maricica Golban împotriva Instituției Publice Cadastrul Bunurilor Imobile, persoane terțe Mihail Golban și Alexei Barbaroș, cu privire la anularea actului administrativ individual de respingere a solicitării și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil.

Restituie cauza la Curtea de Apel Centru, pentru soluționarea admisibilității cererii de apel depuse de Maricica Golban.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc