



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului depus de Anatolie Starîș

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Anatolie Starîș împotriva Consiliului municipal Chișinău cu privire la obligarea emiterii actului administrativ cu privire la asigurarea reclamantului Anatolie Starîș împreună cu membrii familiei sale cu spațiu locativ

împotriva încheierii din 21 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău

*(Dosarul nr. 3r-44/25
NR. PIGD 2-23148779-01-3r-19022025)*

Prin cererea de schimbare a modului de executare nu se poate solicita schimbarea esenței hotărârii judecătorești ce urmează a fi executată

Instanța de apel: R. Pulbere, A. Cașcaval, D. Dulghieru,

20 martie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul depus de Anatolie Starîș

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Ion Malanciuc, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 20 decembrie 2010, Anatolie Starîș a depus la Curtea de Apel Chișinău cerere de chemare în judecată împotriva Consiliul municipal Chișinău, solicitând obligarea Consiliului municipal Chișinău să emită actul administrativ - Decizie cu privire la asigurarea reclamantului Anatolie Starîș împreună cu membrii familiei sale cu spațiu locativ întru îmbunătățirea condițiilor de trai conform normelor stabilite de legislația în vigoare.

2. Prin hotărârea din 26 mai 2011 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis acțiunea înaintată de Anatolie Starîș, s-a obligat Consiliul municipal Chișinău să emită actul administrativ privind asigurarea reclamantului Anatolie Starîș cu membrii familiei cu spațiul locativ, conform normelor stabilite de legislație.

3. La 19 martie 2024, Anatolie Starîș a depus la Curtea de Apel Chișinău o cerere prin care a solicitat schimbarea modului și ordinii de executare a hotărârii Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2011 prin încasarea de la Consiliul Municipal Chișinău în beneficiul lui Anatolie Starîș a unei sume bănești egale cu costul comercial de piață a unui apartament cu 3 odăi în mun. Chișinău, care constituie în mun. Chișinău sect. Ciocana circa 75000 Euro, conform certificatului eliberat de Bursa Imobiliară Lara din 19 ianuarie 2024 și încasarea cheltuielilor de judecată.

4. Prin încheierea din 21 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea depusă către Anatolie Starîș cu privire la schimbarea modului și ordinii de executare a hotărârii Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2011, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Anatolie Starîș împotriva Consiliului municipal Chișinău cu privire la obligarea emiterii actului administrativ cu privire la asigurarea reclamantului Anatolie Starîș împreună cu membrii familiei sale cu spațiu locativ.

5. La 7 februarie 2025, Anatolie Starîș a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 21 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2024 cu pronunțarea unei noi decizii prin care să fie admisă integral cererea depusă de Anatolie Starîș cu privire la schimbarea modului și ordinea executării hotărârii Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2011.

6. În motivarea recursului, a reîterat cele invocate în cererea cu privire la schimbarea modului și ordinii de executare a hotărârii judecătorești, suplimentar a indicat că, consideră încheierea adoptată neîntemeiată și ilegală, pasibilă de a fi casată.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

7. 241 alin. (1) din Codul administrativ prevede următoarele:

„Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.”

8. Art. 242 din Codul administrativ relevă că:

„Recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic”

9. Art. art. 191 alin. (5) lit. b) din Codul administrativ:

„Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel”

10. Art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ prevede că:

„Examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul”

11. Art. 195 din Codul administrativ:

„Procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.”

12. Art. 252 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„În funcție de situația materială a părților sau de alte circumstanțe, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau la propunerea executorului judecătoresc, amână ori eșalonează executarea hotărârii, de asemenea schimbă modul sau ordinea de executare a acesteia.”

13. Art. 77 din Codul de executare:

„Dacă există circumstanțe care fac executarea dificilă sau imposibilă, executorul judecătoresc sau părțile în procedura de executare vor înainta în instanța de judecată care a eliberat documentul executoriu o cerere privind schimbarea modului și a ordinii de executare a hotărârii.

Cererea de schimbare a modului și a ordinii de executare a hotărârii se examinează în modul prevăzut la art.252 din [Codul de procedură civilă](#), în cel mult 30 de zile.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

14. Cu referire la termenul de depunere a recursului se reține că, încheierea din 21 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată părților prin scrisoare de expediere a actului judecătoresc nr. 170 din 23 ianuarie 2025. Cu toate acestea, în dosar nu există o dovadă clară a

recepționării acesteia de către recurent. Prin urmare, instanța de recurs apreciază că, în lipsa unor dovezi contrare, recursul a fost depus în termenul prevăzut de art. 242 din Codul administrativ, respectiv în interiorul celor 15 zile legale de la data recepționării încheierii.

15. Studiind materialele dosarului, precum și argumentele recurentului invocate în cererea de recurs, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel, din considerentele ce succed.

16. Recapitulând esența litigiului, Completul de judecată reține că, prin hotărârea din 26 mai 2011 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis acțiunea înaintată de Anatolie Starîș, s-a obligat Consiliul municipal Chișinău să emită actul administrativ privind asigurarea reclamantului Anatolie Starîș cu membrii familiei cu spațiul locativ, conform normelor stabilite de legislație

17. Totodată, din suportul probatoriu urmează că, hotărârea Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2011, a fost înaintată spre executare, însă până la moment aceasta nu a fost executată.

18. Astfel, reclamând imposibilitatea și nedorința autorității publice locale, Consiliului municipal Chișinău de a executa hotărârea Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2011, Anatolie Starîș a solicitat schimbarea modului și ordinii de executare a hotărârii prin încasarea de la Consiliul Municipal Chișinău în beneficiul lui Anatolie Starîș a unei sume bănești egale cu costul comercial de piață a unui apartament cu 3 odăi în mun. Chișinău, care constituie în mun. Chișinău sect. Ciocana circa 75000 Euro.

19. Prin încheierea din 21 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea depusă către Anatolie Starîș cu privire la schimbarea modului și ordinii de executare a hotărârii Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2011, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Anatolie Starîș împotriva Consiliului municipal Chișinău cu privire la obligarea emiterii actului administrativ cu privire la asigurarea reclamantului Anatolie Starîș împreună cu membrii familiei sale cu spațiu locativ.

20. Raportând la caz cadrul legal enunțat și reieșind din constatările susmenționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține drept justă soluția Curții de Apel Chișinău cu privire la respingerea cererii depuse de Anatolie Starîș privind schimbarea modului și ordinii de executare a hotărârii prin încasarea de la Consiliul Municipal Chișinău în beneficiul lui Anatolie Starîș a unei sume bănești egale cu costul comercial de piață a unui apartament cu 3 odăi în mun. Chișinău, care constituie în mun. Chișinău sect. Ciocana circa 75000 Euro.

21. În susținerea opiniei enunțate, Completul de judecată a Curții Supreme de Justiție reține ca fiind corectă concluzia instanței de apel cu referire la faptul că cererea privind schimbarea modului de executare a hotărârii prin încasarea de la debitorul Consiliul municipal Chișinău în contul lui Anatolie

Starîş a unei sume băneşti egale cu costul comercial de piaţă a unui apartament cu 3 (trei) odăi în mun. Chişinău în suma de 75000 Euro, nu poate fi admisă, or achitarea costului unui apartament creditorului, ar duce la schimbarea esenţei hotărârii judecătoreşti, care urmează să fie executată, dând una cu caracter patrimonial, străină litigiului iniţial de acordare a spaţiului locativ de stat.

22. Astfel, cererea înaintată de către Anatolie Starîş cu privire schimbarea modului şi ordinii de executare a hotărârii Curţii de Apel Chişinău din 26 mai 2011 prin încasarea de la Consiliul municipal Chişinău în beneficiul lui Anatolie Starîş a unei sume băneşti egale cu costul comercial de piaţă a unui apartament cu 3 odăi în mun. Chişinău, care constituie în mun. Chişinău sect.Ciocana circa 75000 Euro, nu poate fi încadrate în sfera de incidenţă a art. 77 Cod de executare şi art. 252 CPC, în esenţă prin cererea depusă, ultimul solicitând, de fapt, modificarea hotărârii judecătoreşti.

23. Mai mult, cerere înaintată este în contradicţie şi cu prevederile art. 249 alin. (1) CPC, care direct indică că după pronunţarea hotărârii, instanţa care a adoptat-o nu este în drept să o anuleze nici să o modifice.

24. Instanţa de recurs reţine că, prin schimbarea modului şi a ordinii de executare a hotărârii judecătoreşti irevocabile nu trebuie modificat cuprinsul hotărârii, iar la aplicarea acestei instituţii urmează să se respecte sensul hotărârii, modificându-se doar modul de realizare a acţiunilor de executare a acesteia.

25. Astfel, schimbarea modului de executare a hotărârii reprezintă transformarea felului de executare a hotărârii astfel încât să nu fie afectat obiectul acesteia, iar schimbarea ordinii de executare reprezintă modificarea succesiunii acţiunilor din care constă obiectul executării hotărârii.

26. Respectiv, la aplicarea acestei instituţii procesuale nu se poate modifica esenţa hotărârii judecătoreşti. Colegiul notează că instituţia schimbării modului şi a ordinii de executare a hotărârii judecătoreşti irevocabile este aplicabilă în cazul imposibilităţii executării hotărârii. Reieşind din aceasta, este esenţial ca părţile să demonstreze instanţei imposibilitatea executării hotărârii în modul stabilit.

27. În acest sens CtEDO în cauza PRODIUS ŞI ALȚII v. REPUBLICA MOLDOVA (Cererea nr. 44894/13 şi alte 3, hotărârea din 19 octombrie 2021) ”23. Curtea constată că deciziile definitive pronunţate în favoarea reclamantilor nu prevedeau acordarea locuinţelor în proprietate, ci doar în locaţiune. Din acest motiv, Curtea nu vede niciun element care să îi permită să se îndepărteze de la constatările instanţelor naţionale, care, de altfel, nu par a fi în mod vădit nerezonabile.” ”45. Cu privire la pretenţiile referitoare la preţul unui apartament, Curtea a reţinut că deciziile definitive pronunţate în favoarea reclamantilor nu prevăd alocarea locuinţelor în proprietate, ci în locaţiune. Din acest motiv, Curtea nu vede nicio legătură de cauzalitate între încălcarea

constatată și pretenția echivalentă cu prețul unui apartament și, prin urmare, o respinge (a se vedea paragraful 23 supra)...”

28. Din considerentele enunțate și având în vedere faptul că încheierea din 21 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea depusă către Anatolie Starîș cu privire la schimbarea modului și ordinii de executare a hotărârii Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2011, este întemeiată și adoptată cu respectarea cadrului legal, completul de judecător al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul.

29. Din aceste motive, în conformitate cu art. 243 alin .(1) lit. b) din Codul administrativ, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul declarat de Anatolie Starîș și menține încheierea 21 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc