



## CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

### ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depusă de către avocatul Evghenii Becu, în interesele Liudmilei Bratan, cu privire la recuzarea judecătorului Stela Procopciuc de la examinarea cauzei de contencios administrativ, intentată la cererea depusă de Liudmila Bratan împotriva Consiliului Superior al Procurorilor privind contestarea actului individual defavorabil

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea depusă de Liudmila Bratan împotriva Consiliului Superior al Procurorilor cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil

*(Dosarul nr. 3d-18/24)*  
*(nr. PIGD 2-23143485-01-3d-09102023)*

Lipsa temeiurilor de recuzare a judecătorului, invocarea neîntemeiată a prevederilor art. 50 alin. 1, lit. d) din Codul de procedură civilă; Și-a expus opinia asupra cauzei care se judecă.

20 martie 2025

*Textul corespunde originalului*

**Examinând, în ședință publică, cererea depusă de către avocatul Evghenii Becu, în interesele Liudmilei Bratan, cu privire la recuzarea judecătorului Stela Procopciuc de la examinarea cauzei de contencios administrativ, intentată la cererea depusă de Liudmila Bratan împotriva Consiliului Superior al Procurorilor privind contestarea actului individual defavorabil**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Ion Malanciuc, *Președinte*,

Oxana Parfeni,

Diana Stănilă, *judecători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 07 decembrie 2022, Liudmila Bratan a depus în instanță o acțiune împotriva Consiliului Superior al Procurorilor, prin care a solicitat anularea hotărârii Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-195/2022 din 22 septembrie 2022 cu privire la examinarea cauzei disciplinare intentate în privința procurorului în Procuratura UTA Găgăuzia, oficiul Ceadâr-Lunga, Liudmila Bratan.

2. La 13 martie 2025, avocatul Evghenii Becu, în interesele Liudmilei Bratan a depus o cerere cu privire la recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție Stela Procopciuc de la examinarea cauzei de contencios administrativ intentată la cererea depusă de Liudmila Bratan împotriva Consiliului Superior al Procurorilor privind contestarea actului individual defavorabil.

3. În motivarea cererii de recuzare reprezentantul Liudmilei Bratan, avocatul Evghenii Becu a invocat că judecătorul Stela Procopciuc s-a expus asupra cauzei, or, prin decizia din data de 21 februarie 2024 a Curții Supreme de Justiție s-a examinat recursul declarat de Liudmila Bratan împotriva încheierii din 06 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău și s-a respins cererea Liudmilei Bratan cu privire la suspendarea executării actului administrativ.

4. În ședința de judecată reprezentantul reclamantei Liudmila Bratan, avocatul Evghenii Becu, a susținut cererea de recuzare a judecătorului Curții Supreme de Justiție Stela Procopciuc, iar drept temei a invocat prevederile art. 50 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă.

5. Reprezentantul Consiliului Superior al Procurorilor, Iulian Gainaru în ședință de judecată a solicitat respingerea cererii de recuzare a judecătorului Curții Supreme de Justiție Stela Procopciuc, ori în cazul în care s-a expus pe o cerere de suspendare a actului administrativ, este compatibil pentru examinarea cauzei în fond.

**LEGISLAȚIA RELEVANTĂ**

6. Art. 202 alin. (1) din Codul administrativ:

„Judecătorul care examinează acțiunea în contencios administrativ trebuie să se abțină sau poate fi recuzat în baza temeiurilor prevăzute la art.49 și 50.”

#### 7. Art. 50 alin. (1) și (2) din Codul administrativ:

„Pentru o autoritate publică într-o procedură administrativă nu pot acționa, de asemenea, persoanele în privința cărora există un motiv de justificare a neîncrederii față de o exercitare imparțială a funcției. Motivul indicat la alin.(1) poate exista, în special, atunci când persoana care acționează pentru autoritatea publică:

a) întreține relații personale strânse cu un participant la procedura administrativă ori cu reprezentantul legal sau împuternicit al acestuia;

b) și-a expus părerea în public în mod depreciativ sau într-un alt mod ce poate fi contestat în privința unui participant la această procedură;

c) și-a expus părerea în public cu privire la finalitatea procedurii sau la aprecierea probelor până la încheierea procedurii;

d) are un interes economic sau personal față de rezultatul procedurii administrative.”

#### 8. Art. 50 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă stipulează:

„Judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă: și-a expus opinia asupra cauzei care se judecă”.

### MOTIVAREA INSTANȚEI

9. Analizând circumstanțele expuse în cererea de recuzare în cumul cu normele de drept citate supra, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că argumentele invocate de Liudmila Bratan, reprezentată de avocatul Evghenii Becu, drept temeiuri de recuzare a judecătorului Stela Procopciuc de la judecarea prezentei cauze, nu cad sub incidența cel puțin a unuia din temeiurile prevăzute de art. 50 din Codul administrativ.

10. În prezenta acțiune prin decizia din 21 februarie 2024 a Curții Supreme de Justiție s-a menținut încheierea din 06 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău prin care s-a respins cererea Liudmilei Bratan cu privire la suspendarea executării hotărârii Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-165/2022 din 22 septembrie 2022.

11. Astfel, argumentul solicitantei precum că judecătorul Curții Supreme de Justiție Stela Procopciuc s-a expus asupra cauzei este respins de către completul de judecată, deoarece anterior prin decizia din data de 21 februarie 2024 completul de judecată în componența judecătorilor Stela Procopciuc, Oxana Parfeni și Mariana Ursachi au examinat un incident de procedură și nu s-au expus asupra legalității actului administrativ contestat de către Liudmila Bratan.

12. Prin urmare, criticile, înaintate în cererea de recuzare, nu pot constitui temei de admitere a cererii de recuzare, întrucât acestea nu indică la inadmisibilitatea participării judecătorului la examinarea prezentei cauze în fond.

13. Mai mult, motivele care au servit drept temeiuri de recuzare a judecătorului Stela Procopciuc nu se referă la circumstanțe care pot pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea magistratului nominalizat la judecarea cauzei, după cum prevăd dispozițiile art. 49 și art. 50 din Codul administrativ.

14. Pe cale de consecință, este cert faptul că judecătorul recuzat nu s-a expus asupra actului administrativ contestat în prezenta cauză, iar afirmația cu privire la atitudinea părtinitoare a judecătorului recuzat nu a fost probată și nu și-a găsit confirmarea în cadrul examinării cererii de recuzare.

15. Prin urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează că, la caz, nu se atestă temeieri justificative care ar admite înlăturarea judecătorului Stela Procopciuc la examinarea acțiunii de contencios administrativ depusă de Liudmila Bratan.

16. Din considerentele expuse și având în vedere faptul că cererea de recuzare a judecătorului Curții Supreme de Justiție, Stela Procopciuc, depusă de Liudmila Bratan, reprezentată de avocatul Evghenii Becu este neîntemeiată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a o respinge.

17. În conformitate cu art. 50, art. 52, art. 202 alin. (4), art. 230 din Codul administrativ, precum și în corespundere cu art. 50 alin. (1) lit. d), art. 53 alin. (5), art. 54 alin. (3) din Codul de procedură civilă,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Liudmila Bratan, reprezentată de avocatul Evghenii Becu, cu privire la recuzarea judecătorului Stela Procopciuc de la examinarea cauzei de contencios administrativ, intentată la cererea de contestare depusă de Liudmila Bratan împotriva Consiliul Superior al Procurorilor privind contestarea actului administrativ individual defavorabil.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Ion Malanciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Diana Stănilă