

DECIZIE

26 februarie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței,
judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva, Ion Druță
Iuliana Oprea, Valentina Clevadî

examinînd recursul declarat de către Pavlovici Vladimir, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Pavlovici Vladimir împotriva Consiliului mun. Chișinău și Guvernului Republicii Moldova privind repararea prejudiciului material,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 octombrie 2013 prin care a fost respins apelul declarat de Pavlovici Vladimir, cu menținerea hotărîrii Judecătoriei Centru mun.Chișinău din 21 iunie 2013,

c o n s t a t ă

La 22 decembrie 2010, Pavlovici Vladimir a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului mun. Chișinău și Guvernului Republicii Moldova privind repararea prejudiciului material.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun.Chișinău din 24 decembrie 2004, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 aprilie 2005 și decizia Curții Supreme de Justiție din 07 decembrie 2005, a fost obligat Consiliul mun.Chișinău să-i restituie imobilul din str.Corobceanu, 19, mun.Chișinău, cu suprafața totală de 464,71 m.p., compus din literele „A”, „B”, „B”, „B1” și „Γ”.

Menționează că, acest imobil i-a fost restituit în baza Legii nr.1225 din 08 decembrie 1992 privind reabilitarea victimelor represiunilor politice, însă în decurs de șase ani hotărîrea instanței judecătorești nu a fost executată.

Consideră că, în cazul în care pârții nu au executat hotărîrea judecătorească irevocabilă prin transmiterea imobilului indicat urmează să-i compenseze prejudiciul material suportat în legătură cu imposibilitatea posesiei, folosirii și dispoziției acestuia pentru perioada 01 ianuarie 2010 pînă la 31 decembrie 2010.

Potrivit informației Bursei Imobiliare “Lara” nr.36/2-153/01 din 10 februarie 2010 valoarea medie de piață a plății de locațiune lunară a 1 m.p. constituie 80-95 lei.

La fel indică, că în legătură cu neexecutarea hotărîrii Judecătoriei Buiucani mun.Chișinău din 24 decembrie 2004, prin hotărîrile judecătorești din 05 mai 2006, 25 iunie 2007, 24 martie 2008, 1 august 2008, 08 octombrie 2009 și 15 martie 2010, s-a încasat de la Consiliul mun. Chișinău în beneficiul lui prejudiciul material pentru perioada de la 01 ianuarie 2002 pînă la 31 decembrie 2005, de la 1 ianuarie 2006 pînă la 31 martie 2007, de la 1 aprilie 2007 pînă la 31 decembrie 2007, de la 1 ianuarie 2008 pînă la 31 mai 2008, de la 1 iunie 2008 pînă la 31 martie 2009 și de la 01 aprilie 2009 pînă la 31 decembrie 2009.

Solicită reclamantul, încasarea de la Consiliul mun.Chișinău în beneficiul lui prejudiciul material în mărime de 487 945,56 lei pentru perioada de la 01 ianuarie 2010 pînă la 31 decembrie 2010.

Pe parcursul examinării pricinii reclamantul Pavlovici Vladimir și-a concretizat cerințele solicitînd încasarea de la Consiliul mun.Chișinău a prejudiciului material în mărime de 515 828,16 lei pentru perioada de la 01 ianuarie 2010 pînă la 31 decembrie 2010, indicînd că conform informației Bursei Imobiliare “Lara” nr.24/2-173/01 din 10 februarie 2010 valoarea medie de piață a plății de locațiune lunară a 1 m.p. constituie 92,50 lei (f.d.37).

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun.Chișinău din 13 iunie 2011 acțiunea a fost admisă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17 mai 2012 a fost admis apelul declarat de către Consiliul mun.Chișinău, s-a casat hotărîrea Judecătoriei Centru mun.Chișinău din 13 iunie 2011, cu remiterea pricinii la rejudecare.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun.Chișinău din 21 iunie 2013 acțiunea lui Pavlovici Vladimir împotriva Consiliului mun. Chișinău și Guvernului Republicii Moldova privind repararea prejudiciului material a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 noiembrie 2011 a fost respins apelul declarat de către Pavlovici Vladimir, cu menținerea hotărîrii primei instanțe.

La 19 noiembrie 2013, în termenul prevăzut de lege, Pavlovici Vladimir a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea hotărîrilor judecătorești și emiterea unei noi hotărîri de admitere a acțiunii.

În susținerea recursului s-a indicat că, concluziile instanțelor judecătorești, expuse în hotărîre, sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, au fost încălcate și

aplicate eronat normele de drept material. În acest sens susține că, în baza hotărîrii Judecătorei Buiucani mun.Chișinău din 24 decembrie 2004 și-a înregistrat dreptul de proprietate asupra imobilului din str.Corobceanu, 19, mun.Chișinău, achită impozitul funciar, însă din motivul că Consiliul mun.Chișinău nu i-a restituit bunul imobil este în imposibilitate de a se folosi de acesta, fiindu-i încălcat dreptul de proprietate.

Judecînd recursul declarat de către Pavlovici Vladimir împotriva deciziei date în apel, în limitele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, a casa decizia instanței de apel și hotărîrea instanței de fond cu pronunțarea unei noi hotărîri de admitere a acțiunii din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, pronunțînd o nouă hotărîre.

Verificînd legalitatea și temeinicia hotărîrilor judecătorești, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că concluziile instanțelor de judecată contravin circumstanțelor pricinii, iar litigiul a fost soluționat cu interpretarea eronată a normelor de drept material.

Așa, prin art. 1 primul protocol adițional la Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, art. 46 alin. (1) al Constituției R.M., art. 315 alin. (1), 316 alin. (2) Cod Civil, art. 16 al Legii cu privire la proprietate, dreptul de proprietate este garantat. Orice persoană fizică sau juridică are dreptul la respectarea bunurilor sale. Proprietarul are drept de posesiune, de folosință și de dispoziție asupra bunului. Persoana fizică stăpânește bunurile, le folosește și administrează de sine stătător pentru a-și satisface necesitățile personale și în alte scopuri ce nu contravin legii.

Menționează Colegiul, că prin garantarea, respectarea, folosința, posesia (care include și criteriul de stăpânire și administrare) proprietății, se prezumă și dreptul proprietarului de a întrebuința bunul în interesul său, de a trage din bun calitățile utile în scopul satisfacerii necesităților sale materiale și culturale, să-l folosească în procesul activităților sale, care nu contravin legii.

Articolul 14 alin. (1) și alin. (2) Codul civil prevede că persoana lezată într-un drept al ei poate cere repararea integrală a prejudiciului cauzat. Se consideră prejudiciu cheltuielile pe care persoana lezată într-un drept al ei le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului încălcat, pierderea sau deteriorarea bunurilor sale (prejudiciul efectiv), precum și beneficiul neobținut prin încălcarea dreptului (venitul ratat).

Instanța de recurs a constatat că, prin hotărîrea Judecătorei Buiucani mun.Chișinău din 24 decembrie 2004, menținută prin deciziile Curții de Apel Chișinău din 14 aprilie 2005 și Curții Supreme de Justiție din 7 decembrie 2005, a fost admisă acțiunea lui Pavlovici Vladimir, recunoscute nule contractele de vânzare-

cumpărare a apartamentelor nr.5 și 8 din str.Corobceanu, 19, mun.Chișinău și s-a obligat Consiliul mun.Chișinău să-i restituie în proprietate privată lui Pavlovici Vladimir imobilul situat pe str.Corobceanu 19, mun.Chișinău compus din literile „A”, „B”, „B”, „B1” și „Γ”, cu evacuarea locatarilor și acordarea altui spațiu locativ.

Curtea Supremă de Justiție prin decizia din 14 februarie 2007 a admis recursul declarat de Pavlovici Vladimir, a casat hotărârea Judecătoriei Buiucani din 5 mai 2006 și decizia Curții de Apel Chișinău din 18 octombrie 2006 și a emis o nouă hotărârea prin care s-a încasat de la Consiliul mun.Chișinău în beneficiul lui Vladimir Pavlovici prejudiciul material pentru perioada de la 1 ianuarie 2002 până la 31 decembrie 2005 pentru neexecuarea hotărârii judecătorești irevocabile în sumă de 1221257,40 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 24 martie 2008 acțiunea lui Pavlovici Vladimir a fost admisă și s-a încasat de la Consiliul mun.Chișinău prejudiciul material în mărime de 428 695,02 lei pentru perioada de la 1 aprilie 2007 până la 31 decembrie 2007.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 2 octombrie 2009, menținută prin deciziile Curții de Apel Chișinău din 17 martie 2010 și Curții Supreme de Justiție din 3 noiembrie 2010, acțiunea lui Pavlovici Vladimir a fost admisă și s-a încasat de la Consiliul mun.Chișinău în beneficiul lui Pavlovici Vladimir prejudiciul material pentru perioada de la 1 iunie 2008 până la 31 martie 2009 în sumă de 453092,30 lei pentru neexecutarea hotărârii judecătorești irevocabile.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 15 martie 2010, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 20 aprilie 2011, acțiunea lui Pavlovici Vladimir a fost admisă și s-a încasat de la Consiliul mun.Chișinău prejudiciul material în mărime de 365 959,17 lei pentru perioada de la 1 aprilie 2009 până la 31 decembrie 2009.

Totodată instanța de recurs reține că, Consiliul municipal Chișinău nu a executat hotărârea judecătorească care este irevocabilă și nu a transmis în proprietate lui Pavlovici Vladimir imobilele menționate, acesta fiind în imposibilitatea de a se folosi de imobilul menționat.

Pavlovici Vladimir a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Chișinău și Guvernului Republicii Moldova cu privire la încasarea prejudiciului material pe perioada de la 01 ianuarie 2010 până la 31 decembrie 2010 în mărime de 515 828,16 lei pentru neexecutarea hotărârii judecătorești irevocabile.

Conform art.123 alin. (2) CPC, faptele stabilite printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă într-o pricină civilă soluționată anterior în instanță de drept comun sau în instanță specializată sînt obligatorii pentru instanța care judecă pricina și nu se cer a fi dovedite din nou și nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte pricini civile la care participă aceleași persoane.

Potrivit informației Bursei Imobiliare “Lara” nr.36/2-153/01 din 10 februarie 2010 valoarea medie de piață a plății de locațiune lunară a 1 m.p. constituie 80-95 lei (f.d.31).

În acest context, instanța de recurs conchide că instanța de fond și instanța de apel greșit au ajuns la concluzia că recurentul nu este în drept de a pretinde repararea prejudiciului material pentru imposibilitatea posesiei, folosirii și dispoziției imobilului proprietate privată pentru perioada de la 01 ianuarie 2010 pînă la 31 decembrie 2010 în legătură cu neexecutarea hotărîrii Judecătoreiei Buiucani mun.Chișinău din 24 decembrie 2004.

Or, circumstanțele de fapt invocate de recurentul Pavlovici Vladimir în prezenta pricină condiționează prezența criteriilor unui oarecare comportament al intimatului Consiliul mun.Chișinău, care în împrejurări normale de executare a anumitor obligații ar fi în cauzalitate cu ratarea unui oarecare venit, inclusiv cel solicitat prin acțiunea înaintată în pricină.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că, este întemeiată cerința lui Pavlovici Vladimir privind repararea prejudiciului material în mărime de 515 828,16 lei pentru perioada de la 01 ianuarie 2010 pînă la 31 decembrie 2010 în legătură cu neexecutarea hotărîrii judecătorești irevocabile, cu încasarea de la Consiliul mun. Chișinău în beneficiul lui Pavlovici Vladimir a prejudiciului material în mărime de 515 828,16 lei.

Avînd în vedere circumstanțele stabilite, precum și faptul că instanțele judecătorești au stabilit circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, însă au aplicat eronat norma de drept material și nu este necesară verificarea suplimentară a cărorva dovezi, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa decizia instanței de apel și hotărîrea instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărîri de admitere a acțiunii lui Pavlovici Vladimir împotriva Consiliului mun.Chișinău și Guvernului Republicii Moldova privind repararea prejudiciului material.

În conformitate cu art. 445 al. (1) lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de către Pavlovici Vladimir.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 10 octombrie 2013 și hotărîrea Judecătoreiei Centru mun.Chișinău din 21 iunie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Pavlovici Vladimir împotriva Consiliului mun.Chișinău și Guvernului Republicii Moldova privind repararea prejudiciului material, cu emiterea unei hotărîri noi prin care:

Se admite acțiunea depusă de Pavlovici Vladimir împotriva Consiliului mun. Chișinău și Guvernului Republicii Moldova privind repararea prejudiciului material.

Se încasează de la Consiliul mun. Chișinău în beneficiul lui Pavlovici Vladimir prejudiciul material în mărime de 515 828 (cinci sute cincisprezece mii opt sute douăzeci și opt), 16 lei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță

Iuliana Oprea

Valentina Clevadî