



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului depus de Constantinova Anna, reprezentată de avocata Cecan Mihaela,

în cauza de contencios administrativ, intentată la acțiunea depusă de Constantinova Anna împotriva Consiliului pentru Prevenirea și Eliminarea Discriminării și Asigurarea Egalității, terț Instituția Medico-Sanitară Publică „Centrul Medicilor de Familie municipal Bălți” cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil și constatarea încălcării dreptului,

împotriva încheierii din 18 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea depusă de Constantinova Anna cu privire la repunerea în termenul de apel și declarat inadmisibil apelul depus de Constantinova Anna din motiv că apelul a fost depus după expirarea termenului legal,

(Dosarul nr.3r-37/25
NR. PIGD 2-22115840-01-3r-05022025)

Soluția instanței de apel cu privire la declararea apelului inadmisibil în temeiul art.236 alin.(2) lit.d) din Codul administrativ este întemeiată. Apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art.232 alin.(1) din Codul Administrativ. Lipsa probelor de repunere în termenul de apel. Culpă reprezentantului împuternicit se atribuie reprezentatului.

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (jud: V. Chisilița)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: Gh. Mîra, A. Braga, V. Sîrbu)

21 martie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților, recursul depus de Constantinova Anna, reprezentată de avocata Cecan Mihaela,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*

Diana Stănilă

Ion Malanciuc, *Judecători*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 08 august 2022, Constantinova Anna a depus cerere de chemare în judecată, în procedura contenciosului administrativ, împotriva Consiliului pentru Prevenirea și Eliminarea Discriminării și Asigurarea Egalității, terț Instituția Medico-Sanitară Publică „Centrul Medicilor de Familie municipal Bălți”, solicitând anularea deciziei din 24 iunie 2022 emisă în cauza nr.***** a Consiliului pentru Prevenirea și Eliminarea Discriminării și Asigurarea Egalității, prin care faptele constatate nu constituie hârțuire la locul de muncă și constatarea drept discriminare și hârțuire la locul de muncă pe criteriu de naționalitate, sex, vârstă și pe criteriu de dizabilitate.

2. Prin încheierea din 16 septembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani a fost atrasă în proces în calitate de terț, IMSP „Centrul Medicilor de Familie municipal Bălți”.

3. Prin hotărârea din 16 octombrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani a fost respinsă acțiunea în contencios administrativ depusă de Constantinova Anna.

4. La 30 noiembrie 2024, prin intermediul oficiului poștal, Constantinova Anna, reprezentată de avocata Cecan Mihaela, a depus apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând repunerea în termenul de apel, admiterea apelului, casarea hotărârii din 16 octombrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, cu emiterea unei decizii noi de admitere a acțiunii.

5. Prin încheierea din 18 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea depusă de Constantinova Anna cu privire la repunerea în termenul de apel și declarat inadmisibil apelul depus de Constantinova Anna în temeiul art.236 alin.(2) lit.d) din Codul administrativ, din motiv că apelul a fost depus după expirarea termenului legal stabilit la art.232 alin.(1) din Codul administrativ.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS ȘI SOLICITĂRILE RECURENTULUI

6. La 22 ianuarie 2025, Constantinova Anna, reprezentată de avocata Cecan Mihaela a depus recurs împotriva încheierii din 18 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând anularea încheierii instanței de apel, cu adoptarea unei încheieri noi, prin care să fie repusă în termenul de apel, cu transmiterea cauzei în instanța de apel la etapa examinării cererii de apel.

7. În susținerea recursului, reprezentantul împuternicit al recurente, avocata Cecan Mihaela a invocat că soluția și concluziile instanței de apel expuse în încheierea contestată sunt eronate, deoarece copia dispozitivului hotărârii din 16 octombrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani a recepționat-o la poșta electronică la 22 noiembrie 2024. La ședința din 16 octombrie 2024 a primei instanțe au lipsit atât recurenta Constantinova Anna, cât și dânsa în calitate de reprezentant împuternicit al acesteia, nefiind citate. Abia la 22 noiembrie 2024, când a recepționat dispozitivul hotărârii primei instanțe, a aflat că cauza a fost deja examinată, în absența lor, respectiv de la data notificării dispozitivului hotărârii a început să curgă termenul de depunere a apelului. Consideră că respingerea cererii privind repunerea în termenul de apel și declararea ca fiind inadmisibil apelul depus de Constantinova Anna în temeiul art.236 alin.(2) lit.d) din Codul administrativ, a fost îngrădit dreptul ultimei la un proces echitabil, în contextul în care nu au cunoscut despre ședința primei instanțe din 16 octombrie 2024.

8. La 03 martie 2025, Consiliului pentru Prevenirea și Eliminarea Discriminării și Asigurarea Egalității a depus referință, solicitând respingerea recursului depus de Constantinova Anna, reprezentată de avocatul Cecan Mihaela și menținerea încheierii contestate, or, potrivit art.218 lit.c) din Codul administrativ, participanții la proces care s-au prezentat cel puțin o dată în ședința de judecată pe parcursul examinării acțiunii în contencios administrativ sau au efectuat acte de procedură în contextul examinării acțiunii în contencios administrativ nu pot invoca lipsa citației pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară. Mai mult, la 18 octombrie 2024 dispozitivul hotărârii din 16 octombrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani a fost publicat pe Portalul Național al Instanțelor de Judecată. Atât recurenta, cât și reprezentantul împuternicit al acesteia, avocata Cecan Mihaela, cunoscând că urmează să fie soluționată cauza, nu au depus maximă diligența de a se interesa, la intervale rezonabile de timp, de soarta dosarului respectiv pentru a nu omite termenul de atac.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Articolul 241 alin.(1) din Codul administrativ prevede că:

„(1) Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.”

10. Articolul 242 din Codul administrativ statuează că:

„Recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.”

11. Articolul 243 alin.(2) din Codul administrativ relevă că:

„(2) Instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.”

12. Articolul 243 alin.(1) lit.b) din Codul administrativ indică că:

„(1) Examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: b) respinge recursul.”

13. Articolul 231 alin.(1) din Codul administrativ prevede că:

„(1) Hotărârile judecătoriilor adoptate în contenciosul administrativ pot fi contestate cu apel.”

14. Articolul 232 alin.(1) și (2) din Codul administrativ stipulează că:

„(1) Apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de *30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii*, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis hotărârea contestată transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanței de apel.

(2) Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.”

15. Articolul 236 alin.(2) lit.d) din Codul administrativ statuează că:

„(2) Apelul se declară inadmisibil în special când: d) apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art.232 alin.(1).”

16. Articolul 195 din Codul administrativ prevede că:

„Procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.”

17. Articolul 110 din Codul de procedură civilă reglementează că:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

18. Articolul 111 alin.(1) din Codul de procedură civilă prevede că:

„(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege.”

19. Articolul 113 din Codul de procedură civilă relevă că:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

20. Articolul 218 lit.c) din Codul administrativ remarcă că:

„c) participanții la proces care s-au prezentat cel puțin o dată în ședința de judecată pe parcursul examinării acțiunii în contencios administrativ sau au efectuat acte de procedură în contextul examinării acțiunii în contencios administrativ nu pot invoca lipsa citației pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară.”

21. Articolul 47 alin.(1)-(3) din Codul administrativ prevede că:

„(1) Acțiunile procedurale întreprinse de reprezentantul împuternicit se atribuie participantului reprezentat. În măsura în care participantul nu contrazice neîntârziat acțiunile întreprinse de reprezentantul împuternicit, acestea se consideră ca fiind întreprinse de participant.

(2) În pofida desemnării unui reprezentant împuternicit, participantul este în drept să întreprindă el însuși acțiuni procedurale.

(3) Culpă reprezentantului împuternicit se atribuie participantului reprezentat.”

22. Articolul 237 alin.(1)-(2) din Codul administrativ statuează că:

„(1) Prevederile art.65 alin.(1)–(3) și (5) se aplică corespunzător pentru repunerea în termenul de apel și în termenul de prezentare a motivării apelului.

(2) Încheierea instanței de apel prin care este respinsă cererea de repunere în termenul de apel sau în termenul de prezentare a motivării apelului poate fi contestată cu recurs. Încheierea instanței de apel prin care s-a făcut repunerea în termenul de apel sau în termenul de prezentare a motivării apelului poate fi contestată doar odată cu fondul.”

23. Articolul 65 alin.(1)-(2) din Codul administrativ stipulează că:

„(1) Dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen. Culpă unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului.

(2) Cererea de repunere în termen se depune în termen de 15 zile de la înlăturarea impedimentului. La cerere se anexează probele care confirmă faptele pe care aceasta se întemeiază și, suplimentar, se recuperează acțiunile omise.”

24. Articolul 24 alin.(1) din Codul administrativ relevă că:

„(1) Participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bunăcredință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.”

MOTIVAREA INSTANȚEI DE RECURS

25. Cu referire la termenul de depunere a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că Curtea de Apel Chișinău a emis încheierea contestată la *18 decembrie 2024*.

26. Din actele cauzei rezultă că copia încheierii a instanței de apel a fost expediată la *13 ianuarie 2025*, la adresa electronică a reprezentantului recurentei Constantinova Anna, avocata Cecan Mihaela, fapt ce rezultă din scrisoarea anexată la dosar (f.d.134).

27. Astfel, recursul înaintat de Constantinova Anna, reprezentată de avocata Cecan Mihaela la *22 ianuarie 2025*, a fost depus în interiorul termenului legal prevăzut la art.242 din Codul administrativ.

28. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție remarcă că în prezenta speță obiectul de examinare în ordine de recurs vizează legalitate încheierii din *18 decembrie 2024* a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea depusă de Constantinova Anna cu privire la repunerea în termenul de apel și declarat inadmisibil apelul depus de Constantinova Anna în temeiul art.236 alin.(2) lit.d) din Codul administrativ, din motiv că apelul a fost depus după expirarea termenului legal stabilit la art.232 alin.(1) din Codul administrativ.

29. Completul de judecată reține că *termenele legale* sunt termene prestabilite de către legislator, la caz, de Codul administrativ, reglementate în mod exhaustiv, conținute și în normele legislației procesual-civile, care nu pot fi modificate prin voința subiecților relațiilor procesuale.

30. Pornind de la prevederile legale precitate supra, termenele procedurale stabilesc regimul optim pentru realizarea justiției, fiind o modalitate de ordonare a realizării acțiunilor procedurale și fortificare a securității raporturilor juridice. Exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, căror li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

31. Din actele cauzei rezultă că la 16 octombrie 2024, Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani a pronunțat dispozitivul hotărârii, prin care a fost respinsă acțiunea depusă de Constantinova Anna.

32. Astfel, termenul de 30 de zile prevăzut la art.232 alin.(1) din Codul administrativ, pentru prezentarea apelului, a început să curgă de la data de 17 octombrie 2024, ziua imediat următoare de la data pronunțării dispozitivului hotărârii primei instanțe, care a expirat la data de *15 noiembrie 2024 (vineri) inclusiv*.

33. Ține de menționat că potrivit informației deținute pe Portalul Național al Instanțelor de Judecată, la *18 octombrie 2024* Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani a publicat pe pagina sa web dispozitivul hotărârii din 16 octombrie 2024.

34. Distinct de aceasta, întru asigurarea drepturilor la un proces echitabil a participanților la proces, Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani a notificat la data de 17 octombrie 2024, la poșta electronică a reprezentantului împuternicit al reclamantei Constantinova Anna, avocata Cecan Mihaela, copia dispozitivului hotărârii din 16 octombrie 2024 (f.d.119).

35. Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 30 noiembrie 2024, prin intermediul oficiului poștal, reprezentantul împuternicit, avocata Cecan Mihaela, în interesele Annei Constantinova, a depus apel, solicitând repunerea în termenul de apel, admiterea apelului, casarea hotărârii din 16 octombrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, cu emiterea unei decizii noi de admitere a acțiunii (f.d.122-125).

36. În susținerea cererii de repunere în termenul de apel, avocata Cecan Mihaela a invocat faptul că apelanta Constantinova Anna a lipsit la ședința când s-a pronunțat dispozitivul hotărârii, iar copia dispozitivului hotărârii contestate, în calitate de reprezentant împuternicit al ultimei, a recepționat-o abia la 22 noiembrie 2024, la poșta electronică.

37. Drept consecință, prin încheierea din 18 decembrie 2024, Curtea de Apel Chișinău a respins cererea depusă de Constantinova Anna cu privire la repunerea în termenul de apel și a declarat inadmisibil apelul depus de

Constantinova Anna în temeiul art.236 alin.(2) lit.d) din Codul administrativ, din motiv că apelul a fost depus după expirarea termenului legal stabilit la art.232 alin.(1) din Codul administrativ.

38. Analizând circumstanțele cauzei în raport cu argumentele recursului și cadrul legal aplicabil speței, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră justă soluția instanței de apel de respingere a cererii Annei Constantinova cu privire la repunerea în termenul de apel și de declarare în temeiul art.236 alin.(2) lit.d) din Codul administrativ a cererii de apel depusă de către ultima drept inadmisibilă, întrucât apelanta și reprezentantul împuternicit al acesteia, avocata Cecan Mihaela, nu s-au conformat prevederilor legale imperative stabilite la art.232 alin.(1) din Codul administrativ de depunere a apelului în interiorul termenul legal. Or, după cum s-a menționat supra, dispozitivul hotărârii primei instanțe a fost pronunțat la *16 octombrie 2024*, însă apelanta până la expirarea termenului-limită (*15 noiembrie 2024 inclusiv*), nu a depus la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani apelul inițial, fapt ce a generat în consecință declararea acestuia drept inadmisibil în conformitate cu art.236 alin.(2) lit.d) din Codul administrativ.

39. Deși, Constantinova Anna, reprezentată de avocata Cecan Mihaela a solicitat prin prisma art.237 Cod administrativ coroborat cu art.65 din Codul administrativ repunerea în termenul de apel, totuși motivul de repunere invocat de recurenta/apelantă (în cererea de apel și cea de recurs) precum că dispozitivul hotărârii primei instanțe a fost notificat la adresa electronică a avocatului Cecan Mihaela la 22 noiembrie 2024, respectiv începând cu această dată începe să curgă termenul de atac cu apel, just nu a fost reținut de către Curtea de Apel Chișinău, or, termenul de 30 de zile pentru efectuarea actului de procedură prevăzut la art.232 alin.(1) din Codul administrativ, curge nu de la data notificării (comunicării) actului judecătoresc sau încetării circumstanțelor care au dus la omiterea termenului de procedură, dar de la data *pronunțării dispozitivului hotărârii*, indiferent de faptul dacă partea a fost sau nu prezentă la pronunțarea dispozitivului hotărârii.

40. Nu poate fi reținut nici argumentul reprezentantului recurenteii precum că prima instanță nu a respectat procedura de citare legală a tuturor participanților la proces, că ședința din 16 octombrie 2024 (când s-a pronunțat dispozitivul hotărârii), s-a desfășurat în absența reclamantei și a avocatului acesteia, deoarece contravine materialelor cauzei și prevederilor art.218 lit.c) din Codul administrativ, or, participanții la proces care s-au prezentat cel puțin o dată în ședința de judecată pe parcursul examinării acțiunii în contencios administrativ sau au efectuat acte de procedură în contextul examinării acțiunii în contencios administrativ nu pot invoca lipsa citației pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară. Din actele cauzei, cert se atestă că reclamanta Constantinova Anna și avocata acesteia, Cecan Mihaela au fost citate pentru ședințele de judecată din 18 aprilie 2024 și 02 octombrie

2024, recepționând înștiințările primei instanțe, prin aviz recomandat (f.d.107) și la poșta electronică (f.d.114). Mai mult ca atât, pe durata aflării dosarului în prima instanță, partea reclamantă și-a valorificat dreptul de a depune cereri și demersuri, inclusiv de amânare a ședinței de judecată (f.d.109-110). Prin urmare, apelanta/reclamantă efectuând acte de procedură în contextul examinării acțiunii în contencios administrativ, nu mai poate invoca lipsa citației pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară.

41. La acest capitol, sunt relevante dispozițiile art.24 alin.(1) din Codul administrativ, care cert statuează că participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți. Buna-credință prezumă că partea este obligată să respecte termenele prevăzute de lege, întrucât termenul de apel prevăzut la art.232 alin.(1) din Codul administrativ, este considerat un termen imperativ astfel că nerespectarea acestuia atrage ca efect decăderea părții din dreptul de a mai exercita această cale de atac.

42. Contrar acestor prevederi, recurenta/apelantă Constantinova Anna și avocata acesteia Cecan Mihaela, fiind interesate de soluționarea prezentului litigiu, nu au depus diligența necesară ca să-și îndeplinească obligațiile cu bună-credință, în vederea depunerii apelului inițial în interiorul termenului legal prevăzut la art.232 alin.(1) din Codul administrativ (30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii).

43. Respectarea termenelor legale constituie o obligație pozitivă a părților și are menirea să asigure buna funcționare a justiției, iar repunerea în termen poate fi admisă doar în cazurile expres prevăzute de lege și doar în situația în care partea când înaintează o cerință de repunere în termen, o justifică prin probe pertinente și admisibile în temeiul art.65 și art.237 din Codul administrativ, prin care s-ar dovedi că omiterea termenului a fost cauzată din motive întemeiate. Or, admiterea spre examinare a unui apel tardiv poate duce la încălcarea principiului securității raporturilor juridice garantat de art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

44. Cele menționate, denotă ca fiind întemeiată soluția instanței de apel cu privire la respingerea cererii de repunere în termen și declararea apelului depus de Constantinova Anna drept inadmisibil în temeiul art.236 alin.(2) lit.d) din Codul administrativ, or, exercitarea oricărei căi de atac și neîndeplinirea oricărui alt act de procedură în termenul legal atrage decăderea din acest drept, afară de cazul când legea dispune altfel sau când partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei să efectueze acțiunea în termen.

45. Așadar, argumentele invocate în cererea de recurs sunt neîntemeiate și nu constituie temei de anulare a încheierii recurate, care este

compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil în sensul art.6 din CEDO.

46. În susținerea opiniei enunțate, Completul de judecată remarcă că art.6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor și a Libertăților Fundamentale ale Omului îi garantează fiecărei persoane dreptul de a sesiza o instanță cu orice contestație referitoare la drepturile și obligațiile sale cu caracter civil. În practica sa constantă, Curtea a reiterat că „dreptul la instanță”, la fel ca și dreptul de acces, nu are un caracter absolut. În această privință Curtea Europeană, în multe cauze similare, nu exclude ipoteza că interesele unei bune administrări a justiției pot să justifice impunerea unui termen de exercitare a căii de atac (cauza Bacev vs. fosta Republică Iugoslavă a Macedoniei; Kemp vs. Luxemburg; Diaz Ochoa vs Spania), în care CEDO a reiterat că termenul fixat de legea internă este o restricție ce guvernează accesul la justiție.

47. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul și de a menține încheierea contestată.

48. În conformitate cu art.243 alin.(1) lit.b) și alin.(2) din Codul administrativ,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul depus de Constantinova Anna, reprezentată de avocata Cecan Mihaela.

Menține încheierea din 18 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, emisă în cauza de contencios administrativ, intentată la acțiunea depusă de Constantinova Anna împotriva Consiliului pentru Prevenirea și Eliminarea Discriminării și Asigurarea Egalității, terț Instituția Medico-Sanitară Publică „Centrul Medicilor de Familie municipal Bălți” cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil și constatarea încălcării dreptului.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc