



## CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

### ÎNCHEIERE

cu privire la admiterea cererii depuse de Alexandru Miron cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Alexandru Miron împotriva Președintelui Republicii Moldova, Parlamentului Republicii Moldova, Procuraturii Republicii Moldova, Curții Supreme de Justiție, Curții de Apel Chișinău, Curții de Apel Bălți, Judecătoriei Chișinău și Judecătoriei Hîncești cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune și compensarea cheltuielilor de judecată,

*(Dosarul nr. 2ac-29/25  
NR. PIGD 2-23091024-01-2ac-05022025)*

Incidența temeiului de strămutare prevăzut la art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de calitatea participanților la proces

21 martie 2025  
*Copia corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților cererea depusă de Alexandru Miron cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Oxana Parfeni,

Diana Stănilă, *judecători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 23 iunie 2023, Alexandru Miron a depus cerere de chemare în judecată (la Judecătoria Chișinău, sediul Centru) împotriva Președintelui Republicii Moldova, Parlamentului Republicii Moldova, Procuraturii Republicii Moldova, Curții Supreme de Justiție, Curții de Apel Chișinău, Curții de Apel Bălți, Judecătoriei Chișinău și Judecătoriei Hîncești cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune și compensarea cheltuielilor de judecată.

2. Prin încheierea din 11 decembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a remis Curții de Apel Chișinău cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Alexandru Miron împotriva Președintelui Republicii Moldova, Parlamentului Republicii Moldova, Procuraturii Republicii Moldova, Curții Supreme de Justiție, Curții de Apel Chișinău, Curții de Apel Bălți, Judecătoriei Chișinău și Judecătoriei Hîncești cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune și compensarea cheltuielilor de judecată, pentru soluționarea posibilității și necesității strămutării cauzei la o altă instanță judecătorească egală în grad.

3. Prin încheierea din 23 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis demersul privind strămutarea cauzei civile spre judecare către o altă instanță de același grad. Cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Alexandru Miron împotriva Președintelui Republicii Moldova, Parlamentului Republicii Moldova, Procuraturii Republicii Moldova, Curții Supreme de Justiție, Curții de Apel Chișinău, Curții de Apel Bălți, Judecătoriei Chișinău și Judecătoriei Hîncești cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune și compensarea cheltuielilor de judecată, s-a strămutat către Judecătoria Strășeni, sediul

Central.

4. Prin hotărârea din 23 aprilie 2024 a Judecătorei Strășeni, sediul Central, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Alexandru Miron împotriva Președintelui Republicii Moldova, Parlamentului Republicii Moldova, Procuraturii Republicii Moldova, Curții Supreme de Justiție, Curții de Apel Chișinău, Curții de Apel Bălți, Judecătorei Chișinău și Judecătorei Hîncești cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune și compensarea cheltuielilor de judecată ca fiind neîntemeiată.

5. La 27 septembrie 2024, Alexandru Miron a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 23 aprilie 2024 a Judecătorei Strășeni, sediul Centru.

6. La 23 decembrie 2024, Alexandru Miron, a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. e) din Codul de procedură civilă.

7. În motivarea cererii, a invocat că Curtea de Apel Chișinău este parte în proces, fiind pârât/intimat și există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

#### LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă:

„(2) Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă:

f) există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces”

9. Art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„(4) Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac”.

#### MOTIVAREA INSTANȚEI

10. Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a strămuta cauza spre judecare în

ordine de recurs la o altă instanță de judecată egală în grad, din motivele ce succed.

11. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, deși Alexandru Miron, în cererea de strămutare, a indicat temeiul de drept prevăzut la art. 43 alin. (2) lit. e) din Codul de procedură civilă, fără a reflecta textul temeiului respectiv, în textul cererii, de fapt, titularul a redat expres conținutul normei de drept prevăzute de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, conform căreia instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

12. Prin urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a examina temeinicia motivului de strămutare indicat în cerere, prin prisma prevederilor art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

13. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că acțiunea depusă de Alexandru Miron este îndreptată, *inter alia*, împotriva Curții de Apel Centru, care deține calitatea procesuală de pârât în prezenta acțiune civilă, fapt care face incident temeiul de drept prevăzut la art. 43 alin. (2) lit. f), enunțat la pct. 8 al prezentei încheieri.

14. În atare circumstanțe, pentru a evita orice dubiu privind imparțialitatea instanței la examinarea apelului declarat de Alexandru Miron împotriva hotărârii din 23 aprilie 2025 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central, se impune strămutarea cauzei spre o altă instanță de judecată egală în grad, pentru judecare în ordine de apel.

15. Completul de judecată reiterează că normele procesuale civile instituie mecanisme de garantare a respectării principiului imparțialității instanței investite cu judecarea cauzei, iar în cauza dedusă judecării, strămutarea va contribui la asigurarea respectării nepărtinirii instanței de judecată investite cu judecarea cauzei în ordine de recurs.

16. De altfel, prin strămutare, adică prin aplicarea acestui incident procedural, se urmărește garantarea imparțialității judecătorilor și înlăturarea oricărei ingerințe sau influențe asupra activității de înfăptuire a justiției.

17. Conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului la acest subiect, se cere ca instanța investită cu soluționarea unei cauze să fie imparțială, ceea ce prezumă în mod normal absența prejudecății.

18. Cu titlu de principiu, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a menționat cu referire la cauza *Padovani v. Italia* (26 februarie 1993, § 27), că este fundamental ca într-o societate democratică, tribunalele să inspire încredere justițiabililor, art. 6 § 1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor

Omului și a Libertăților Fundamentale, impunând ca fiecare instanță să fie imparțială. Imparțialitatea poate fi apreciată sub diverse aspecte, distingându-se un demers subiectiv, ce tinde a determina ceea ce judecătorul gândește în forul său interior într-o cauză anume și un demers obiectiv, cu scopul de a cerceta dacă acesta a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în privința sa.

19. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va strămuta prezenta cauza civilă de la Curtea de Apel Centru la Curtea de Apel Sud, sediul Cahul, pentru judecare în ordine de apel.

20. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f), alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite cererea depusă de Alexandru Miron cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad.

Strămută cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă Alexandru Miron împotriva Președintelui Republicii Moldova, Parlamentului Republicii Moldova, Procuraturii Republicii Moldova, Curții Supreme de Justiție, Curții de Apel Chișinău, Curții de Apel Bălți, Judecătoriei Chișinău și Judecătoriei Hîncești cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune și compensarea cheltuielilor de judecată, de la Curtea de Apel Chișinău la Curtea de Apel Sud, sediul Cahul pentru judecare în ordine de apel.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Diana Stănilă