



## CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

### ÎN C H E I E R E

#### cu privire la cererea de accelerare

a cauzei civile, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Ion Duca împotriva lui Ion Țurcan, Primăriei s. Cuizăuca raionul Rezina, Ninei Mazinscaia, Alionei Zlatan, Andrei Duca cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat urmare a defrișării arborilor, compensarea cheltuielilor de judecată,

*(Dosarul nr. 2ra-396/24  
NR. PIGD 2-20060627-01-2ra-28032024)*

Criteriile de determinare a termenului rezonabil de judecare a cauzei.  
Examinarea cererii privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei.

21 martie 2025

*Textul corespunde originalului*

Examinând în lipsa părților cererea depusă de Ion Duca cu privire la accelerarea procedurii de judecare a cauzei,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Oxana Parfeni, *judcători*,

constată următoarele:

## ÎN FAPT

1. La 29 octombrie 2019, Ion Duca a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ion Țurcan, Primăriei s. Cuizăuca raionul Rezina, Ninei Mazinscaia, Alionei Zlatan, Andrei Duca cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat urmare a defrișării arborilor, compensarea cheltuielilor de judecată.

2. La 13 iulie 2022, prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina cererea de chemare în judecată a fost respinsă ca neîntemeiată.

3. La 16 noiembrie 2023, Curtea de Apel Chișinău, a respins cererea de apel declarată de Ion Duca și a menținut hotărârea din 13 iulie 2022, a Judecătoriei Orhei, sediul Rezina.

4. La 28 martie 2024, Ion Duca, reprezentat de avocatul Dumitru Bejenar, a depus recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei contestate și emiterea unei decizii noi cu privire la admiterea acțiunii.

5. La 29 martie 2024, cauza a fost repartizată aleatoriu judecătorului Mariana Ursachi. Examinarea admisibilității recursului a fost fixată pentru 31 iulie 2024, însă ședința a fost amânată pentru 5 februarie 2025, din motivul volumului mare de lucru al judecătorului și necesitatea studierii suplimentare a materialelor cauzei.

6. Ședința din 5 februarie 2025 a fost amânată pentru o dată nedeterminată, după ce, prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 668/41 din 2 decembrie 2024, s-a constatat nepromovarea evaluării externe de către judecătorul raportor Mariana Ursachi. La 9 decembrie 2024, Mariana Ursachi a contestat hotărârea CSM, iar conform articolului 18 alin. (1) din Legea nr. 65/2023, în perioada examinării contestației, judecătorul nu poate emite acte de dispoziție. Astfel, judecătorul Mariana Ursachi nu poate participa la soluționarea acestei cauze până la soluționarea contestației depuse împotriva hotărârii CSM.

7. La 18 martie 2025, Ion Duca a depus o cerere cu privire la accelerarea procedurii de judecare a cauzei. Acesta a indicat că procesul civil se află în stadiul de examinare, iar ultima ședință a fost amânată pe o perioadă nedeterminată. De asemenea, acesta a menționat că are 75 de ani și se confruntă cu probleme de sănătate, considerând că aceste condiții justifică accelerarea procedurii de judecare a recursului.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Art. 192 alin. (1<sup>1</sup>) și (2) din Codul de procedură civilă prevede următoarele:  
„În situația în care, la judecarea unei cauze concrete, există pericolul de încălcare a termenului rezonabil, participanții la proces pot adresa instanței care examinează cauza

în fond o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei. Examinarea cererii se face în absența părților, în termen de 5 zile lucrătoare, de către un alt judecător sau de un alt complet de judecată decât cel care examinează cauza.”

„Cauzele privind încasarea pensiei de întreținere, apărarea drepturilor și intereselor minorului, repararea prejudiciului cauzat prin vătămare a integrității corporale sau prin altă vătămare a sănătății ori prin deces, litigiile de muncă, contestarea actelor normative, a hotărârilor, acțiunilor sau inacțiunilor autorităților publice, ale altor organe și organizații, ale persoanelor oficiale și funcționarilor publici se judecă de urgență și în mod prioritar.”

9. Art. 110 din Codul de procedură civilă reglementează că:  
„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”
10. Potrivit art. 111 alin. (1) din Codul de procedură civilă:  
„ Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.”

#### MOTIVAREA INSTANȚEI

11. Completul notează că la 29 martie 2024, cauza a fost repartizată aleatoriu judecătorului Mariana Ursachi, pentru examinarea admisibilității recursului.

12. Ședința de judecată pentru examinarea recursului fixată pentru 31 iulie 2025, a fost amânată din motivul volumului mare de lucru al judecătorului și necesitatea studierii suplimentare a materialelor cauzei. Următoarea ședință de judecată a fost fixată pentru 5 februarie 2025.

13. Deși următoarea ședință în această cauză a fost programată pentru 5 februarie 2025, aceasta nu a avut loc pe motiv că judecătorul raportor nu a promovat evaluarea externă. Deoarece judecătorul raportor Mariana Ursachi nu poate participa la examinarea prezentei cauze, iar hotărârea CSM a fost contestată în justiție, examinarea acestei cauze a fost amânată fără termen (a se vedea para. 6).

14. Completul menționează că, prin încheierea președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție din 9 decembrie 2024, s-a dispus redistribuirea cauzelor aflate în procedura judecătorului Mariana Ursachi către alți judecători, care cad sub incidența art. 192 alin. (2) din Codul de procedură civilă, în contextul imposibilității de a emite acte judecătorești de dispoziție, conform art.18 alin. (1) din Legea nr.65/2023. Prezenta cauză nu se încadrează în această categorie, ce ar determina examinarea acesteia în mod prioritar, respectiv cauza a rămas în procedura judecătorului Mariana Ursachi. În plus, cererea de accelerare nu menționează circumstanțe excepționale care să justifice examinarea recursului cu prioritate.

15. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de Ion Duca privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei.

16. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art.192 alin. (1<sup>1</sup>), art. 269- 270 din Codul de procedură civilă,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Ion Duca privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei în ordine de recurs, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Ion Duca împotriva lui Ion Țurcan, Primăriei s. Cuizăuca raionul Rezina, Ninei Mazinscaia, Alionei Zlatan, Andrei Duca cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat urmare a defrișării arborilor, compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni