



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

cu privire la respingerea recursului declarat de executorul judecătoresc Sărătură Nelea,

în cauza, intentată la demersul executorului judecătoresc Sărătură Nelea cu privire la confirmarea procesului-verbal al licitației,

împotriva încheierii din 05 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de executorul judecătoresc Sărătură Nelea, împotriva deciziei din 05 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău,

*(Dosarul nr. 2r-25/25  
NR. PIGD 2-23068716-01-2r-20012025)*

Recurs respins. Instanța de apel corect a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată în temeiul art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă.

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (O. Boțan)

Instanța de recurs: Curtea de Apel Chișinău (A. Pahopol, A. Malîi, Ru. Pulbere)

Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău (O. Cojocar, D. Dulghieru, A. Cașcaval)

21 martie 2025

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților, recursul declarat de executorul judecătoresc Sărătură Nelea,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Oxana Parfeni,

Diana Stănilă, *judecători,*

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La 12 mai 2023 executorul judecătoresc Sărătură Nelea a înaintat în instanță demers cu privire la confirmarea procesului-verbal al licitației din 13 aprilie 2023 cu privire la vânzarea aeronavei Antonov-72-100, nr. fabricare 365. 720. 94. 889, anul fabricației 1992, anterior înregistrat cu nr. ER-AEJ, adjudecat de Compania Aeriană „Terra Avia” SRL.

### **POZIȚIA INSTANȚEI DE FOND**

2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 27 iulie 2023, a fost respins ca neîntemeiat demersul executorului judecătoresc Sărătură Nelea cu privire la confirmarea procesului-verbal al licitației nr. 067-735/20 din 13 aprilie 2023, privind vânzarea aeronavei Antonov-72-100, nr. fabricare XXX. XXX. XXX. XX, anul fabricației XXX, anterior înregistrat cu nr. EX-AXX, adjudecat de Compania Aeriană „Terra Avia” SRL.

### **EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS**

3. La 07 august 2023, Compania Aeriană „Terra Avia” SRL, prin intermediul avocatului Pascal Iuliana, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 27 iulie 2023, solicitând casarea acesteia și soluționarea prin decizie a problemei în fond, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a demersului înaintat de executorul judecătoresc.

4. La 14 august 2023, creditorul-urmăritor Compania ADIS (FZE) – anterior AL AMYAL AVIATION SERVICES (FZE), prin intermediul avocatului Stialidi Vladimir, a declarat recurs împotriva încheierii din 27 iulie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea acesteia și soluționarea prin decizie a problemei în fond, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a demersului înaintat de executorul judecătoresc.

5. La 15 august 2023, executorul judecătoresc Sărătură Nelea, la fel, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 27 iulie 2023, solicitând casarea acesteia și soluționarea prin decizie a problemei în fond, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a demersului înaintat de executorul judecătoresc.

## POZIȚIA INSTANȚEI DE RECURS

6. Prin din 05 octombrie 2023 a decizia Curții de Apel Chișinău au fost respinse recursurile declarate de executorul judecătoresc Sărătura Nelea, Compania Aeriană „Terra Avia” SRL, prin intermediul avocatului Pascal Iuliana, și de creditorul-urmăritor Compania ADIS (FZE), prin intermediul avocatului Stialidi Vladimir. A fost menținută încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 27 iulie 2023, în cauza civilă la demersul executorului judecătoresc Sărătura Nelea cu privire la confirmarea procesului-verbal al licitației.

## EXERCITAREA CĂII EXTRAORDINARE DE ATAC - REVIZUIREA

7. La 09 septembrie 2024, executorului judecătoresc Sărătura Nelea, a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 05 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând în temeiul art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, admiterea cererii de revizuire și anularea deciziei din 05 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

8. Prin încheierea din 05 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de executorul judecătoresc Sărătura Nelea, împotriva deciziei din 05 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

## EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

9. La 20 decembrie 2024, prin intermediul poștei electronice (f.d.66, vol. IV), executorul judecătoresc Sărătura Nelea a declarat recurs împotriva încheierii din 05 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate, emiterea unei noi încheierii prin care să fie admisă cererea de revizuire, anulată deciziei din 05 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, cu trimiterea cauzei spre o nouă examinare într-un alt complet al instanței de apel (f.d.67, vol.IV).

10. La 29 ianuarie 2025, prin intermediul poștei electronice (f.d.76, vol.VI), a prezentat suplimentul la recursul declarat împotriva încheierii din 05 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău (f.d.77/78, vol.IV).

11. În motivarea recursului suplimentar s-au indicat motivele de drept și de fapt invocate pe parcursul examinării cauzei în instanța de recurs și instanța de revizuire, la caz, Curtea de Apel Chișinău, suplimentar invocându-se dezacordul cu încheierea contestată, deoarece instanța de revizuire nu a dat o apreciere justă a circumstanțelor cauzei, argumentele instanței sunt nefondate și se contrazic cu materialele dosarului, și emisă cu încălcarea prevederilor prevăzute la art. 432 din Codul de procedură civilă (în redactarea la momentul inițierii procedurii de recurs), și anume, instanța de judecată, nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată (lit. a) alin. 2 art. 432), a interpretat în mod eronat legea (lit. c) alin. 2 art. 432), încălcări care

au dus la soluționarea greșită a cauzei, aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară (alin. 4 art. 432).

12. La 04 februarie 2025, Curtea Supremă de Justiție, în scopul asigurării unui proces echitabil în ordine de recurs, a expediat pentru cunoștință participanților la proces copia suplimentul la recursul declarat de executorul judecătoresc Sărătura Nelea, împotriva încheierii din 05 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele cauzei (f.d.80/81, vol.IV).

13. La 17 februarie 2025, executorul judecătoresc Sărătura Nelea a depus cerere cu privire la completarea și modificarea recursului declarat inițial la data de 29 ianuarie 2025, împotriva încheierii din 05 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău (f.d.82/86, vol.IV).

13.1. În motivarea cererii cu privire la completarea și modificarea recursului declarat inițial la data de 29 ianuarie 2025, a invocat că instanța de revizuire - Curtea de Apel Chișinău în încheierea din 05 octombrie 2023 nu sa expus asupra tuturor motivelor invocate în cererile de recursurilor, sau instanța de recurs nu se poate limita să preia total sau parțial poziția doar a unei părți a raportului litigios, ci trebuie sa analizeze cauza și sa răspundă argumentat la criticile și mijloacele de apărare invocate de ambele părți. Însă, instanța de recurs pronunțând decizia din 05 octombrie 2023 a ignorat în totalitate prevederile art. 442 alin. (3) din Codul de procedură civilă.

13.2. În acest sens, a susținut că întregă procedura judiciară, începând cu instanța de fond și până la instanța de recurs și instanța de revizuire, este una neobiectivă și neîntemeiată. Iar, drept consecință, o astfel de încălcare face actele judecătorești neîntemeiate, ceea ce este în contradicție cu art. 6 § 1 CEDO. Or, nerespectarea normelor legislației procesuale a condus la încălcarea drepturilor fundamentale ale recurenților, unul din aceste drepturi fundamentale fiind dreptului la un proces echitabil.

13.3. Or, potrivit art. 6 § 1 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî, fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzației penale îndreptate împotriva sa. În jurisprudența sa pertinentă, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stipulat că, statele semnatare ale Convenției au decis să ia toate măsurile necesare pentru apărarea efectivă a unor drepturi enunțate de Declarația Universală a Drepturilor Omului, datorită atașamentului lor sincer la principiul preeminenței dreptului (cauza Golder împotriva Regatului Unit, seria A nr. 18, § 34, din 21 februarie 1975).

13.4. În această ordine de idei, a susținut că textul art. 6 din Convenție impune statelor semnatare o obligație de rezultat, acordând latitudinea

adoptării în ordinea juridică internă, a măsurilor corespunzătoare și mijloacelor necesare, pentru realizarea acestei obligații. În cazul dat, instanța de recurs, precum și instanța de revizuire, nu a asigurat posibilitatea recurenților de a beneficia de dreptul său la un proces echitabil - din motivul adoptării actului judecătoresc atât contrar normelor de drept procesual-civil naționale, cât și celor internaționale, de către judecătorii fiind ignorate drepturile și libertățile fundamentale a omului, inclusiv garantate de art. 6 CoEDO - dreptul la un proces echitabil.

13.5. Având în vedere faptul că procedurile judiciare în instanțele de fond, de recurs și de revizuire au fost neobiective și neîntemeiate, precum și faptul că în procesul judecării cauzei au fost încălcate normele procesual-civile din dreptul național, cât și cel internațional, a solicitat ca Curtea Supreme de Justiție, în calitate de organ suprem al sistemului judiciar din Republica Moldova, să aplice a direct prevederile normelor articolelor 6 § 1 și 13 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale și să dispună anularea încheierii din 05 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, decizia din 05 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, precum și încheierea din 27 iulie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu remiterea dosarului spre reexaminare în prima instanță.

14. La 19 februarie 2025, Curtea Supremă de Justiție, a expediat pentru cunoștință participanților la proces copia cererii cu privire la completarea și modificarea recursului declarat, inițial la data de 29 ianuarie 2025, împotriva încheierii din 05 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele cauzei (f.d.90/91, vol.IV).

15. Prin referința depusă la 17 februarie 2025, avocatul Vladimir Stialidi, în interesele Companiei ADIS (FZE), a solicitat admiterea cererii de recurs declarată de executorul judecătoresc Sărătura Nelea împotriva încheierii din 05 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de executorul judecătoresc Sărătura Nelea, împotriva deciziei din 05 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău (f.d.87/89, vol.IV).

16. Prin referința depusă prin intermediul poștei electronice la 04 martie 2025 (f.d.97, vol.IV), avocatul Ion Sîrbu, în interesele Companiei Osauhing Enimex, a solicita respingerea recursului declarat de executorul judecătoresc Sărătura Nelea împotriva încheierii din 05 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, deoarece este lipsită de careva temeiuri care ar putea fi reținute de către instanța de recurs (f.d.98/100, vol.IV).

#### LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

17. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, stabilește că:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: a) să respingă recursul și să încheierea.”

18. Art. 425 din Codul de procedură civilă, prevede că:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

19. Art. 448 alin. (2) din Codul de procedură civilă, statuează că:

„Instanțele competente să examineze cererea de revizuire

(2) Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.”

20. Art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, reglementează că:

„Revizuirea se declară în cazul în care:

b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.”

21. Art. 451 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449, cu anexarea probelor ce le confirmă.”

#### MOTIVAREA INSTANȚEI

22. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, instanța de apel a pronunțat încheierea contestată la 05 decembrie 2024, iar prin intermediul poștei electronice, la 15 ianuarie 2025 a fost expediată pentru cunoștință participanților la proces, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele cauzei (f.d.65, vol.IV).

23. Prin urmare, recursul declarat la 20 decembrie 2024, prin intermediul poștei electronice (f.d.66, vol.IV) de către executorul judecătoresc Sărătura Nelea, împotriva încheierii din 05 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, anterior recepționari încheierii recurate, cât și suplimentul la cererea de recurs depusă la data de 29 ianuarie 2025, sunt în termenul prevăzut de art.425 din Codul de procedură civilă (a se vedea pct.18).

24. Examinând recursul declarat, prin prisma argumentelor invocate de recurentă și a materialelor din dosar, coroborate cu normele de drept pertinente speței, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a-l respinge și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău, din motivele ce succed.

25. Cu referire la fondul revizuirii, instanța de recurs învederează că, în sensul Capitolului XXXIX din Codul de procedură civilă, revizuirea face parte din categoria căilor extraordinare de atac, de retractare, prin intermediul căreia se poate obține desființarea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege.

26. Având în vedere că esența revizuirii presupune redeschiderea procedurilor judiciare asupra unei cauze civile, care a fost soluționată printr-un act judecătoresc irevocabil și poate produce efecte grave pentru părți și pentru stabilitatea raporturilor juridice civile, legea admite revizuirea numai în cazurile strict determinate. În caz contrar, s-ar admite o ingerință asupra securității raportului juridic.

27. Astfel, revizuirea permite redeschiderea în condițiile legii a procedurilor judiciare asupra unei cauze civile care a fost soluționată printr-un act judecătoresc irevocabil. Reieșind din natura specifică a revizuirii, legiuitorul a prevăzut expres și exhaustiv la art. 449 din Codul de procedură civilă temeiurile pentru declararea acesteia.

28. În sensul art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

29. La capitolul dat, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție învederează că circumstanțele nou-descoperite sunt totalitatea de fapte juridice (obiect al probației) care duc la apariția, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor civile, care au o importanță esențială pentru soluționarea justă a cauzei civile, totodată, având putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată, care nu au fost și nici nu au putut fi cunoscute revizuentului anterior, dar existau până la momentul pronunțării hotărârii și au fost descoperite după ce hotărârea judecătorească a devenit irevocabilă.

30. Astfel, pentru invocarea acestui temei de revizuire este necesar ca circumstanța nouă să îndeplinească două condiții esențiale și cumulative: 1) să existe anterior pronunțării hotărârii; și 2) să-i devină cunoscută revizuentului ulterior pronunțării hotărârii.

31. Circumstanțele nou-descoperite sau faptele esențiale ale cauzei, în sens procesual, trebuie să constituie obiect al probării existenței sau lipsei faptelor juridice privind apariția, modificarea sau stingerea raporturilor juridice.

32. Analizând cererea de revizuire și cererea de recurs, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că drept circumstanță nou-descoperită, executorul judecătoresc Sărătura Nelea, a invocat că prin încheierea din 29 mai 2024 a Curții Supreme de Justiție, s-a considerat inadmisibil recursul declarat de compania „Osaühing Enimex”, reprezentată de avocatul Sîrbu Ion, împotriva deciziei din 24 noiembrie 2022 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a respins apelul declarat de compania „Osaühing Enimex” și s-a menținut hotărârea din 21 mai 2018 a Judecătoriei Soroca, sediul Central, adoptată în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în

judecată depusă de compania „Osauhing Enimex” împotriva companiei „AERO Claims LLC”, companiei „Al Amyal Aviation Services” (FZE), executorului judecătoresc Sărătură Nelea, intervenient accesoriu ÎS „Aeroportul Internațional Mărculești” cu privire la anularea și ridicarea sechestrului aplicat asupra bunului. Iar, această încheiere judecătorească ar fi direct legată cu decizia din 05 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău și cu procedura de executare în general.

33. În opinia, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, presupusa circumstanță nou-descoperită invocată de către recurent/revizuent nu pot fi încadrate în temeiul art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, întrucât nu îndeplinește condiția obligatorie de „a constitui obiect al probației în prezenta speță”, precum și „să existe anterior pronunțării hotărârii”.

34. Cumulul ipotezelor relevate certifică în mod clar lipsa de substanță a recursului declarat de executorului judecătoresc Sărătură Nelea, împotriva încheierii din 05 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău. Circumstanța dată desprinde simplul fapt al dezacordului recurentului cu soluția dată de instanța inferioară, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare atât a revizuirii, cât și a recursului.

35. În consecință, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că procedura de revizuire prevăzută la art. 449 – 453 din Codul de procedură civilă servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice, care semnifică, potrivit jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu urmează a fi rediscutată. Excepție de la acest principiu poate fi doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (speța de referință *Brumărescu c. României*, hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 28 octombrie 1999).

36. Aceeași regulă a fost reiterată de Curtea Europeană a Drepturilor Omului în speța *Roșca c. Moldovei*, hotărârea din 22 martie 2005, definitivă din 22 iunie 2006, unde s-a subliniat expres că dreptul la un proces echitabil în fața unei instanțe de judecată independentă și imparțială, garantat de art. 6§1 din Convenție, urmează a fi interpretat prin prisma Preambulului Convenției, care enunța preeminența principiului supremației dreptului ca element al patrimoniului comun al statelor contractante. Unul dintre elementele fundamentale a preeminenței este principiul securității raporturilor juridice, care înseamnă că o soluție definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată. Totodată, principiul securității raporturilor juridice presupune respectul față de regula lucrului judecat.

37. Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *res judicata*, adică caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești, care cere

ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O abatere de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (a se vedea cauza Josan vs. Moldova, nr. 37431/02, §25; cauza Brumărescu vs. România, nr. 28342/95, §6; cauza Ryabykh vs. Rusia, nr. 52854/99, §52).

38. În această ordine de idei, și având în vedere normele legale naționale și raționamentele Curții Europene a Drepturilor Omului enunțate supra, instanța de recurs reține că o eventuală admitere a cererii de revizuire depusă de executorul judecătoresc Sărătura Nelea, în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii, ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil garantate de art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

39. Din considerentele menționate supra și având în vedere că încheierea recurată a fost emisă cu respectarea normelor de drept procedural pertinente speței, iar recurentul nu a adus în fața instanței de recurs argumente elocvente în sensul demonstrării ilegalității și netemeinicieii actului judecătoresc recurat, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de executorul judecătoresc Sărătura Nelea, și de a menține încheierea din 05 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

40. Ținând cont de cele expuse supra și în temeiul art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul declarat de executorul judecătoresc Sărătura Nelea.

Menține încheierea din 05 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza civilă, intentată la demersul executorului judecătoresc Sărătura Nelea cu privire la confirmarea procesului-verbal al licitației.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Diana Stănilă