



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depuse de Asociația de Proprietari din Condominiu „A010-0030” (denumirea anterioară Asociația de Coproprietari în Condominiu 55/610) cu privire la numirea ședinței publice la examinarea admisibilității recursului,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de către SA „Semnal” împotriva Primăriei municipiului Chișinău și Direcției Generale Locativ-Comunală și Amenajare, terți Maria Bobeico, Iurie Bobeico, Asociația Coproprietarilor în Condominiu nr. 55/610, Agenția Proprietății Publice cu privire la constatarea nulității actului administrativ individual,

Dosarul nr. 3ra-616/23

NR. PIGD 2-16185893-01-3ra-08062023

Discreția instanței de recurs în a cita participanții la proces. Măsura în care instanța are libertatea de a decide citarea participanților și circumstanțele în care această decizie devine necesară în cadrul unui proces.

21 martie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea depusă de Asociația de Proprietari din Condominiu „A010-0030” (denumirea anterioară Asociația de Coproprietari în Condominiu 55/610) privind examinarea admisibilității recursului în ședință publică

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Oxana Parfeni,

Diana Stănilă, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La data de 09 august 2016 SA „Semnal” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei municipiului Chișinău și Direcției generale locativ-comunale și Amenajare, terț Bobeico Maria, cu privire la constatarea nulității dispoziției Primăriei municipiului Chișinău nr. 602-d din 08 iunie 2016 ”Cu privire la eliberarea ordinului de repartiție pentru apartamentul nr. 81 din str. Hristo Botev, 25, d-nei Maria Bobeico” și declararea nulă a ordinului de repartiție a spațiului eliberat d-nei Bobeico Maria pentru odaia nr. 81 din bunul imobil din str. Hristo Botev, 25, mun. Chișinău.

2. Prin încheierea din 22 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, au fost atrași în proces în calitate de terți, Asociația Coproprietarilor în Condominiu nr. 55/610, Agenția Proprietății Publice și Iurie Bobeico (f.d. 214-215, vol. I)

3. Prin hotărârea din 17 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani s-a admis acțiunea SA „Semnal”. S-a constatat nulitatea dispoziției Primăriei municipiului Chișinău nr. 602- d din 08 iunie 2016 „Cu privire la eliberarea ordinului de repartiție pentru apartamentul nr. 81 din str. Hristo-Botev 25, Mariei Bobeico” și a ordinului de repartiție seria Ci nr. 014944 eliberat Mariei Bobeico pentru odaia nr. 81 din bunul imobil din str. Hristo-Botev 25, mun. Chișinău (f.d. 7, 17-27, vol. 2).

4. Prin decizia din 19 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de Primarul general al municipiului Chișinău și s-a menținut hotărârea din 17 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani (f.d. 98, 99-114, vol. II).

5. Prin decizia din 13 aprilie 2022 a Curții Supreme de Justiție s-a admis recursul depus de către Primăria municipiului Chișinău, s-a casat integral decizia din 19 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată (f.d. 178-192 vol. III).

6. Prin decizia din 25 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău s-a casat hotărârea din 17 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, și s-a emis o nouă decizie sub formă de încheiere prin care a fost încetat procesul la acțiunea înaintată de SA „Semnal” împotriva Primăriei municipiului Chișinău și Direcției Generale Locativ-Comunală și Amenajare, terți Maria Bobeico, Iurie Bobeico, Asociația Coproprietarilor în Condominiu nr. 55/610, Agenția Proprietății Publice cu privire la constatarea nulității actului administrativ individual.

7. La data de 12 mai 2023, Asociația de Proprietari din Condominiu „A010-0030” (fosta Asociația Coproprietarilor în Condominiu nr. 55/610) a depus cerere de recurs nemotivată, iar la 05 iunie 2023 a prezentat motivarea recursului împotriva deciziei din 25 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

8. La 26 septembrie 2023 Asociația de Proprietari din Condominiu ”A010-0030” a depus cerere prin care a solicitat invitarea părților în proces pentru a se pronunța asupra argumentelor invocate în recurs.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Art. 246 alin. (1) din Codul administrativ:

„Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs”

10. Art. 247 din Codul administrativ

„recursul considerat admisibil se examinează fără înștiințarea și audierea participanților la proces, cu excepția recursului în care se invocă întemeiat art.245¹ alin.(1) lit.b) și d). Completul poate decide și în alte cazuri invitarea participanților în ședință pentru a se pronunța cu privire la recursul considerat admisibil”

MOTIVAREA INSTANȚEI

11. În contextul normelor enunțate, instanța de recurs relevă că chestiunea invitării participanților în proces poate fi impusă spre soluționare doar la etapa examinării recursului, or, asupra admisibilității recursului se decide fără prezența participanților la proces sau a reprezentanților acestora. Sau altfel spus, invitarea participanților în proces la examinarea recursului se impune doar în cazul în care cererea de recurs a trecut testul de admisibilitate și se constată necesitatea expunerii de către participanți asupra problemelor de legalitate invocate în cererea de recurs.

12. De altfel, examinarea admisibilității recursului în lipsa participanților la proces, nu poate fi calificată ca o limitare a dreptului de apărare și dreptului de acces la justiție, în condițiile când participanții la proces beneficiază de un ansamblu de pârghii legale întru realizarea drepturilor lor.

13. În această privință, CtEDO a statuat că modul de aplicare a art. 6 din Convenție pentru proceduri în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective. Atunci când a avut loc o ședință publică în prima instanță, lipsa unei astfel de ședințe poate fi justificată la faza căii de atac de caracteristicile speciale ale procedurilor în cauză, ținând cont de natura sistemului căilor de atac naționale, de scopul competențelor instanțelor ierarhic superioare și de modul în care interesele reclamantului au fost de fapt prezentate și apărute în fața instanței ierarhic superioare, îndeosebi în lumina naturii chestiunilor care urmează a fi hotărâte de către aceasta.

14. Conform jurisprudenței Curții, procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt pot fi conforme cu cerințele art. 6 din Convenție, chiar dacă persoanei care a folosit calea de atac nu i s-a dat posibilitatea să prezinte personal probe în fața instanței de recurs. Mai mult, chiar dacă instanța ierarhic superioară are competența deplină de a examina atât chestiuni de drept, cât și de fapt, art. 6 din CEDO nu garantează întotdeauna un drept la o ședință publică sau, dacă o ședință are loc, un drept de a fi prezent personal (cauza *Botten vs Norvegia* din 19 februarie 1996).

15. În consecință, pornind de la faptul că, la caz, instanța se pronunță doar

asupra admisibilității recursului, care potrivit art. 246 Cod administrativ, se decide din oficiu, adică în lipsa părților, cererea depusă de către Asociația de Proprietari din Condominiu „A010-0030” (denumirea anterioară Asociația de Coproprietari în Condominiu 55/610) cu privire la numirea ședinței publice la examinarea admisibilității recursului, urmează a fi respinsă.

16.Ținând cont de prevederile 230, 247 din Codul administrativ, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Asociația de Proprietari din Condominiu „A010-0030” (denumirea anterioară Asociația de Coproprietari în Condominiu 55/610) cu privire la numirea ședinței publice la examinarea admisibilității recursului, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de către SA „Semnal” împotriva Primăriei municipiului Chișinău și Direcției Generale Locativ-Comunală și Amenajare, terți Maria Bobeico, Iurie Bobeico, Asociația Coproprietarilor în Condominiu nr. 55/610, Agenția Proprietății Publice cu privire la constatarea nulității actului administrativ individual,

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Diana Stănilă



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului declarat de către Asociația de Proprietari din Condominiu ”A010-0030” (denumirea anterioară Asociația de Coproprietari în Condominiu 55/610),

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de către SA „Semnal” împotriva Primăriei municipiului Chișinău și Direcției Generale Locativ-Comunală și Amenajare, terți Maria Bobeico, Iurie Bobeico, Asociația Coproprietarilor în Condominiu nr. 55/610, Agenția Proprietății Publice cu privire la constatarea nulității actului administrativ individual,

împotriva deciziei din 25 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău

Dosarul nr. 3ra-616/23

NR. PIGD 2-16185893-01-3ra-08062023

Recursul declarat până la 01 septembrie 2023. Temeiurile recursului nu se încadrează în prevederile art.246 din Codul administrativ (în vigoare până la 01 septembrie 2023). Dezacordul recurenteii cu soluția pronunțată nu constituie temei de casare a actului juridic contestat

Judcătoria Chișinău, sediul Râșcani (V. Chisilița)
Curtea de Apel Chișinău (Gh. Mîra, I. Dutca, D. Băbălău)

21 martie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților admisibilitatea recursului depus către Asociația de Proprietari din Condominiu "A010-0030" (denumirea anterioară Asociația de Coproprietari în Condominiu 55/610),

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Oxana Parfeni,

Diana Stănilă, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT:

1. La data de 09 august 2016 SA „Semnal” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei municipiului Chișinău și Direcției Generale Locativ-Comunală și Amenajare, terț Bobeico Maria, cu privire la constatarea nulității dispoziției Primăriei municipiului Chișinău nr. 602-d din 08 iunie 2016 „Cu privire la eliberarea ordinului de repartitie pentru apartamentul nr. 81 din str. Hristo Botev, 25, d-nei Maria Bobeico” și declararea nulă a ordinului de repartitie a spațiului eliberat d-nei Bobeico Maria pentru odaia nr. 81 din bunul imobil din str. Hristo Botev, 25, mun. Chișinău.

2. În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, este gestionarul bunului imobil din mun. Chișinău, str. Hristo-Botev 25, fapt confirmat prin Adeverința de privatizare nr.572/03 din 10 ianuarie 1998.

3. La data de 08 iunie 2016, Primăria municipiului Chișinău a emis dispoziția nr. 602-d „Cu privire la eliberarea ordinului de repartitie pentru apartamentul nr. 81 din str. Hristo Botev, 25, Mariei Bobeico”.

4. Ulterior, Direcția Generală Locativ - Comunală a eliberat ordin de repartitie Mariei Bobico pentru odaia nr. 81 din bunul imobil situat pe str. Hristo-Botev, 25 mun. Chișinău.

5. SA „Semnal” consideră că, dispoziția nr. 602-d din 08 iunie 2016 și ordinul de repartitie sunt acte ilegale și încalcă grav dreptul locatarilor legali ai căminului din str. Hristo-Botev, 25 mun. Chișinău și al SA „Semnal”.

6. A susținut că doar SA „Semnal” este în drept, conform legii, să elibereze acte cum ar fi ordinul de repartitie persoanelor fizice - salariați ai SA „Semnal”.

7. A relatat că, SA „Semnal” a eliberat la toți salariații săi actele necesare privatizării cum ar fi: ordin de repartitie a spațiului locativ, fișa de locuință, tabel nominal pe încăperile din imobilul din str. Hristo-Botev, 25 mun. Chișinău, precum și a întocmit lista cu numerotația odăilor. Astfel, Primăria municipiului Chișinău, Direcția generală locativ - comunală și Amenajare nu deține nici un drept legal să elibereze acte pe care doar SA „Semnal” are dreptul să le elibereze salariaților săi. Mai mult ca atât, actele administrative în baza cărora autoritatea invocă că ar deține careva drepturi aspra bunului imobil din str. Hristo Botev, 25, mun. Chișinău nu produce efecte juridice, acestea sunt contestate în instanța de judecată, precum și suspendate efectele lor.

8. A mai comunicat că, la data de 11 noiembrie 2002 s-a emis Hotărârea Guvernului nr.1440 „Cu privire la transmiterea căminului amplasat pe str. Hristo Botev, 25 mun. Chișinău”. La data de 04 decembrie 2003, Curtea Supremă de Justiție a emis hotărârea prin care s-a dispus anularea Hotărârii Guvernului nr.1440 din 11 noiembrie 2002. Astfel că, există deja o hotărâre judecătorească (decizia Curții Supreme de Justiție din 04

decembrie 2003) definitivă și irevocabilă, având puterea lucrului judecat, prin care a fost anulată transmiterea gestiunii economice a căminului nr.3 din str. Hristo-Botev, 25 de la SA „Semnal”.

9. La 19 mai 2015 Consiliul municipal Chișinău a emis decizia nr. 3/25-3, prin care s-a dispus acceptarea transmiterii în proprietatea municipiului Chișinău și în gestiunea economică a Direcției generale locative-comunală și amenajare a bunului imobil cu numărul cadastral 100103.168.01, căminul nr. 3 din str. Hristo Botev, 25, mun. Chișinău.

10. Astfel, la 08 iulie 2015 SA „Semnal”, aflând despre decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 3/25-3 din 19 mai 2015, realizând caracterul ilegal al acesteia, s-a adresat către Consiliul municipal Chișinău cu cerere prealabilă.

11. La data de 18 august 2015, Judecătoria sect. Centru a emis încheierea nr.3-1312/15, prin care a dispus suspendarea deciziei nr.3/25-3 din 19 mai 2015 a Consiliului municipal Chișinău, prin care s-a decis transmiterea în proprietatea mun. Chișinău și în gestiunea economică a Direcției generale locativ - comunală și amenajare a imobilului din str. Hristo-Botev, 25 aplicarea sechestrului asupra bunului imobil din mun. Chișinău, str. Hristo-Botev, 25 nr. cadastral 0100103.160.01.

12. A reiterat că, actul de dispoziție - încheierea din 18 august 2015 emisă de Judecătoria Centru, produce efecte juridice până în prezent. Ulterior, la data de 21 aprilie 2016, Consiliul municipal Chișinău a emis ilegal decizia nr.1/42 cu privire la primirea în proprietatea Consiliului municipal Chișinău și în gestiunea economică a Direcției generale locativ - comunale și amenajare a bunului imobil din str. Hristo-Botev, 25, mun. Chișinău. La data de 15 iunie 2016, Judecătoria sectorului Centru a emis încheierea nr.3-896/2016, prin care a dispus, în scopul asigurării acțiunii, depuse de SA „Semnal” către Consiliul municipal Chișinău privind contestarea actului administrativ, suspendarea executării deciziei nr.1/42 din 21.04.2016, emisă de Consiliul municipal Chișinău și a aplicat sechestrul asupra bunului imobil din mun. Chișinău, str. Hristo-Botev, 25, nr. cadastral 0100103.160.01.

13. A indicat că, actul administrativ inițial - decizia nr.3/25-3 din 19 mai 2015 era suspendată la momentul emiterii deciziei nr.1/42 din 21.04.2016, fapt ce demonstrează că, Consiliul municipal Chișinău a emis un act ilegal, contrar legislației în vigoare și care încalcă flagrant actele de dispoziție ale instanței de judecată.

14. A mai menționat că, la data de 10 iunie 2016 la adresa SA „Semnal” a parvenit răspunsul nr.13.05/014-066 din 08 iunie 2016, prin care Cancelaria de stat a informat că, a efectuat controlul legalității deciziei menționate și a constatat că decizia nr.1/42 din 21 aprilie 2016 emisă de Consiliul municipal Chișinău contravine legislației în vigoare, iar ca rezultat la data de 27 mai 2016 a fost emisă notificarea nr.1304/01-1009 de către Cancelaria de Stat privind abrogarea deciziei nr.1/42 din 21 aprilie 2016.

15. A invocat că, o altă circumstanță care demonstrează ilegalitatea actelor administrative este faptul că în procedura executorului judecătoresc Marianciuc Evelina se află documentul executoriu nr.3ca-458/2003 din 29 decembrie 2003, emis de Curtea de Apel Chișinău, prin care s-a obligat Departamentul Privatizării de a numi o comisie pentru privatizarea fondului locativ din str. Hristo-Botev, 25 mun. Chișinău cu participarea reprezentanților SA „Semnal”, precum și de a obliga Departamentului Privatizării și Agenția Teritorială de Privatizare în colaborare cu SA „Semnal” să

efectueze privatizarea fondului locativ din căminul nr.3 de pe str. Hristo-Botev, 2,5 conform legislației în vigoare

16. Conform legislației în vigoare, precum și respectând actele de dispoziție definitive și irevocabile, Consiliului municipal Chișinău îi este impusă obligația de a efectua privatizarea fondului locativ din căminul de pe str. Hristo-Botev, 25 în mun. Chișinău în baza documentelor (ordin de repartitie, tabele nominale, fișe de evidență) eliberate de SA „Semnal” în anul 2004. Așadar, Primăria municipiului Chișinău avea cunoștință de cauză despre procedura de executare, despre obligația acestuia ca instituție abilitată să efectueze privatizarea fondului locativ împreună cu SA „Semnal” care are dreptul de gestiune economică asupra imobilului individualizat, fapt ignorat de către pârât.

17. A solicitat SA „Semnal” declararea nulă a actului administrativ, dispoziția Primăriei municipiului Chișinău nr. 602-d din 08 iunie 2016 „Cu privire la eliberarea ordinului de repartitie pentru apartamentul nr. 81 din str. Hristo-Botev, 25, Mariei Bobeico”, declararea nulă a ordinului de repartitie a spațiului eliberat Mariei Bobeico pentru odaia nr. 81 din bunul imobil din str. Hristo Botev, 25, mun. Chișinău (f.d. 3-6, vol. 1).

POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

18. Prin încheierea din 22 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani au fost atrași în proces în calitate de terți, Asociația Coproprietarilor în Condominiu nr. 55/610, Agenția Proprietății Publice și Iurie Bobeico (f.d. 214-215, vol. I)

19. Prin hotărârea din 17 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani s-a admis acțiunea SA „Semnal”. S-a constatat nulitatea dispoziției Primăriei municipiului Chișinău nr. 602- d din 08 iunie 2016 „Cu privire la eliberarea ordinului de repartitie pentru apartamentul nr. 81 din str. Hristo-Botev 25, Mariei Bobeico” și a ordinului de repartitie seria Ci nr. 014944 eliberat Mariei Bobeico pentru odaia nr. 81 din bunul imobil din str. Hristo-Botev 25, mun. Chișinău (f.d. 7, 17-27, vol. 2).

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

20. La 29 decembrie 2020, prin intermediul oficiului poștal, Primăria municipiului Chișinău, a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 17 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, solicitând casarea integrală a hotărârii contestate, emiterea unei decizii noi prin care să fie respinsă acțiunea (f.d. 42-55, vol. II).

POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

21. Prin decizia din 19 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de Primarul general al municipiului Chișinău și s-a menținut hotărârea din 17 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani (f.d. 98, 99-114, vol. II).

22. Prin decizia din 13 aprilie 2022 a Curții Supreme de Justiție s-a admis recursul depus de către Primăria municipiului Chișinău, s-a casat integral decizia din 19 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată (f.d. 178-192 vol. III).

23. La 12 decembrie 2022 ACC nr.55/610 a depus cerere, prin care a solicitat prin prisma art.70 CPC, înlocuirea părții reclamante SA „Semnal” cu succesorul său ACC nr.55/610, având în vedere că este gestionarul economic al blocului locativ din str. Hristo-Botev, 25 (f.d.218 vol. III).

24. Prin încheierea protocolară din 25 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea Asociației Coproprietarilor în Condominiu nr. 55/610 cu privire la succesiunea în drepturi procedurale a reclamantei/intimatei SA „Semnal”, în baza actului de transmitere-primire a fondului locativ din 16 noiembrie 2016, ca neîntemeiată (f.d. 3 vol. IV).

25. Prin decizia din 25 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău s-a casat hotărârea din 17 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani și s-a emis o nouă decizie sub formă de încheiere, prin care a fost încetat procesul la acțiunea înaintată de SA „Semnal” împotriva Primăriei municipiului Chișinău și Direcției Generale Locativ-Comunală și Amenajare, terți Maria Bobeico, Iurie Bobeico, Asociația Coproprietarilor în Condominiu nr. 55/610, Agenția Proprietății Publice cu privire la constatarea nulității actului administrativ individual.

26. Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut că prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 29 octombrie 2021 a fost aprobat raportul final al lichidatorului și bilanțul de lichidare al SA „Semnal”; a fost încetat procesul insolvenței și procedura falimentului în privința SA „Semnal”; au fost considerate stinse creanțele creditorilor față de debitorul SA „Semnal”; a fost dispusă radierea debitorului SA „Semnal” din Registrul de stat al persoanelor juridice ținut de Agenția Servicii Publice.

27. Instanța de apel a relevat că din conținutul răspunsului Departamentului înregistrare și licențiere a unităților de drept al Agenției Servicii Publice nr. 05/01-3978 din 24 octombrie 2022 derivă că SA „Semnal” a fost radiată din Registrul de stat al persoanelor juridice la 29 iunie 2022, în baza hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 29 octombrie 2021, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 07 iunie 2022.

28. Totodată, potrivit art. 176 alin. (1) din Codul civil, capacitatea de folosință a persoanei juridice se dobândește la data înregistrării de stat și încetează la data radierii ei din registrul de publicitate prevăzut de lege. Astfel, se deduce, că la caz, persoanei juridice SA „Semnal” îi lipsește capacitatea de folosință, așa cum, aceasta a fost lichidată prin hotărârea instanței de judecată.

29. Instanța de apel a remarcat că potrivit dispozițiilor Legii contenciosului administrativ, în vigoare la momentul intentării procesului, calitatea de reclamant în cadrul procesului de contencios administrativ putea fi deținută de orice persoană fizică și/sau juridică, care invocă încălcarea unui drept al său printr-un act administrativ, drept care este strict legat de persoana reclamantului și care nu poate fi transmis prin succesiune. Instanța de apel a reiterat că drepturile strict personale apar în legătură cu reglementarea de către normele dreptului civil a relațiilor personale nepatrimoniale. Drepturilor personale nepatrimoniale le sunt specifice o serie de trăsături: în primul rând, ele sunt lipsite de conținut economic, adică nu pot fi exprimate în bani, în al doilea rând, ele sunt indisolubil legate de personalitatea titularului, ceea ce înseamnă că nu pot fi înstrăinate sau transmise în alt mod altor persoane.

30. Corespunzător, ținând cont de circumstanțele de fapt și de drept din speță, instanța de apel a conchis asupra necesității încetării procesului de contencios administrativ intentat la acțiunea depusă de SA „Semnal”, din motivul lichidării persoanei juridice.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

31. La data de 12 mai 2023, Asociația de Proprietari din Condominiu „A010-0030” (fosta Asociația Coproprietarilor în Condominiu nr. 55/610) a depus cerere de recurs nemotivată, iar la 05 iunie 2023 a prezentat motivarea recursului împotriva deciziei din 25 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea deciziei instanței de apel și remiterea cauzei spre rejudecare, precum și admiterea cererii de succesiune în drepturi.

32. În motivarea cererii de recurs s-a indicat că instanța de apel nu a dat apreciere corespunzătoare circumstanțelor pricinii, a interpretat eronat normele aplicabile speței, precum și nu a cercetat corespunzător toate probele prezentate, ceea ce a dus la emiterea unei soluții eronate. Potrivit recurenței, instanța de apel în mod eronat a respins cererea cu privire la înlocuirea reclamantei în proces cu succesorul său în drepturi și în mod greșit a decis să înceteze procesul.

33. Referitor la cererea de succesiune în drepturi, Asociația de Proprietari din Condominiu „A0110-0030” a invocat că a explicat instanței de apel că la 16 noiembrie 2016 între SA „Semnal” și ACC nr.55/610 a fost semnat Actul de transmitere-primire a fondului locativ în gestiune de la balanță la balanță. Prin Actul respectiv, SA „Semnal” a transmis ACC nr.55/610 cu drept de gestiune economică bunul imobil amplasat în mun. Chișinău, str. Hristo-Botev25, nr. cadastral 0100103.168.01. Ulterior, respectivul act juridic a fost înregistrat în Registrul bunurilor imobile și prin intabularea drepturilor, ACC nr.55/610 a obținut titlu de gestionar economic, care are obligația să administreze bunul imobil și să protejeze drepturile proprietarilor/locatarilor imobilului.

34. Recurenta consideră că, reieșind din efectele juridice al Actului de predare-primire din 16 noiembrie 2016, precum și efectele înscrierilor din Registrul bunurilor imobile, se constată că în prezent ACC nr.55/610 este singurul gestionar economic și administrator al bunului imobil din str. Hristo-Botev, 25, precum și are obligația de reprezentare și apărare a intereselor și drepturilor legitime comune ale proprietarilor de locuințe/locatarilor imobilului și să asigure executarea prevederilor Legii condominiului în fondul locativ. Afară de aceasta, ACC nr.55/610 are obligația să stopeze acțiunile terțelor părți, cum ar fi la caz, Primăria mun. Chișinău, care împiedică sau creează dificultăți la realizarea de către coproprietarii asociației a drepturilor de posedare, folosire și dispunere a bunurilor imobiliare comune din condominiu, precum și având în vedere finalizarea procesului de lichidare/radiere a SA „Semnal” (fostul gestionar economic al imobilului) în temeiul art.70 CPC, consideră necesară înlocuirea părții SA „Semnal” cu succesorul ei în drepturi ACC nr.55/610 (denumirea actuală Asociația de Proprietari din Condominiu „A0110-0030”).

35. Cu referire la obiectul acțiunii, recurenta a invocat că actele administrative contestate – dispoziția nr. 624-d din 08 iunie 2016 și ordinul de repartiție a spațiului locativ din Hristo-Botev, 25, sunt ilegale, din motivul că Consiliul mun. Chișinău nu a avut niciun temei legal de a elibera ordine de repartiție, atât timp cât acest bun imobil are

un singur gestionar economic, și anume, ACC nr.55/610 și încalcă nu doar dreptul acesteia, dar și a proprietarilor locuințelor privatizate din bunul imobil în litigiu.

36. Consideră că respingerea cererii de succesiune în drepturi a avut ca rezultat încetarea acțiunii înaintate de SA „Semnal”, pe care o consideră eronată. Or, în situația în care instanța de apel ar fi admis succesiunea în drepturi a SA „Semnal” cu ACC nr.55/610 ar fi preluat toate drepturile juridice ale vechiului reclamant SA „Semnal”, iar procesul de judecată ar fi continuat în vederea emiterii actului juridic legal pe marginea pretențiilor înaintate și în litigiu a fi prezenți toți participanții la proces, inclusiv, persoana căreia i se îngrădește drepturile prin actul administrativ contestat.

37. La 08 iunie 2023 Curtea Supremă de Justiție a expediat copia cererii de recurs participanților la proces.

38. Referitor la termenul de depunere a recursului, se constată că Curtea de Apel Chișinău a pronunțat dispozitivul deciziei contestate la 25 aprilie 2023 și la 12 mai 2023 a fost depus recurs.

39. Decizia motivată a instanței de apel a fost notificată recurenteii la data de 18 mai 2023 (f.d 29 vol. IV). Prin urmare, motivarea recursului prezentată la 05 iunie 2023 este în termen.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

40. Art. XI. alin. (1) din Legea nr. 246 din 31 iulie 2023 pentru modificarea unor acte normative, prevede următoarele:

„Prezenta lege intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, cu excepția art. IV, V pct. 1–9 și 11–16 și art. VII, care vor intra în vigoare la 1 septembrie 2023”.

41. Art. XI alin. (3) din Legea nr. 246 din 31 iulie 2023 pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție):

„Recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.”

42. Art. 244 alin. (1) Cod administrativ (în vigoare până la 01 septembrie 2023) prevede următoarele:

„Hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs. Pentru procedura de recurs se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.”

43. Conform art. 245 alin. (1) și (2) din Codul administrativ (în redacția în vigoare la data declarării recursului):

„recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel”.

44. Art. 246 alin. (1) și (2) Codul administrativ (în vigoare până la 01 septembrie 2023) prevede:

„(1) Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere. (2) Recursul se declară inadmisibil în special când: a) decizia instanței de apel nu poate fi contestată cu recurs; b) recursul este depus în mod repetat; c) recursul este depus de o persoană neîmputernicită; d) recursul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art. 245 alin. (1); e) motivarea recursului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 245 alin. (2); f) cererea de recurs nu corespunde cerințelor stabilite la art. 244 alin. (2), art. 233 alin. (1) și (2) și art. 234 alin. (2) și recurentul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de Curtea Supremă de Justiție

45. Art.195 din Codul administrativ:

„Procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.”

46. Art. 176 alin. (1) Cod civil

”Capacitatea de folosință a persoanei juridice se dobândește la data înregistrării de stat și încetează la data radierii ei din registrul de publicitate prevăzut de lege”.

47. Art.70 alin.(3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Încheierea instanței despre refuzul în admiterea succesorului poate fi atacată cu recurs.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

48. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, potrivit deciziei din 06 martie 2023 a Agenției Servicii Publice privind înregistrarea modificării denumirii, s-a decis a înregistra și a consemna în Registrul de stat al persoanelor juridice modificarea denumirii persoanei juridice Asociația de Coproprietari în Condominiu 55/610, în Asociația de Proprietari din Condominiu „A0110-0030”. Totodată, conform extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 111416 din 19 aprilie 2023, administratorul Asociației de Proprietari din Condominiu „A0110-0030” este Eduard Mîndru.

49. Cu referire la solicitarea recurenteii privind admiterea cererii de succesiune în drepturi, instanța de recurs remarcă că prin încheierea protocolară din 25 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea Asociației Coproprietarilor în Condominiu nr. 55/610 cu privire la succesiunea în drepturi procedurale a reclamantei/intimatei SA „Semnal”, în baza actului de transmitere-primire a fondului locativ din 16 noiembrie 2016, ca neîntemeiată (f.d. 3 vol. IV).

50. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că această pretenție este neîntemeiată, iar soluția instanței de apel este justă, întrucât în litigiile de contencios administrativ nu este permisă succesiunea în drepturi procedurale, în condițiile în care, prin acțiunea depusă, reclamanta, la caz, persoana juridică SA „Semnal”, revendică încălcarea unui drept personal al său printr-un act administrativ emis de o autoritatea publică, iar în cazul în care un terț (ACC nr.55/610 (denumirea actuală Asociația de Proprietari din Condominiu „A0110-0030”) invocă încălcarea drepturilor sale personale prin emiterea de către autoritatea publică locală a unui act administrativ, acesta este în drept să intenteze o acțiune separată în instanța de contencios administrativ. Cu atât mai mult, că SA „Semnal” a fost lichidată prin hotărârea irevocabilă din 29 octombrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central și radiată din Registrul de stat al persoanelor

juridice prin decizia Agenției Servicii Publice, încetând astfel capacitatea de folosință a persoanei juridice reclamante, inclusiv a încetat și capacitatea de folosință a drepturilor procedurale civile ale ultimei.

51. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază ca irelevant argumentul ACC nr.55/610 (denumirea actuală Asociația de Proprietari din Condominiu „A0110-0030”), precum că la 16 noiembrie 2016 între SA „Semnal” și ACC nr.55/610 a fost semnat Actul de transmitere-primire a fondului locativ în gestiune de la balanță la balanță, prin care SA „Semnal” a transmis ACC nr.55/610 cu drept de gestiune economică bunul imobil amplasat în mun. Chișinău, str. Hristo-Botev, 25, nr. cadastral 0100103.168.01 și că respectivul act juridic a fost înregistrat în Registrul bunurilor imobile, iar prin intabularea drepturilor, ACC nr.55/610 a obținut titlu de gestionar economic, care are obligația să administreze bunul imobil și să protejeze drepturile proprietarilor/locatarilor imobilului, or, în situația în care terțul/recurent consideră că prin actul administrativ contestat ce face obiectul de examinare a prezentei cauze i s-a încălcat un drept personal nu-i lipsită de posibilitatea de a înainta o acțiune proprie în instanța de contencios administrativ, cu respectarea condițiilor și premiselor de exercitare a dreptului la acțiune.

52. Cu referire la recursul declarat împotriva deciziei instanței de apel, din analiza prevederilor art.246 alin.(1) din Codul administrativ, rezultă că admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului, în special, nu se limitează doar la temeiurile menționate ci urmează să însușească în condițiile Codului administrativ exercitarea efectivă a unui control de legalitate, veritabil bazat pe temeiuri concludente și serioase.

53. Completul Curții Supreme de Justiție reține că sintagma „*in special*” denotă caracterul neexhaustiv al temeiurilor de inadmisibilitate și în același timp oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă și care pe cale de consecință nu pot însuși un eventual succes rezultat din examinarea cererii în completul de 5 judecători.

54. În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține că, Codul administrativ dezvoltă nu doar caracterul nedevolutiv al recursului dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne deciziile instanței de apel contestate sau, după caz, hotărârile curții de apel ca primă instanță într-o eventuală examinare în fond și invocare ex officio a erorilor de drept.

55. Completul Curții Supreme de Justiție notează că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus.

56. Acest argument rezultă și din particularitățile de formă ale reglementării recursului în Codul administrativ și anume din sintagma „motivarea recursului” de la art.245 alin.(2) din Codul administrativ. În consecutivitate, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

57. De asemenea, Completul Curții Supreme de Justiție accentuează că admisibilitatea recursului trebuie privită și în contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme care constă, în special în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor de contencios administrativ.

58. Astfel, motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină cont pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

59. În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct.38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct.230]. Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct.85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct.45). Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective, urmând de ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, p.141, §39).

60. La fel, conform jurisprudenței CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6§1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, §31, Seria A, nr.212-A).

61. În circumstanțele menționate, Completul Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de Asociația de Proprietari din Condominiu „A010-0030” ,

62. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 230 și 246 (în vigoare la data depunerii recursului) din Codul administrativ

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Declară inadmisibil recursul depus de Asociația de Proprietari din Condominiu „A010-0030” (denumirea anterioară Asociația de Coproprietari în Condominiu 55/610).
Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Diana Stănilă