



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**cu privire la cererea de suspendare**

a cauzei de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Semnal” în proces de insolvență împotriva Primăriei mun. Chișinău, Direcției Generale Locativ-Comunale și Amenajare, persoane terțe Gînga Elena și Asociația de Proprietari din Condominiu „A0110-0030” cu privire la declararea nulității actelor administrative,

*(Dosarul nr. 3ra-664/23  
NR. PIGD 2-19104047-01-3ra-22062023)*

Cererea de suspendare a procesului a fost respinsă, deoarece temeiurile invocate nu se încadrează în dispozițiile art. 261 lit. h) din Codul de procedură civilă.

21 martie 2025

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților, cererea înaintată de Asociația de Proprietari din Condominiu "A0110-0030" cu privire la suspendarea procedurii de judecare în ordine de recurs a cauzei de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Semnal”, în proces de insolvență împotriva Primăriei mun. Chișinău, Direcției Generale Locativ-Comunale și Amenajare, persoane terțe Gînga Elena și Asociația de Proprietari din Condominiu „A0110-0030” cu privire la declararea nulității actelor administrative.**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Malanciuc,

Diana Stănilă, *judecători*,

constată următoarele:

### ÎN FAPT

1. La 09 august 2016, SA „Semnal” în proces de insolvență a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău, Direcției Generale Locativ-Comunale și Amenajare, persoane terțe Gînga Elena și Asociația Coproprietarilor în Condominiu 55/610 cu privire la constatarea nulității dispoziției Primăriei mun. Chișinău nr. 611-d din 08 iunie 2016 cu privire la eliberarea ordinului de repartiție pentru apartamentul nr.XXX, mun. XXXXXX, str. XXXXXX și a Ordinului de repartiție a spațiului eliberat terțului Gînga Elena, pentru odaia nr.XXX din bunul imobil amplasat în mun. XXXXXX, str. XXXXXX.

2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 20 februarie 2020, s-a atras în proces, în calitate de terț Asociația de Coproprietari în Condominiu 55/610 (f.d. 34, vol. II).

3. Prin hotărârea din 17 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, s-a admis acțiunea înaintată de SA „Semnal” împotriva Primăriei mun. Chișinău, Direcției Generale Locativ-Comunale și Amenajare, persoane terțe Gînga Elena și Asociația Coproprietarilor în Condominiu 55/610 privind declararea nulității dispoziției nr. 611-d din 08 iunie 2016 și declararea nulității ordinului de repartiție.

S-a constatat nulitatea dispoziției Primăriei mun. Chișinău nr. 611-d din 08 iunie 2016 „Cu privire la eliberarea ordinului de repartiție pentru apartamentul nr.XXX, din str. XXXXXX, mun. XXXXXX, dnei Gînga Elena” și a ordinului de repartiție seria Ci nr. 014953, eliberat la 16 iunie 2016 dnei Gînga Elena pentru apartamentul nr. XXX, din str. XXXXXX, mun. XXXXXX (f.d.88, 99-115, Vol.II).

4. Prin decizia din 17 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul depus de Primarul general al mun. Chișinău și s-a menținut hotărârea din 17 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani (f.d.200-216, Vol.II).

5. Prin decizia din 25 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a casat

hotărârea din 17 februarie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani și s-a emis o nouă decizie sub formă de încheiere, prin care s-a încetat procesul la acțiunea înaintată de către SA „Semnal” împotriva Primăriei mun. Chișinău, Direcției Generale Locativ-Comunale și Amenajare, persoane terțe Gînga Elena și Asociația Coproprietarilor în Condominiu 55/610 privind declararea nulității dispoziției nr. 611-d din 08 iunie 2016 și declararea nulității ordinului de repartitie.

S-au atenționat participanții la proces că, încetarea procesului exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, împotriva aceluiași pârât cu aceleași temeuri (f.d.114-127, Vol.III)..

6. La 12 mai 2023 Asociația de Proprietari din Condominiu „A0110-0030” a depus recurs, iar la 05 iunie 2023 a prezentat motivarea recursului împotriva deciziei din 25 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia, admiterea cererii de succesiune în drepturi înaintată de Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/610 și trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel (f.d.135-137, 141-151, Vol.III).

7. La 30 iulie 2024, Asociația de Proprietari din Condominiu „A0110-0030” a depus cerere, prin care a solicitat emiterea unei încheiri privind suspendarea procesului până la data rămânerii irevocabile a hotărârii emise pe dosarul SA „Semnal”, Oxana Carauș-Plăcintă, Maria Lazu, Eduard Mîndru, Veronica Pînzaru, SA „Semnal”, Asociația de Coproprietari în Condomeniu și alții împotriva Primăriei municipiului Chișinău, Consiliului municipal Chișinău, Guvernului Republicii Moldova, privind anularea actelor administrative, și anume a deciziei Consiliului municipal Chișinău nr.3/25-3 din 19 mai 2015, deciziei nr.1/42 din 21 aprilie 2016 și a dispoziției nr.767-d din 05 iulie 2016.

8. În susținerea cererii înaintate, Asociația de Proprietari din Condominiu „A0110-0030” invocând dispozițiile art. 261 alin. (1) lit. h) din Codul de procedură civilă, a enunțat că pe rolul Judecătorei Chișinău se află spre examinare cauza civilă intentată la cererile de chemare în judecată depuse de SA „Semnal”, Oxana Carauș-Plăcintă, Maria Lazu, Eduard Mîndru, Veronica Pînzaru, SA „Semnal”, Asociația de Coproprietari în Condomeniu și alții împotriva Primăriei municipiului Chișinău, Consiliului municipal Chișinău, Guvernului Republicii Moldova, privind anularea actelor administrative, și anume a deciziei Consiliului municipal Chișinău nr.3/25-3 din 19 mai 2015, deciziei nr.1/42 din 21 aprilie 2016 și a dispoziției nr.767-d din 05 iulie 2016.

9. La 22 februarie 2024 a fost emisă decizia Curții de Apel Chișinău, prin care s-au admis recursurile înaintate, fiind casată încheierea din 30 mai 2023 a Judecătorei Chișinău, cu transmiterea cauzei spre rejudecare în instanța de fond, Judecătorei Chișinău.

10. În context, Asociația de Proprietari din Condominiu ”A0110-0030” a subliniat că dispoziția Primăriei Chișinău nr. 67- d din 31 ianuarie 2017 a fost emisă ca urmare a emiterii deciziei nr.1/42 din 21 aprilie 2016 de Consiliul municipal Chișinău.

11. Așadar, în opinia sa, este primordial de examinat mai întâi cauza menționată mai sus, în care să fie emis un act de dispoziție judecătorească irevocabil, prin care s-ar demonstra că actul administrativ nr.1/42 din 21 aprilie 2016 este legal, iar ulterior instanța de judecată ar putea să se expună asupra legalității actului administrativ în prezenta cauză.

#### LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Art. 195 al Codului administrativ:

„Procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.”

13. Art. 261 lit. h) din Codul de procedură civilă:

„La cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească poate suspenda procesul în cazul în care:

h) cauza nu poate fi judecată înainte de soluționarea unei alte cauze conexe.”

#### MOTIVAREA INSTANȚEI

14. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, potrivit deciziei din 06 martie 2023 a Agenției Servicii Publice privind înregistrarea modificării denumirii, s-a decis a înregistra și a consemna în Registrul de stat al persoanelor juridice modificarea denumirii persoanei juridice Asociația de Coproprietari în Condominiu 55/610, în Asociația de Proprietari din Condominiu „A0110-0030”. Totodată, conform extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 111416 din 19 aprilie 2023, administratorul Asociației de Proprietari din Condominiu „A0110-0030” este Eduard Mîndru.

15. Examinând cererea depusă de Asociația de Proprietari din Condominiu ”A0110-0030” cu privire la suspendarea procesului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a o respinge din considerentele ce succed.

16. Așadar, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că întru aplicarea art. 261 lit. h) din Codul de procedură civilă, urmează a fi dovedit faptul că o cauză conexă va produce efecte juridice asupra posibilei soluții oferite de instanță în litigiul suspendat.

17. Obiectul prezentei acțiuni constituie anularea dispoziției Primăriei mun. Chișinău nr. 611-d din 08 iunie 2016 „Cu privire la eliberarea ordinului de repartiție pentru apartamentul nr.XXX din str. XXXXXX, dnei Gînga Elena” și a ordinului de repartiție a spațiului eliberat dnei Gînga Elena, pentru odaia nr.XXX, din bunul imobil din str. XXXXXX, mun. XXXXXX.

18. Drept urmare a soluționării fondului cauzei, prima instanță a admis acțiunea, anulând actele administrative contestate, iar instanța de apel a casat hotărârea instanței de fond, încetând procesul civil în legătură cu lichidarea reclamantei – Societatea pe Acțiuni „Semnal”.

19. În opinia recurente, prin prisma principiului disponibilității în drepturile procedurale, examinarea legalității într-un proces aparte și eventuala anulare a deciziei Consiliului mun. Chișinău nr. 1/42 din 21 aprilie 2016 „Cu privire la primirea în proprietatea municipiului Chișinău și în gestiunea economică a Direcției generale locativ-comunale și amenajare a imobilului din str. XXXXXX”, care a contribuit la adoptarea actelor administrative contestate în speță, va afecta juridic soluția oferită în prezenta cauză.

20. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție prin prisma prevederilor legale enunțate, apreciază critic și respinge argumentele invocate în susținerea cererii de suspendare a procesului. Or, legalitatea deciziei Consiliului mun. Chișinău nr. 1/42 din 21 aprilie 2016 „Cu privire la primirea în proprietatea municipiului Chișinău și în gestiunea economică a Direcției generale locativ-comunale și amenajare a imobilului din str. XXXXXX”, în nicio măsură nu poate afecta verificarea legalității soluției instanței de apel, prin care procesul civil, în prezenta speță, a fost încetat în legătură cu lichidarea reclamantei – Societatea pe Acțiuni „Semnal”, în temeiul art. 265 lit. g) din Codul de procedură civilă.

21. Subsecvent, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție precizează că, drept efect al deciziei din 22 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în procesul care se pretinde a fi conex, au fost admise recursurile doar în partea pretențiilor Oxanei Cărăuș-Plăcintă, Mariei Lazu, Veronicăi Pînzaru, Nadejdei Hîncu și ale lui Eduard Mîndru, Igor Spînu și Veaceslav Spînu, precum și propria cerere a Asociației de Proprietari din Condominiu ”A0110-0030” împotriva Consiliului municipal Chișinău privind anularea deciziei nr. 1/42 din 21 aprilie 2016, fiind trimisă cauza spre rejudecare doar în această parte. Soluția instanței de fond cu privire la respingerea cererii de înlocuire a părții în proces și în partea încetării procesului în legătură cu lichidarea persoanei juridice, fiind menținută.

22. De altfel, spre deosebire de cauza care se pretinde a fi conexă, în prezenta cauză, Asociația de Proprietari din Condominiu ”A0110-0030” nu are pretenții proprii față de Primăria mun. Chișinău cu privire la verificarea legalității dispoziției nr. 611-d din 08 iunie 2016 „Cu privire la eliberarea ordinului de repartiție pentru apartamentul nr. XXX din str. XXXXXX, dnei Gînga Elena” și a ordinului de repartiție eliberat terțului, astfel că admiterea revendicărilor și anularea deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 1/42 din 21 aprilie 2016 în nicio măsură nu va afecta eventuala soluție la caz.

23. Din considerentele expuse, Completul de judecată conchide de a respinge ca fiind neîntemeiată cererea depusă de Asociația de Proprietari din Condominiu ”A0110-0030” cu privire la suspendarea procesului.

24. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 195, 230 din Codul administrativ, art. 261 din Codul de procedură civilă

**COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,**

Respinge cererea înaintată de Asociația de Proprietari din Condominiu ”A0110-0030” cu privire la suspendarea procedurii de judecare în ordine de recurs a cauzei de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Semnal” în proces de insolabilitate împotriva Primăriei mun. Chișinău, Direcției Generale Locativ-Comunale și Amenajare, persoane terțe Gînga Elena și Asociația de Proprietari din Condominiu „A0110-0030” cu privire la declararea nulității actelor administrative.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă



## CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

### ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului depus de Asociația de Proprietari din Condominiu „A0110-0030”,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni „Semnal” în proces de insolvență împotriva Primăriei mun. Chișinău, Direcției Generale Locativ-Comunale și Amenajare, persoane terțe Gînga Elena și Asociația de Proprietari din Condominiu „A0110-0030” cu privire la declararea nulității actelor administrative,

împotriva deciziei din 17 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău

*(Dosarul nr. 3ra-664/23*

*NR. PIGD 2-19104047-01-3ra-22062023)*

Admisibilitatea recursului depus până la 01 septembrie 2023. Articolul 246 din Codul administrativ (în vigoare până la 01 septembrie 2023).

Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, jud.: G. Cazacu,  
Curtea de Apel Chișinău, jud.: V. Negru, E. Palanciuc, I. Dutca

21 martie 2025

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților admisibilitatea recursului depus de Asociația de Proprietari din Condominiu „A0110-0030”.**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Malanciuc,

Diana Stănilă, *judecători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 09 august 2016, SA „Semnal” în proces de insolabilitate a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău, Direcției Generale Locativ-Comunale și Amenajare, persoane terțe Gînga Elena și Asociația Coproprietarilor în Condominiu 55/610 cu privire la constatarea nulității dispoziției Primăriei mun. Chișinău nr. 611-d din 08 iunie 2016 cu privire la eliberarea ordinului de repartiție pentru apartamentul nr.XXX, mun. XXXXXX, str. XXXXXX și a Ordinului de repartiție a spațiului eliberat terțului Gînga Elena, pentru odaia nr.XXX din bunul imobil amplasat în mun. XXXXXX, str. XXXXXX.

2. În motivarea acțiunii, reclamanta a indicat că, entitatea SA „Semnal” este gestionarul bunului imobil din mun. XXXXXX, str. XXXXXX, fapt confirmat prin Adeverința de privatizare nr. 572/03 din 10 ianuarie 1998.

3. La 08 iunie 2016 Primăria mun. Chișinău a emis dispoziția nr. 611- d „Cu privire la eliberarea ordinului de repartiție pentru apartamentul nr.XXX din str. XXXXXX, mun. XXXXXX, dnei Gînga Elena”.

4. Ulterior, Direcția Generală Locativ Comunală, a eliberat ordin de repartiție dnei Gînga Elena pentru odaia nr.XXX din bunul imobil situat pe str. XXXXXX, mun. XXXXXX.

5. În acest sens, art. 53 din Constituția Republicii Moldova, consfințește dreptul fundamental al persoanei vătămate într-un drept de o autoritate publică prin emiterea unui act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri de a obține recunoașterea dreptului pretins, anularea actului și repararea prejudiciului.

6. În conformitate cu prevederile imperative ale art. 14 din Legea contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000, persoana care se consideră vătămată într-un drept al său recunoscut de lege printr-un act administrativ v-a solicita printr-o cerere prealabilă, autorității emitente în termenul de 30 zile de la data luării la cunoștință a actului, revocarea în tot sau în parte a acestuia.

7. Prin urmare, în opinia SA „Semnal”, dispoziția nr. 611-d din 08 iunie 2016 și Ordinul de repartitie, sunt acte ilegale, care încalcă grav dreptul său și al locatarilor legali ai căminului din str. XXXXXX, mun. XXXXXX și vin în contradicție cu alte prevederi Constituționale și legale aplicabile, motiv pentru care, a solicitat anularea acestora și protejarea drepturilor sale legitime, precum și a locatarilor legali.

8. Astfel, prin cererea prealabilă, a solicitat pârâtei revocarea actelor administrative, pornind de la caracterul nul pe care-l comportă, dat fiind adoptarea unui act administrativ de către o autoritate lipsită de competență, precum și cu încălcarea procedurii stabilite, circumstanțe care au atras lezarea drepturilor și intereselor sale.

9. Aici, reclamanta a susținut că cererea prealabilă din 24 iunie 2016 nu a fost examinată, motiv din care a uzat de dreptul de a înainta prezenta acțiune, întru apărarea drepturilor și intereselor garantate de lege.

10. Subsecvent, făcând referire la dispozițiile art. 16 din Legea contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000, reclamanta a indicat că deține dreptul de gestiune și administrare economică a bunului imobil din str. XXXXXX, mun. XXXXXX. Prin urmare, doar ea este în drept conform legii să elibereze acte cum ar fi ordin de repartitie, persoanelor fizice-salariații societății SA „Semnal”. Astfel, a eliberat la toți salariații săi, actele necesare privatizării cum ar fi: ordin de repartitie a spațiului locativ, fișa de locuință, tabel nominal pe încăperile din imobilul din str. XXXXXX, mun. XXXXXX, precum și a întocmit lista cu numerotația odăilor.

11. De altfel, SA „Semnal” a menționat că, Primăria mun. Chișinău, Direcția Generală Locativ Comunală și Amenajare nu deține niciun drept legal să elibereze acte pe care doar ea are dreptul să le elibereze salariaților săi.

12. Mai mult, actele administrative în baza cărora autoritatea invocă că ar deține drepturi asupra bunului imobil din str. XXXXXX, mun. XXXXXX, nu produc efecte juridice, acestea sunt contestate în instanța de judecată și au suspendate efectele lor.

13. În continuare, reclamanta a notat că la 11 noiembrie 2002 a fost emisă Hotărârea de Guvern nr. 1440 cu privire la transmiterea căminului amplasat pe str. XXXXXX, mun. XXXXXX.

14. La 04 decembrie 2003 Curtea Supremă de Justiție a emis hotărârea, prin care s-a dispus anularea Hotărârii de Guvern nr. 1440 din 11 noiembrie 2002. Respectiv, există deja o hotărâre judecătorească (decizia Curții Supreme de Justiție din 04 decembrie 2003), definitivă și irevocabilă, ce are puterea lucrului judecat, prin care a fost anulată transmiterea gestiunii economice a căminului nr.3 din str. XXXXXX de la SA „Semnal”.

15. La 19 mai 2015, Consiliul mun. Chișinău a emis decizia nr.3/25-3, prin care s-a dispus: se acceptă transmiterea în proprietatea mun. Chișinău și în gestiunea economică a Direcției Generale locativ-comunală și amenajare a bunului imobil cu numărul cadastral XXXXXX, căminul nr.3 din str. XXXXXX, mun. XXXXXX.

16. Astfel, la 08 iulie 2015, aflând despre decizia Consiliul mun. Chișinău nr. 3/25-3 din 18 mai 2015, s-a adresat către Consiliul mun. Chișinău cu cerere prealabilă. Iar, la 18 august 2015, Judecătoria Centru, mun. Chișinău a emis încheierea nr. 3- 1312/15, prin care a suspendat decizia nr. 3/25-3 din 19 mai 2015 a Consiliului mun. Chișinău, prin care s-a decis transmiterea în proprietatea mun. Chișinău și în gestiunea economică a DGLA a imobilului din str. XXXXXX și a aplicat sechestru asupra bunului mobil din mun. XXXXXX, str. XXXXXX, nr.cadastral XXXXXX, de altfel, act de dispoziție, care produce efecte juridice până în prezent.

17. Complementar, reclamanta a enunțat că la 21 aprilie 2016, Consiliul mun. Chișinău a emis decizia nr. 1/42 cu privire la primirea în proprietatea Consiliului mun. Chișinău și în gestiune economică a Direcției Generale Locativ-Comunale și Amenajare bunul imobil din str. XXXXXX, mun. XXXXXX.

18. Prin încheierea nr. 3-896/2016 din 15 iunie 2016 a Judecătoria Centru, mun. Chișinău, s-a dispus, în scopul asigurării acțiunii depuse de SA „Semnal” împotriva Consiliului mun. Chișinău privind contestarea actului administrativ, suspendarea executării deciziei nr. 1/42 din 21 aprilie 2016, emisă de Consiliul mun. Chișinău și s-a aplicat sechestru asupra bunului imobil din mun. XXXXXX, str. XXXXXX, nr. cadastral XXXXXX.

19. Respectiv, actul administrativ inițial - decizia nr.3/25-3 din 19 mai 2015 era suspendată la momentul emiterii deciziei nr.1/42 din 21 aprilie 2016, fapt ce demonstrează că Consiliul mun. Chișinău a emis un act ilegal, contrar legislației în vigoare, precum și a ignorat actele de dispoziție ale instanței de judecată.

20. De altfel, reclamanta a notat că la 10 iunie 2016, la adresa sa, a parvenit răspunsul nr.13.05/014-1066 din 08 iunie 2016, prin care Cancelaria de Stat a informat-o că a efectuat controlul legalității deciziei sus-menționate și a constatat că decizia nr. 1/42 din 21 aprilie 2016, emisă de Consiliul mun. Chișinău, contravine legislației în vigoare, iar ca rezultat la data de 27 mai 2016 a fost emisă Notificarea nr. 1304/01-1009 de către Cancelaria de Stat privind abrogarea deciziei nr. 1/42 din 21 aprilie 2016.

21. O altă circumstanță, care în opinia reclamantei, demonstrează ilegalitatea actelor administrative este faptul că în procedura executorului judecătoresc Evelina Marianciuc se află documentul executoriu

nr. 3ca-458/2003 din 29 decembrie 2003, emis de Curtea de Apel Chișinău, prin care s-a obligat Departamentul Privatizării de a numi comisie pentru privatizarea fondului locativ din str. XXXXXX, mun. XXXXXX cu participarea reprezentanților SA „Semnal”, precum și de a obliga Departamentul Privatizării și Agenția Teritorială de Privatizare, în colaborare cu SA „Semnal”, să efectueze privatizarea fondului locativ din căminul nr.3, str. XXXXXX, conform legislației în vigoare.

22. Conform legislației în vigoare, precum și respectând actele de dispoziție definitive și irevocabile, Consiliului mun. Chișinău, îi este impusă obligația de a efectua privatizarea fondului locativ din căminul de pe str. XXXXXX în mun. XXXXXX în baza documentelor (ordin de repartitie, tabele nominale, fișe de evidență), eliberate de SA „Semnal” în anul 2004.

23. Așadar, Primăria mun. Chișinău avea cunoștință de cauză despre procedura de executare, despre obligația, ca instituție abilitată, să efectueze privatizarea fondului locativ împreună cu entitatea SA „Semnal”, care are dreptul de gestiune economică asupra imobilului individualizat, fapt ignorat de către pârât.

24. Subsidiar, SA „Semnal” a menționat că își rezervă dreptul de a completa prezenta cerere cu noi temeuri, în contextul în care, potrivit Legii nr.793/2000, sarcina probațiunii aparține pârâtului, existând astfel probabilitatea prezentării de către acesta a unor înscrisuri (documentația care a stat la baza emiterii actului administrativ contestat), asupra cărora se va expune, dându-le apreciere printr-o cerere suplimentară.

25. În opinia reclamantei, emiterea actului administrativ vine în contradicție cu prevederile constituționale și normative, care garantează principiile fundamentale de drept, cum este, principiul legalității și a statului de drept (art. 1 alin. (3) din Constituție), ocrotirea persoanei și a drepturilor acesteia ca atribuție primordială a statului (Titlul II, Cap. I din Constituție) etc.

26. Astfel, în virtutea circumstanțelor de fapt expuse, prin prisma normelor legale invocate, precum și în ordinea art. 5, 331, 85 alin. (1), art. 166-167, 277278 din Codul de procedură civilă, art. 1-3, 14-19 ale Legii contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000, SA „Semnal” a solicitat admiterea acțiunii, declararea nulă a actelor: dispoziția Primăriei mun. Chișinău nr. 611-d din 08 iunie 2016 „Cu privire la eliberarea ordinului de repartitie pentru apartamentul nr.XXX din str. XXXXXX, dnei Gînga Elena” și a ordinului de repartitie a spațiului eliberat dnei Gînga Elena, pentru odaia nr.XXX, din bunul imobil din str. XXXXXX, mun. XXXXXX.

27. Prin încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani din 20 februarie 2020, s-a atras în proces, în calitate de terț Asociația de Coproprietari în Condominiu 55/610 (f.d. 34, vol. II).

28. Prin hotărârea din 17 februarie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani, s-a admis acțiunea înaintată de SA „Semnal” împotriva Primăriei mun. Chișinău, Direcției Generale Locativ-Comunale și Amenajare, persoane terțe Gînga Elena și Asociația Coproprietarilor în Condominiu 55/610 privind declararea nulității dispoziției nr. 611-d din 08 iunie 2016 și declararea nulității ordinului de repartiție.

S-a constatat nulitatea dispoziției Primăriei mun. Chișinău nr. 611-d din 08 iunie 2016 „Cu privire la eliberarea ordinului de repartiție pentru apartamentul nr.XXX, din str. XXXXXX, mun. XXXXXX, dnei Gînga Elena” și a ordinului de repartiție seria Ci nr. 014953, eliberat la 16 iunie 2016 dnei Gînga Elena pentru apartamentul nr.XXX, din str. XXXXXX, mun. XXXXXX (f.d.88, 99-115, Vol.II).

29. La 11 martie 2021, în termenul prevăzut de art. 232 din Codul administrativ, Primarul general al mun. Chișinău, a depus apel, iar la 05 aprilie 2021 a prezentat motivarea apelului împotriva hotărârii din 17 februarie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii instanței de fond și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care cerințele reclamantei să fie respinse (f.d.95-96; f.d.124-131, vol. II).

30. Prin decizia din 17 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul depus de Primarul general al mun. Chișinău și s-a menținut hotărârea din 17 februarie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani (f.d.200-216, Vol.II).

31. La 23 noiembrie 2021, Primarul general al mun. Chișinău a depus recurs, iar la 02 februarie 2022 a prezentat motivarea recursului împotriva deciziei din 17 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel cu emiterea unei noi decizii de respingere integrală a acțiunii (f.d.217-218, Vol.II; f.d.1-12, Vol.III).

32. Prin decizia din 27 iulie 2022 a Curții Supreme de Justiție, s-a admis recursul depus de Primarul general al mun. Chișinău și s-a casat integral decizia din 17 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată (f.d.49-60, Vol.III).

33. La 12 decembrie 2022, ACC nr. 55/610 a depus cerere în temeiul art.70 din Codul de procedură civilă, prin care a solicitat emiterea unei încheieri privind înlocuirea reclamantei SA „Semnal” cu succesorul ei în

drepturi Asociația de Coproprietari în Condominiu nr.55/610 – gestionarul economic (f.d.85-87, Vol.III).

34. La 12 decembrie 2022, Primarul general al mun. Chișinău a depus supliment la cererea de apel, prin care a solicitat casarea hotărârii din 17 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, emiterea unei încheieri de respingere a cererii ACC nr. 55/610 cu privire la admiterea succesorului de drepturi procedurale, înlocuirea părții SA „Semnal” cu succesorul ACC nr. 55/610, cu încetarea acțiunii SA „Semnal” (f.d.77-80, Vol.III).

35. Prin încheierea protocolară din 25 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea privind succesiunea procesuală, deoarece SA „Semnal” nu poate fi înlocuită în procesul pendinte cu Asociația de Coproprietari în Condominiu nr.55/610, or, actul la care s-a făcut referire în cererea de înlocuire a părții în proces privind transmiterea-predarea fondului locativ în gestiunea economică, bunul imobil, este datat cu 16 noiembrie 2016, adică a fost încheiat anterior intentării prezentului proces, iar în cazul în care ACC nr. 55/610 consideră că, prin dispoziția contestată îi sunt afectate drepturile, putea înainta o acțiune în instanța de contencios administrativ, cu respectarea condițiilor și premiselor de exercitare a dreptului la acțiune (f.d.112-113, Vol.III).

36. Prin decizia din 25 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a casat hotărârea din 17 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani și s-a emis o nouă decizie sub formă de încheiere, prin care s-a încetat procesul la acțiunea înaintată de către SA „Semnal” împotriva Primăriei mun. Chișinău, Direcției Generale Locativ-Comunale și Amenajare, persoane terțe Gînga Elena și Asociația Coproprietarilor în Condominiu 55/610 privind declararea nulității dispoziției nr. 611-d din 08 iunie 2016 și declararea nulității ordinului de repartiție (f.d.114-127, Vol.III).

37. Pentru a decide astfel, Curtea de Apel Chișinău, prin prisma dispozițiilor art.195, 204 din Codul administrativ, art.265 lit.g) al Codului de procedură civilă, art.176 alin.(1) din Codul civil și reieșind din materialele cauzei, a conchis că la caz, persoanei juridice SA „Semnal” îi lipsește capacitatea de folosință, așa cum, aceasta a fost lichidată prin hotărârea instanței de judecată, iar prin decizia Agenției Servicii Publice, s-a decis radierea SA „Semnal” din Registrul de stat al persoanelor juridice.

38. Subsecvent, instanța de apel a remarcat, că potrivit dispozițiilor Codului administrativ, calitatea de reclamant în cadrul procesului de contencios administrativ putea fi reținută de orice persoană fizică și/sau juridică, care invocă încălcarea unui drept al său printr-un act administrativ,

drept care este strict legat de persoana reclamantului și care nu poate fi transmis prin succesiune.

39. Astfel, ținând cont de circumstanțele de fapt și de drept din speță, instanța ierarhic inferioară a ajuns la concluzia încetării procesului de contencios administrativ intentat la acțiunea depusă de SA „Semnal”, din motivul lichidării persoanei juridice.

40. Distinct, instanța de apel a învederat că, SA „Semnal” nu poate fi înlocuită în procesul pendinte cu Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/610, or, actul la care s-a făcut referire în cererea de înlocuire a părții în proces privind transmiterea-predarea fondului locativ în gestiune economică bunul imobil, este datat cu 16 noiembrie 2016, adică, a fost încheiat anterior intentării prezentului proces. Iar, în cazul în care Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/610 consideră că, prin dispoziția contestată îi sunt afectate drepturile sale, aceasta putea înainta o acțiune în instanța de contencios administrativ, cu respectarea condițiilor și premiselor de exercitare a dreptului la acțiune.

41. În acest sens, instanța de apel a concluzionat că în litigiile de contencios administrativ nu este permisă succesiunea în drepturi procedurale, în condițiile în care, prin acțiunea depusă, reclamantul revendică încălcarea unui drept al său personal, printr-un act administrativ, emis de o autoritatea publică. Prin urmare, în cazul în care un terț invocă încălcarea drepturilor sale personale prin emiterea de către autoritatea publică locală a unui act administrativ, acesta este în drept să intenteze o acțiune în instanța de contencios administrativ. Or, succesiunea în drepturi procedurale este admisibilă doar în cazul în care reclamantul revendică un drept patrimonial, care poate fi transmis prin succesiune / cesiune de creanță.

42. Așadar, în final, având în vedere cele enunțate, instanța de apel a conchis asupra admiterii apelului depus de Primarul general al mun. Chișinău împotriva hotărârii din 17 februarie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani, casarea hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi decizii sub formă de încheiere, prin care se încetează procesul la acțiunea înaintată de SA „Semnal” împotriva Primăriei mun. Chișinău și Direcția Generală Locativă Comunală și Amenajare, persoane terțe Gînga Elena, Asociația Coproprietarilor în Condominiu nr. 55/610, Agenția Proprietății Publice cu privire la constatarea nulității actului administrativ individual.

43. La 12 mai 2023 Asociația de Proprietari din Condominiu „A0110-0030” a depus recurs, iar la 05 iunie 2023 a prezentat motivarea recursului împotriva deciziei din 25 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia, admiterea cererii de succesiune în drepturi înaintată de Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/610 și

trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel (f.d.135-137, 141-151, Vol.III).

44. În susținerea cererii de recurs, recurenta a invocat argumentele de fapt și de drept indicate anterior la etapa examinării cauzei în instanța ierarhic inferioară, suplimentar menționând dezacordul cu decizia din 25 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău, pe care o consideră ilegală, neîntemeiată și emisă cu încălcarea și aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural. Or, instanța de apel nu a constatat și elucidat circumstanțele concrete ale cauzei, concluziile acesteia fiind în contradicție cu circumstanțele concrete ale litigiului.

45. Mai mult, concluzia instanței ierarhic inferioare, reiese din neaplicarea legii care trebuia aplicată, și interpretarea eronată a legii, circumstanțe, care constituie temeiuri de declarare a recursului și casare a deciziei instanței de apel, prin prisma art. 432 alin. (2) lit. a) și lit. c) din Codul de procedură civilă.

46. Subsecvent, recurenta a susținut că înlocuirea în drepturi a SA „Semnal” cu Asociația de Proprietari din Condominiu „A0110-0030” se impune pentru ca asociația să-și poată apăra drepturile și interesele legitime ale proprietarilor, iar actul de dispoziție emis pe marginea acestei cauze să fie just și echitabil, fără a îngrădi drepturile părților la proces. Însă, instanța de apel nu a acordat importanță cererii de succesiune în drepturi, nu a examinat efectele probelor anexate, precum actul de predare-primire din 16 noiembrie 2016 și înscrisurile din Registrul bunurilor imobile, și nu a argumentat motivele legale de respingere a cererii de înlocuire în drepturile succesoriale.

47. În opinia recurteii, în situația în care instanța de judecată în mod temeinic ar fi admis cererea de succesiune în drepturi, Asociația de Proprietari din Condominiu „A0110-0030” ar fi preluat toate drepturile juridice ale reclamantei SA „Semnal”, iar procesul de judecată ar fi continuat în vederea emiterii actului juridic pe marginea pretențiilor înaintate.

48. Complementar, Asociația de Proprietari din Condominiu „A0110-0030” a susținut că avea tot dreptul legal de a înainta cererea privind succesiunea în drepturi, mai mult, era obligată reieșind din atribuțiile prevăzute de lege să intervină în proces și să preia toate drepturile procesuale atribuite vechiului gestionar, în vederea apărării drepturilor și intereselor proprietarilor și locatarilor. Însă, la caz, instanța ierarhic inferioară nu a dat importanță cererii înaintate, a examinat superficial circumstanțele sale, nu a examinat efectele probelor anexate (cum ar fi Actul de predare-primire din 16 noiembrie 2016, înscrisurile din Registrul bunurilor imobile), nu a aplicat prevederile legale spetei, și nici nu a argumentat motivele legale respingerii

cererii depuse, fapt ce dovedește ilegalitate actului juridic din 14 decembrie 2022, prin ce i-a îngrădit drepturile de a prelua toate drepturile reclamantului/fostului gestionar economic SA „Semnal”.

49. Așadar, recurenta a concluzionat că decizia din 15 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău vine în contradicție cu prevederile art. 6 paragraf 1 din Convenția CEDO, art. 20, 26 din Constituția Republicii Moldova.

50. La 27 iunie 2023, în adresa Primăriei mun. Chișinău, Direcției Generale Locativ Comunale și Amenajare, Elenei Gînga, SA „Semnal” și a avocatului Nicolae Leșan a fost expediată copia recursului depus de Asociația de Proprietari din Condominiu „A0110-0030”, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței.

51. Până la data stabilită pentru examinarea admisibilității recursului depus de Asociația de Proprietari din Condominiu „A0110-0030”, intimații nu au depus referințe în care să-și expună opinia asupra argumentelor invocate de recurentă.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

52. Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

53. Art. 257 alin. (1) din Codul administrativ:

„(1) Prezentul cod intră în vigoare la 1 aprilie 2019.”

54. Potrivit art. 258 alin. (3) din Codul administrativ:

„(3) Procedurile de contencios administrativ inițiate pînă la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare pînă la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.”

Din sensul normei de drept enunțate urmează că, legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale.

55. Art. XI alin. (1) și (3) din Legea nr. 246 din 31 iulie 2023 pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție), enunță că:

„(1) Prezenta lege intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, cu excepția art. IV, V pct. 1–9 și 11–16 și art. VII, care vor intra în vigoare la 1 septembrie 2023.

(3) Recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție pînă la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.”

56. Din sensul normei de drept enunțate, urmează că legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale, cu excepția temeiurilor în baza cărora se vor examina recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi.

57. Recursul depus de Asociația de Proprietari din Condominiu „A0110-0030”, a fost depus până la data intrării în vigoare a Legii nr. 246 din 31 iulie 2023, și va fi examinat în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.

Astfel, la momentul depunerii și examinării admisibilității prezentului recurs, prevederile legale relevante aveau următorul conținut:

58. Art. 195 din Codul administrativ:

„Procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169–171.”

59. Art. 244 alin. (1) din Codul administrativ (în vigoare până la 01 septembrie 2023):

„(1) Hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.”

60. Art. 245 alin.(1) și (2) din Codul administrativ (în vigoare până la 01 septembrie 2023):

„(1) Recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar.

(2) Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.”

61. Art. 246 alin. (1) și (2) lit. a)-f) din Codul administrativ (în vigoare până la 01 septembrie 2023):

„(1) Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere.

(2) Recursul se declară inadmisibil în special când:

a) decizia instanței de apel nu poate fi contestată cu recurs;

b) recursul este depus în mod repetat;

c) recursul este depus de o persoană neîmputernicită;

d) recursul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art. 245 alin. (1);

e) motivarea recursului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 245 alin. (2);

f) cererea de recurs nu corespunde cerințelor stabilite la art. 244 alin. (2), art. 233 alin. (1) și (2) și art. 234 alin. (2) și recurentul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de Curtea Supremă de Justiție.”

62. Art.70 alin.(1)-(3) din Codul de procedură civilă:

„(1) În cazul ieșirii uneia dintre părți din raportul juridic litigios sau din raportul stabilit prin hotărâre judecătorească (deces, reorganizare, cesiune de creanță, transfer de datorie și alte cazuri de subrogare), instanța permite înlocuirea părții cu succesorul ei în drepturi. Succesiunea în drepturi este posibilă în orice fază a procesului.

(2) Actele săvârșite pînă la intrarea în proces a succesorului sînt obligatorii lui în măsura în care ar fi fost obligatorii persoanei pe care succesorul în drepturi a subrogat-o.

(3) Încheierea instanței despre refuzul în admiterea succesorului poate fi atacată cu recurs.”

63. Art.176 alin.(1) din Codul civil:

„(1) Capacitatea de folosință a persoanei juridice se dobîndește la data înregistrării de stat și încetează la data radierii ei din registrul de publicitate prevăzut de lege.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

64. Referitor la termenul de depunere a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că Asociația de Proprietari din Condominiu „A0110-0030”, s-a conformat dispozițiilor art. 245 alin.(1) și (2) din Codul administrativ, indicat la pct.60, și a depus în termen recursul la 12 mai 2023, iar motivarea recursului la 05 iunie 2023. Or, decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 25 aprilie 2023, copia dispozitivului deciziei, fiind notificat Asociației de Proprietari din Condominiu „A0110-0030” la 11 mai 2023, iar decizia motivată la 18 mai 2023, fapte confirmate prin avizele de recepție, anexate la dosar (f.d.132, 138, Vol.III).

65. Cu referire la solicitarea recurentei privind admiterea cererii de succesiune în drepturi, instanța de recurs remarcă că prin încheierea protocolară din 25 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea Asociației Coproprietarilor în Condominiu nr. 55/610 cu privire la succesiunea în drepturi procedurale a reclamantei/intimatei SA „Semnal”, în baza actului de transmitere-primire a fondului locativ din 16 noiembrie 2016, ca neîntemeiată.

66. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că această pretenție este neîntemeiată, iar soluția instanței de apel este justă, întrucât în litigiile de contencios administrativ nu este permisă succesiunea în drepturi procedurale, în condițiile în care, prin acțiunea depusă, reclamanta, la caz, persoana juridică SA „Semnal”, revendică încălcarea unui drept personal al său printr-un act administrativ emis de o autoritatea publică, iar în cazul în care un terț (ACC nr.55/610 (denumirea actuală Asociația de Proprietari din Condominiu „A0110-0030”) invocă încălcarea drepturilor sale personale prin emiterea de către autoritatea publică locală a unui act administrativ, acesta este în drept să intenteze o acțiune separată în instanța

de contencios administrativ. Cu atât mai mult, că SA „Semnal” a fost lichidată prin hotărârea irevocabilă din 29 octombrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central și radiată din Registrul de stat al persoanelor juridice prin decizia Agenției Servicii Publice, încetând astfel capacitatea de folosință a persoanei juridice reclamante, inclusiv a încetat și capacitatea de folosință a drepturilor procedurale civile ale ultimei.

67. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază ca irelevant argumentul Asociației de Proprietari din Condominiu „A0110-0030”), precum că la 16 noiembrie 2016 între SA „Semnal” și ACC nr.55/610 a fost semnat Actul de transmitere-primire a fondului locativ în gestiune de la balanță la balanță, prin care SA „Semnal” a transmis ACC nr.55/610 cu drept de gestiune economică bunul imobil amplasat în mun. XXXXXX, str. XXXXXX, nr. cadastral XXXXXX și că respectivul act juridic a fost înregistrat în Registrul bunurilor imobile, iar prin intabularea drepturilor, ACC nr.55/610 a obținut titlu de gestionar economic, care are obligația să administreze bunul imobil și să protejeze drepturile proprietarilor/locatarilor imobilului, or, în situația în care terțul/recurent consideră că prin actul administrativ contestat ce face obiectul de examinare a prezentei cauze i s-a încălcat un drept personal nu-i lipsită de posibilitatea de a înainta o acțiune proprie în instanța de contencios administrativ, cu respectarea condițiilor și premiselor de exercitare a dreptului la acțiune.

68. Din analiza prevederilor legale enunțate supra, rezultă că admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului, depus până la data de 01 septembrie 2023, în special, nu se limitează doar la temeiurile menționate la art. 246 alin. (2) din Codul administrativ, dar urmează să însușească în condițiile Codului administrativ exercitarea efectivă a unui control de legalitate, veritabil bazat pe temeiuri concludente și serioase.

69. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că sintagma „*în special*” denotă caracterul neexhaustiv al temeiurilor de inadmisibilitate și în același timp oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă.

70. În această ordine de idei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, Codul administrativ dezvoltă nu doar caracterul nedevolutiv al recursului dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne deciziile instanței de apel contestate sau, după caz, hotărârile curții de apel ca primă instanță într-o eventuală examinare în fond și invocare ex officio a erorilor de drept.

71. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus.

72. Acest argument rezultă și din particularitățile de formă ale reglementării recursului în Codul administrativ și anume din sintagma „motivarea recursului” de la art. 245 alin. (2) din Codul administrativ. În consecutivitate, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

73. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că recursul depus de Asociația de Proprietari din Condominiu „A0110-0030” conține obiecții de fapt și de drept similare celor expuse în cadrul examinării cauzei, care au fost analizate de către instanța de apel, fiind apreciate corespunzător.

74. Nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor factice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea motivelor de netemeinicie pe care se bazează, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului nu presupune doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată. Recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, ci implică determinarea greșelilor imputate Curții de Apel Chișinău și o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează aceste critici.

75. Simpla trimitere la un text de lege, fără explicarea pretensei interpretări și/sau aplicării eronate a prevederilor legale de către Curtea de Apel Chișinău, nu echivalează cu un argument. Dacă ar proceda la examinarea unei asemenea pretenși argument, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție s-ar substitui autorului recursului, fapt care ar echivala cu un control efectuat din oficiu.

76. De asemenea, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție accentuează că admisibilitatea recursului trebuie privită și în contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme care constă, în special în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor de contencios administrativ. Astfel, motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină cont pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

77. În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct.38; Stanev împotriva Bulgariei (MC),

pct.230]. Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct.85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct.45). Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective, urmând de ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, p.141,§39).

78. La fel, conform jurisprudenței CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6§1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, §31, Seria A, nr.212-A).

79. În circumstanțele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de Asociația de Proprietari din Condominiu „A0110-0030”.

80. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 230 și 246 din Codul administrativ, în vigoare la data depunerii recursului

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul depus de Asociația de Proprietari din Condominiu „A0110-0030”.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă