



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depuse de Asociația de Proprietari din Condominiu ”A0110-0030” privind numirea ședinței publice la examinarea admisibilității recursului,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Semnal”, în proces de insolvență împotriva Primarului General al municipiului Chișinău și Direcției Generale Locativ Comunală și Amenajare, terți Serafima Davîdenco, Mihail Davîdenco, Natalia Davîdenco, Dumitru Captari, Asociația de Proprietari din Condominiu ”A0110-0030”, Agenția Proprietății Publice cu privire la declararea nulității actelor administrative individuale,

*(Dosarul nr. 3ra-286/23
NR. PIGD 2-19104436-01-3ra-14032023)*

Numirea ședinței publice pentru examinarea admisibilității recursului constituie prerogativa instanței și doar când instanța consideră necesar să clarifice anumite chestiuni.

21 martie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților, cererea depusă de Asociația de Proprietari din Condominiu "A0110-0030" cu privire la numirea ședinței publice.

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Oxana Parfeni,

Diana Stănilă, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 11 august 2016 Societatea pe Acțiuni „Semnal” (în continuare SA „Semnal”) în proces de insolabilitate, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primarului General al municipiului Chișinău și Direcției Generale Locativ Comunală și Amenajare, terț Serafima Davîdenco cu privire la declararea nulității actelor administrative individuale (f.d. 4-7 vol. I).

2. La data de 15 iunie 2020, lichidatorul SA „Semnal” în proces de insolabilitate, Mihail Cerga a depus cerere, prin care a solicitat atragerea în proces în calitate de intervenient accesoriu Asociația de Coproprietari în Condominiu 55/610 (f.d.69, vol. II).

3. Prin încheierea din 22 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani s-au atras în calitate de persoane terțe, Asociația de Coproprietari în Condominiu 55/610, Agenția Proprietății Publice, Mihail Davîdenco, Natalia Davîdenco și Dumitru Captari (f.d.77-78 vol. II).

4. Prin hotărârea din 17 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani s-a admis acțiunea în contencios administrativ înaintată SA „Semnal”, în proces de insolabilitate împotriva Primăriei municipiului Chișinău și Direcției Generale Locativ Comunală și Amenajare, persoană terță Serafima Davîdenco, Mihail Davîdenco, Natalia Davîdenco, Dumitru Captari, cu privire la constatarea nulității actului administrativ individual. S-a constatat nulitatea dispoziției Primăriei municipiului Chișinău nr. 620-d din 08 iunie 2016 „Cu privire la eliberarea ordinului de repartiție pentru apartamentul nr. XXX din str. XXXXXX, dnei Serafima Davîdenco” și a ordinului de repartiție seria Ci nr. 014963 eliberat dnei Serafima Davîdenco pentru odaia nr. XXX din bunul imobil din str. XXXXXX, mun. XXXXXX (f.d.120 vol. II).

5. Prin decizia din 30 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea de apel depusă de Primarul General al municipiului

Chișinău împotriva hotărârii din 17 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani. S-a respins recursul depus de Primarul General al municipiului Chișinău împotriva încheierii din 19 octombrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani. În partea respingerii recursului, decizia este irevocabilă din momentul emiterii (f.d.227-236 vol. II).

6. Prin decizia din 06 iulie 2022 a Curții Supreme de Justiție, s-a admis recursul depus de Primarul General al municipiului Chișinău și s-a casat integral decizia din 30 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată (f.d.215-230, Vol. III).

7. Prin decizia din 29 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a casat hotărârea din 17 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, și s-a emis o nouă decizie, prin care s-a încetat procesul la acțiunea înaintată de S.A. „Semnal” împotriva Primarului General al municipiului Chișinău și Direcției Generale Locativ Comunală și Amenajare, terți Serafima Davîdenco, Mihail Davîdenco, Natalia Davîdenco, Dumitru Captari, Asociația de Coproprietari în Condominiu 55/610, Agenția Proprietății Publice cu privire la declararea nulității actelor administrative individuale (f.d.29-33, Vol. IV).

8. La 19 decembrie 2022, Asociația de Coproprietari în Condominiu nr.55/610 a depus recurs împotriva deciziei din 29 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel (f.d.39-41, Vol. IV).

9. La 21 februarie 2023, Asociația de Coproprietari în Condominiu nr.55/610 a depus recurs motivat împotriva încheierii și a deciziei din 29 noiembrie 2022 ale Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acestora, admiterea cererii privind înlocuirea reclamantului SA „Semnal” cu succesorul în drepturi Asociația de Coproprietari în Condominiu nr.55/610 și trimiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

10. La 26 septembrie 2023, Asociația de Proprietari din Condominiu ”A0110-0030” a depus cerere, prin care a solicitat instanței invitarea tuturor participanților la proces pentru a se pronunța asupra problemelor de legalitate invocate în recurs (f.d. 161-162, vol. IV).

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

11. Art. 193 alin. (3) din Codul administrativ:

„(3) Curtea Supremă de Justiție examinează acțiunile în contencios administrativ și cererile de recurs în complete din 3 judecători.”

12. Art. 247 din Codul administrativ:

„Recursul considerat admisibil se examinează fără înștiințarea și audierea participanților la proces, cu excepția recursului în care se invocă întemeiat art.245¹ alin.(1) lit.b) și d). Completul poate decide și în alte cazuri invitarea participanților în ședință pentru a se pronunța cu privire la recursul considerat admisibil.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

13. Studiind cererea depusă de Asociația de Proprietari din Condominiu ”A0110-0030” cu privire la numirea ședinței publice la examinarea admisibilității recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

14. Așadar, în contextul normelor enunțate la pct.22-23, instanța de recurs relevă că chestiunea invitării participanților în proces poate fi impusă spre soluționare doar la etapa examinării recursului, or, asupra admisibilității recursului se decide fără prezența participanților la proces sau a reprezentanților acestora. Sau altfel spus, invitarea participanților în proces la examinarea recursului se impune doar în cazul în care cererea de recurs a trecut testul de admisibilitate și se constată necesitatea expunerii de către participanți asupra problemelor de legalitate invocate în cererea de recurs.

15. De altfel, examinarea admisibilității recursului în lipsa participanților la proces, nu poate fi calificată ca o limitare a dreptului de apărare și dreptului de acces la justiție, în condițiile când participanții la proces beneficiază de un ansamblu de pârghii legale întru realizarea drepturilor lor.

16. În această privință, CtEDO a statuat că modul de aplicare a art. 6 din Convenție pentru proceduri în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective. Atunci când a avut loc o ședință publică în prima instanță, lipsa unei astfel de ședințe poate fi justificată la faza căii de atac de caracteristicile speciale ale procedurilor în cauză, ținând cont de natura sistemului căilor de atac naționale, de scopul competențelor instanțelor ierarhic superioare și de modul în care interesele reclamantului au fost de fapt prezentate și apărate în fața instanței ierarhic superioare, îndeosebi în lumina naturii chestiunilor care urmează a fi hotărâte de către aceasta.

17. Conform jurisprudenței Curții, procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt pot fi conforme cu cerințele art. 6 din Convenție, chiar dacă persoanei care a folosit calea de atac nu i s-a dat posibilitatea să prezinte personal probe în fața instanței de recurs. Mai mult, chiar dacă instanța ierarhic superioară are competența deplină de a examina atât chestiuni de drept, cât și de fapt, art. 6 din CEDO nu garantează întotdeauna un drept la o ședință publică sau, dacă o ședință are loc, un drept

de a fi prezent personal (cauza *Botten vs Norvegia* din 19 februarie 1996).

18. De altfel, în speță, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție nu consideră oportun de a cita participanții la proces pentru a se pronunța cu privire la problemele invocate în recurs, deoarece criticele recurente, au fost expuse cu suficientă claritate.

19. Pentru motivele expuse, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge ca fiind neîntemeiată cererea depusă de Asociația de Proprietari din Condominiu ”A0110-0030” cu privire la numirea ședinței publice la examinarea admisibilității recursului.

20. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 230, 247 din Codul administrativ

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Asociația de Proprietari din Condominiu ”A0110-0030” cu privire la numirea ședinței publice la examinarea admisibilității recursului, în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Semnal”, în proces de insolvență împotriva Primarului General al municipiului Chișinău și Direcției Generale Locativ Comunală și Amenajare, terți Serafima Davîdenco, Mihail Davîdenco, Natalia Davîdenco, Dumitru Captari, Asociația de Proprietari din Condominiu ”A0110-0030”, Agenția Proprietății Publice cu privire la declararea nulității actelor administrative individuale.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Diana Stănilă



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la cererea de suspendare

a cauzei de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Semnal”, în proces de insolabilitate împotriva Primarului General al municipiului Chișinău și Direcției Generale Locativ Comunală și Amenajare, terți Serafima Davîdenco, Mihail Davîdenco, Natalia Davîdenco, Dumitru Captari, Asociația de Proprietari din Condominiu ”A0110-0030”, Agenția Proprietății Publice cu privire la declararea nulității actelor administrative individuale,

*(Dosarul nr. 3ra-286/23
NR. PIGD 2-19104436-01-3ra-14032023)*

Cererea de suspendare a procesului a fost respinsă, deoarece temeiurile invocate nu se încadrează în dispozițiile art. 261 lit. h) din Codul de procedură civilă.

21 martie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților, cererea înaintată de Asociația de Proprietari din Condominiu "A0110-0030" cu privire la suspendarea procedurii de judecare în ordine de recurs a cauzei de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Semnal”, în proces de insolvabilitate împotriva Primarului General al municipiului Chișinău și Direcției Generale Locativ Comunală și Amenajare, terți Serafima Davîdenco, Mihail Davîdenco, Natalia Davîdenco, Dumitru Captari, Asociația de Proprietari din Condominiu "A0110-0030", Agenția Proprietății Publice cu privire la declararea nulității actelor administrative individuale.

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Oxana Parfeni,

Diana Stănilă, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 11 august 2016 Societatea pe Acțiuni „Semnal” (în continuare SA „Semnal”) în proces de insolvabilitate, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primarului General al municipiului Chișinău și Direcției Generale Locativ Comunală și Amenajare, terț Serafima Davîdenco cu privire la declararea nulității actelor administrative individuale (f.d. 4-7 vol. I).

2. La data de 15 iunie 2020, lichidatorul SA „Semnal” în proces de insolvabilitate, Mihail Cerga a depus cerere, prin care a solicitat atragerea în proces în calitate de intervenient accesoriu Asociația de Coproprietari în Condominiu 55/610 (f.d.69, vol. II).

3. Prin încheierea din 22 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani s-au atras în calitate de persoane terțe, Asociația de Coproprietari în Condominiu 55/610, Agenția Proprietății Publice, Mihail Davîdenco, Natalia Davîdenco și Dumitru Captari (f.d.77-78 vol. II).

4. Prin hotărârea din 17 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani s-a admis acțiunea în contencios administrativ înaintată SA „Semnal”, în proces de insolvabilitate împotriva Primăriei municipiului Chișinău și Direcției Generale Locativ Comunală și Amenajare, persoană terță Serafima Davîdenco, Mihail Davîdenco, Natalia Davîdenco, Dumitru Captari, cu privire la constatarea nulității actului administrativ individual. S-a constatat nulitatea dispoziției Primăriei municipiului Chișinău nr. 620-d din 08 iunie 2016 „Cu privire la eliberarea ordinului de repartitie pentru apartamentul nr. XXX din str. XXXXXX, dnei Serafima Davîdenco” și a ordinului de repartitie seria Ci nr. 014963 eliberat dnei Serafima Davîdenco

pentru odaia nr. XXX din bunul imobil din str. XXXXXX, mun. XXXXXX (f.d.120 vol. II).

5. Prin decizia din 30 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea de apel depusă de Primarul General al municipiului Chișinău împotriva hotărârii din 17 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani. S-a respins recursul depus de Primarul General al municipiului Chișinău împotriva încheierii din 19 octombrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani. În partea respingerii recursului, decizia este irevocabilă din momentul emiterii (f.d.227-236 vol. II).

6. Prin decizia din 06 iulie 2022 a Curții Supreme de Justiție, s-a admis recursul depus de Primarul General al municipiului Chișinău și s-a casat integral decizia din 30 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată (f.d.215-230, Vol. III).

7. Prin decizia din 29 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a casat hotărârea din 17 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, și s-a emis o nouă decizie, prin care s-a încetat procesul la acțiunea înaintată de S.A. „Semnal” împotriva Primarului General al municipiului Chișinău și Direcției Generale Locativ Comunală și Amenajare, terți Serafima Davîdenco, Mihail Davîdenco, Natalia Davîdenco, Dumitru Captari, Asociația de Coproprietari în Condominiu 55/610, Agenția Proprietății Publice cu privire la declararea nulității actelor administrative individuale (f.d.29-33, Vol. IV).

8. La 19 decembrie 2022, Asociația de Coproprietari în Condominiu nr.55/610 a depus recurs împotriva deciziei din 29 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel (f.d.39-41, Vol. IV).

9. La 21 februarie 2023, Asociația de Coproprietari în Condominiu nr.55/610 a depus recurs motivat împotriva încheierii și a deciziei din 29 noiembrie 2022 ale Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acestora, admiterea cererii privind înlocuirea reclamantului SA „Semnal” cu succesorul în drepturi Asociația de Coproprietari în Condominiu nr.55/610 și trimiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

10. La 30 iulie 2024, Asociația de Proprietari din Condominiu ”A0110-0030” a depus cerere, prin care a solicitat emiterea unei încheiri privind suspendarea procesului până la data rămânerii irevocabile a hotărârii emise pe dosarul SA „Semnal”, Oxana Carauș-Plăcintă, Maria Lazu, Eduard Mîndru, Veronica Pînzaru, SA „Semnal”, Asociația de Coproprietari în Condominiu și alții împotriva Primăriei municipiului Chișinău, Consiliului municipal Chișinău, Guvernului Republicii Moldova, privind anularea actelor administrative, și anume a deciziei Consiliului municipal Chișinău

nr.3/25-3 din 19 mai 2015, deciziei nr.1/42 din 21 aprilie 2016 și a dispoziției nr.767-d din 05 iulie 2016.

11. În susținerea cererii înaintate, Asociația de Proprietari din Condominiu ”A0110-0030” invocând dispozițiile art. 261 alin. (1) lit. h) din Codul de procedură civilă, a enunțat că pe rolul Judecătoriei Chișinău se află spre examinare cauza civilă intentată la cererile de chemare în judecată depuse de SA „Semnal”, Oxana Carauș-Plăcintă, Maria Lazu, Eduard Mîndru, Veronica Pînzaru, SA „Semnal”, Asociația de Coproprietari în Condomeniu și alții împotriva Primăriei municipiului Chișinău, Consiliului municipal Chișinău, Guvernului Republicii Moldova, privind anularea actelor administrative, și anume a deciziei Consiliului municipal Chișinău nr.3/25-3 din 19 mai 2015, deciziei nr.1/42 din 21 aprilie 2016 și a dispoziției nr.767-d din 05 iulie 2016.

12. La 22 februarie 2024 a fost emisă decizia Curții de Apel Chișinău, prin care s-au admis recursurile înaintate, fiind casată încheierea din 30 mai 2023 a Judecătoriei Chișinău, cu transmiterea cauzei spre rejudecare în instanța de fond, Judecătoriei Chișinău.

13. În context, Asociația de Proprietari din Condominiu ”A0110-0030” a subliniat că dispoziția Primăriei Chișinău nr. 67- d din 31 ianuarie 2017 a fost emisă ca urmare a emiterii deciziei nr.1/42 din 21 aprilie 2016 de Consiliul municipal Chișinău.

14. Așadar, în opinia sa, este primordial de examinat mai întâi cauza menționată mai sus, în care să fie emis un act de dispoziție judecătorească irevocabil, prin care s-ar demonstra că actul administrativ nr.1/42 din 21 aprilie 2016 este legal, iar ulterior instanța de judecată ar putea să se expună asupra legalității actului administrativ în prezenta cauză.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

15. Art. 195 al Codului administrativ:

„Procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.”

16. Art. 261 lit. h) din Codul de procedură civilă:

„La cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească poate suspenda procesul în cazul în care:

h) cauza nu poate fi judecată înainte de soluționarea unei alte cauze conexe.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

17. Examinând cererea depusă de Asociația de Proprietari din Condominiu ”A0110-0030” cu privire la suspendarea procesului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a o respinge din considerentele ce succed.

18. Așadar, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că întru aplicarea art. 261 lit. h) din Codul de procedură civilă, urmează a fi dovedit faptul că o cauză conexă va produce efecte juridice asupra posibilei soluții oferite de instanță în litigiul suspendat.

19. Obiectul prezentei acțiuni constituie anularea dispoziției Primăriei municipiului Chișinău nr.620-d din 08 iunie 2016 cu privire la eliberarea ordinului de repartiție pentru apartamentul nr. XXX din str. XXXXXX dnei Serafima Davidenco și a ordinului de repartiție eliberat Serafimei Davîdenco pentru odaia nr. XXX din bunul imobil situat pe str. XXXXXX, mun. XXXXXX.

20. Drept urmare a soluționării fondului cauzei, prima instanță a admis acțiunea, anulând actele administrative contestate, iar instanța de apel a casat hotărârea instanței de fond, încetând procesul civil în legătură cu lichidarea reclamantei – Societatea pe Acțiuni „Semnal”.

21. În opinia recurente, prin prisma principiului disponibilității în drepturile procedurale, examinarea legalității într-un proces aparte și eventuala anulare a deciziei Consiliului mun. Chișinău nr. 1/42 din 21 aprilie 2016 „Cu privire la primirea în proprietatea municipiului Chișinău și în gestiunea economică a Direcției generale locativ-comunale și amenajare a imobilului din str. XXXXXX”, care a contribuit la adoptarea actelor administrative contestate în speță, va afecta juridic soluția oferită în prezenta cauză.

22. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție prin prisma prevederilor legale enunțate, apreciază critic și respinge argumentele invocate în susținerea cererii de suspendare a procesului. Or, legalitatea deciziei Consiliului mun. Chișinău nr. 1/42 din 21 aprilie 2016 „Cu privire la primirea în proprietatea municipiului Chișinău și în gestiunea economică a Direcției generale locativ-comunale și amenajare a imobilului din str. XXXXXX”, în nicio măsură nu poate afecta verificarea legalității soluției instanței de apel, prin care procesul civil, în prezenta speță, a fost încetat în legătură cu lichidarea reclamantei – Societatea pe Acțiuni „Semnal”, în temeiul art. 265 lit. g) din Codul de procedură civilă.

23. Subsecvent, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție precizează că, drept efect al deciziei din 22 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în procesul care se pretinde a fi conex, au fost admise recursurile doar în partea pretențiilor Oxanei Cărauș-Plăcintă, Mariei Lazu, Veronicăi Pînzaru, Nadejdei Hîncu și ale lui Eduard Mîndru, Igor Spînu și Veaceslav Spînu, precum și propria cerere a Asociației de Proprietari din Condominiu ”A0110-0030” împotriva Consiliului municipal Chișinău privind anularea deciziei nr. 1/42 din 21 aprilie 2016, fiind trimisă cauza spre rejudecare doar în această parte. Soluția instanței de fond cu privire la respingerea cererii de înlocuire a părții în proces și în partea încetării procesului în legătură cu

lichidarea persoanei juridice, fiind menținută.

24. De altfel, spre deosebire de cauza care se pretinde a fi conexă, în prezenta cauză, Asociația de Proprietari din Condominiu ”A0110-0030” nu are pretenții proprii față de Primăria și Consiliul municipal Chișinău cu privire la verificarea legalității dispoziției nr.620-d din 08 iunie 2016 cu privire la eliberarea ordinului de repartitie pentru apartamentul nr. XXX din str. XXXXXX dnei Serafima Davidenco și a ordinului de repartitie eliberat tertului, astfel că admiterea revendicărilor și anularea deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 1/42 din 21 aprilie 2016 în nicio măsură nu va afecta eventuala soluție la caz.

25. Din considerentele expuse, Completul de judecată conchide de a respinge ca fiind neîntemeiată cererea depusă de Asociația de Proprietari din Condominiu ”A0110-0030” cu privire la suspendarea procesului.

26. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 195, 230 din Codul administrativ, art. 261 din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea înaintată de Asociația de Proprietari din Condominiu ”A0110-0030” cu privire la suspendarea procedurii de judecare în ordine de recurs a cauzei de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Semnal”, în proces de insolabilitate împotriva Primarului General al municipiului Chișinău și Direcției Generale Locativ Comunală și Amenajare, terți Serafima Davîdenco, Mihail Davîdenco, Natalia Davîdenco, Dumitru Captari, Asociația de Proprietari din Condominiu ”A0110-0030”, Agenția Proprietății Publice cu privire la declararea nulității actelor administrative individuale.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Diana Stănilă



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului depus de Asociația de Proprietari din Condominiu ”A0110-0030”,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Semnal”, în proces de insolvență împotriva Primarului General al municipiului Chișinău și Direcției Generale Locativ Comunală și Amenajare, terți Serafima Davîdenco, Mihail Davîdenco, Natalia Davîdenco, Dumitru Captari, Asociația de Proprietari din Condominiu ”A0110-0030”, Agenția Proprietății Publice cu privire la declararea nulității actelor administrative individuale,

împotriva încheierii și a deciziei din 29 noiembrie 2022 ale Curții de Apel Chișinău

*(Dosarul nr. 3ra-286/23
NR. PIGD 2-19104436-01-3ra-14032023)*

Admisibilitatea recursului depus până la 01 septembrie 2023. Articolul 246 din Codul administrativ (în vigoare până la 01 septembrie 2023).

Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, jud: V. Chisilița,
Curtea de Apel Chișinău, jud: A. Minciuna, E. Palanciuc, G. Mîra

21 martie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților admisibilitatea recursului depus de Asociația de Proprietari din Condominiu ”A0110-0030”.

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Oxana Parfeni,

Diana Stănilă, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 11 august 2016 Societatea pe Acțiuni „Semnal” (în continuare S.A. „Semnal”) în proces de insolabilitate, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primarului General al municipiului Chișinău și Direcției Generale Locativ Comunală și Amenajare, terț Serafima Davîdenco cu privire la declararea nulității actelor administrative individuale (f.d. 4-7 vol. I).

2. În motivarea cererii de chemare în judecată reclamanta a indicat că, este gestionarul bunului imobil situat în mun. XXXXXX, str. XXXXXX, fapt confirmat prin Adeverința de privatizare nr.572/03 din 10 ianuarie 1998.

3. Reclamanta a menționat că, în baza dispoziției nr.620-d din 08 iunie 2016 a viceprimarului municipiului Chișinău cu privire la eliberarea ordinului de repartiție pentru apartamentul XXX din str. XXXXXX, mun. XXXXXX dnei Serafima Davîdenco”, Direcția Generală Locativ Comunală și Amenajare a eliberat Serafimei Davîdenco ordinul de repartiție pentru odaia nr. XXX din bunul imobil situat pe str. XXXXXX, mun. XXXXXX.

4. Reclamanta S.A. „Semnal”, în proces de insolabilitate a relatat că actele nominalizate sunt ilegale și încalcă atât drepturile ei cât și ale locatarilor legali ai căminului situat pe str. XXXXXX, mun. XXXXXX. Respectiv, la 24 iunie 2016 a depus cerere prealabilă, prin care a solicitat revocarea actelor administrative, ca fiind acte adoptate de o autoritate lipsită de competență. Însă, cererea prealabilă a rămas fără răspuns.

5. Reclamanta a menționat că, deținând dreptul de gestiune și administrare economică a bunului imobil din litigiu, doar S.A. „Semnal”, în proces de insolabilitate, este în drept să elibereze ordinul de repartiție. Or, S.A. „Semnal”, în proces de insolabilitate a eliberat la toți salariații săi actele necesare privatizării, cum ar fi: ordin de repartiție a spațiului locativ, fișa de locuință, tabelul nominal pentru încăperile din imobilul din str. XXXXXX, mun. XXXXXX, precum și a întocmit lista cu numerotația odăilor.

6. Astfel, reclamanta a invocat că, Primăria municipiului Chișinău și Direcția Generală Locativ Comunală și Amenajare nu dețineau niciun drept legal să elibereze acte, pe care doar ea avea dreptul să le elibereze salariaților săi.

7. Subsecvent, reclamanta S.A. „Semnal”, în proces de insolabilitate a relatat că actele administrative în baza cărora autoritatea publică invocă că ar deține anumite drepturi asupra bunului imobil în litigiu nu produc efecte juridice, acestea fiind contestate în instanța de judecată și suspendate.

8. Reclamanta a menționat că, Hotărârea Guvernului nr. 1440 din 11 noiembrie 2002 cu privire la transmiterea căminului amplasat pe str. XXXXXX, mun. XXXXXX, a fost anulată prin decizia din 04 decembrie 2003 a Curții Supreme de Justiție. Iar, ulterior, la data de 19 mai 2015, Consiliul municipal Chișinău a adoptat decizia nr. 3/25-3, prin care s-a acceptat transmiterea în proprietatea municipiului Chișinău și în gestiunea economică a Direcției Generale Locativ Comunală și Amenajare a bunului imobil cu nr. cadastral XXXXXX, căminul nr. 3 din str. XXXXXX, mun. XXXXXX, decizie care a fost suspendată prin încheierea din 18 august 2015 a Judecătoriei sectorului Centru.

9. Reclamanta a specificat că, la data de 21 aprilie 2016 Consiliul municipal Chișinău a emis ilegal decizia nr. 1/42 cu privire la primirea în proprietatea Consiliului municipal Chișinău și în gestiunea economică a Direcției Generale Locativ Comunală și Amenajare a bunului imobil din str. XXXXXX, mun. XXXXXX, a cărei executare a fost suspendată prin încheierea din 15 iunie 2016 a Judecătoriei sectorului Centru.

10. Respectiv, reclamanta S.A. „Semnal”, în proces de insolabilitate a invocat că, actul administrativ inițial, decizia nr. 3/25-3 din 19 mai 2015 a Consiliului municipal Chișinău era suspendată la momentul emiterii deciziei nr. 1/42 din 21 aprilie 2016, fapt ce demonstrează că Consiliul municipal Chișinău a emis un act ilegal, contrar legislației în vigoare, precum și care încalcă actele de dispoziție ale instanței de judecată.

11. La fel, reclamanta a precizat că, din răspunsul nr. 13.05/014-1066 din 08 iunie 2016 al Cancelariei de Stat rezultă că, în urma efectuării controlului legalității deciziei nr.1/42 din 21 aprilie 2016 a Consiliului municipal Chișinău, acest act contravine legislației în vigoare, fiind emisă notificarea nr. 1304/01-1009 privind abrogarea deciziei nr.1/42 din 21 aprilie 2016 a Consiliului municipal Chișinău.

12. Mai mult, în procedura executorului judecătoresc Evelina Marianciuc se află documentul executoriu nr.3ca-458/2003 din 29 decembrie 2003, emis de Curtea de Apel Chișinău, prin care s-a obligat Departamentul Privatizării de a numi o comisie pentru privatizarea fondului locativ din str. XXXXXX, mun. XXXXXX cu participarea reprezentanților S.A. „Semnal”, în proces de insolabilitate precum și s-a obligat Departamentul Privatizării și Agenția

Teritorială de Privatizare în colaborare cu reclamanta, să efectueze privatizarea fondului locativ din căminul nr.3 de pe str. XXXXXX, conform legislației în vigoare. Respectiv, deși autoritatea publică cunoștea despre faptul că, privatizarea fondului locativ din căminul nr.3 de pe str. XXXXXX urmează a fi efectuată în baza actelor eliberate de S.A. „Semnal”, în proces de insolvență a ignorat acest fapt, la emiterea dispoziției nr.620-d din 08 iunie 2016 de către viceprimarul municipiului Chișinău și eliberarea ordinului de repartiție Serafimei Davîdenco, pentru odaia nr. XXX din bunul imobil situat pe str. XXXXXX, mun. XXXXXX.

13. Reclamanta a solicitat admiterea cererii de chemare în judecată, declararea nulă a dispoziției Primăriei municipiului Chișinău nr.620-d din 08 iunie 2016 cu privire la eliberarea ordinului de repartiție pentru apartamentul nr. XXX din str. XXXXXX dnei Serafima Davîdenco și a ordinului de repartiție eliberat Serafimei Davîdenco pentru odaia nr. XXX din bunul imobil situat pe str. XXXXXX, mun. XXXXXX.

14. La 15 iunie 2020, lichidatorul S.A. „Semnal” în proces de insolvență, Mihail Cerga a depus cerere prin care a solicitat atragerea în proces în calitate de intervenient accesoriu Asociația de Coproprietari în Condominiu 55/610 (f.d.69, vol. II).

15. Prin încheierea din 22 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani s-au atras în calitate de persoane terțe, Asociația de Coproprietari în Condominiu 55/610, Agenția Proprietății Publice, Mihail Davîdenco, Natalia Davîdenco și Dumitru Captari (f.d.77-78 vol. II).

16. Prin hotărârea din 17 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani s-a admis acțiunea în contencios administrativ înaintată S.A. „Semnal”, în proces de insolvență împotriva Primăriei municipiului Chișinău și Direcției Generale Locativ Comunală și Amenajare, persoane terțe Serafima Davîdenco, Mihail Davîdenco, Natalia Davîdenco, Dumitru Captari, cu privire la constatarea nulității actului administrativ individual. S-a constatat nulitatea dispoziției Primăriei municipiului Chișinău nr. 620-d din 08 iunie 2016 „Cu privire la eliberarea ordinului de repartiție pentru apartamentul nr. XXX din str. XXXXXX, dnei Serafima Davîdenco” și a ordinului de repartiție seria Ci nr. 014963 eliberat dnei Serafima Davîdenco pentru odaia nr. XXX din bunul imobil din str. XXXXXX, mun. XXXXXX (f.d.120 vol. II).

17. La 29 decembrie 2020, prin intermediul oficiului poștal, Primarul General al municipiului Chișinău a depus apel împotriva hotărârii din 17 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani (f.d.126-127 vol. II).

18. Hotărârea motivată din 17 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani a fost notificată Primarului General al municipiului Chișinău, prin intermediul poștei electronice, la 17 februarie 2021 (f.d.150 vol. II).

19. La 09 martie 2021, prin intermediul oficiului poștal, Primarul General al municipiului Chișinău a prezentat motivarea apelului împotriva hotărârii din 17 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani (f.d.163-176 vol. II).

20. Astfel, instanța de apel întemeiat a considerat ca fiind depus în termen apelul Primarului General al municipiului Chișinău.

21. Totodată, la 12 ianuarie 2021, prin intermediul oficiului poștal, Primarul General al municipiului Chișinău a depus recurs împotriva încheierii din 19 octombrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani

22. Prin decizia din 30 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea de apel depusă de Primarul General al municipiului Chișinău împotriva hotărârii din 17 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani. S-a respins recursul depus de Primarul General al municipiului Chișinău împotriva încheierii din 19 octombrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani. În partea respingerii recursului, decizia este irevocabilă din momentul emiterii (f.d.227-236 vol. II).

23. La 21 ianuarie 2022, Primarul General al municipiului Chișinău a depus recurs împreună cu motivarea recursului împotriva deciziei din 30 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii de respingere a cererii de chemare în judecată depuse de S.A. „Semnal”, în proces de insolabilitate (f.d.240-249 vol. II).

24. Prin decizia din 06 iulie 2022 a Curții Supreme de Justiție, s-a admis recursul depus de Primarul General al municipiului Chișinău și s-a casat integral decizia din 30 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată (f.d.215-230, Vol.III).

25. La 28 noiembrie 2022, Asociația de Coproprietari în Condominiu nr.55/610, a depus cerere în temeiul art. 70 din Codul de procedură civilă, prin care a solicitat înlocuirea reclamantului S.A. „Semnal” cu succesorul în drepturi Asociația de Coproprietari în Condominiu nr.55/610 (f.d.20-22, Vol.IV).

26. Pe parcursul examinării cauzei în instanța de apel, Primarul General al municipiului Chișinău a depus suplimentat la cererea de apel, prin care a solicitat casarea hotărârii din 17 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, respingerea cererii privind admiterea succesorului de drepturi procedurale și înlocuirea părții S.A. „Semnal” cu succesorul în drepturi Asociația de Coproprietari în Condominiu nr.55/610 și încetarea procesului pornit la acțiunea înaintată de S.A. „Semnal” (f.d.24-27, Vol.IV).

27. Prin încheierea din 29 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins succesiunea în drepturi în procesul la cererea de chemare în judecată

de contencios administrativ depusă de S.A. „Semnal” împotriva Primarului General al municipiului Chișinău și Direcției Generale Locativ Comunală și Amenajare, terți Serafima Davîdenco, Mihail Davîdenco, Natalia Davîdenco, Dumitru Captari, Asociația de Coproprietari în Condominiu 55/610, Agenția Proprietății Publice cu privire la declararea nulității actelor administrative individuale (f.d.34-35, Vol.IV).

28. Prin decizia din 29 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a casat hotărârea din 17 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani și s-a emis o nouă decizie, prin care s-a încetat procesul la acțiunea înaintată de S.A. „Semnal” împotriva Primarului General al municipiului Chișinău și Direcției Generale Locativ Comunală și Amenajare, terți Serafima Davîdenco, Mihail Davîdenco, Natalia Davîdenco, Dumitru Captari, Asociația de Coproprietari în Condominiu 55/610, Agenția Proprietății Publice cu privire la declararea nulității actelor administrative individuale (f.d.29-33, Vol.IV).

29. Pentru a decide astfel, instanța de apel, invocând dispozițiile art.176 alin. (1) din Codul civil și art. 195 din Codul administrativ în coroborare cu prevederile art.265 lit.g) din Codul de procedură civilă, a reținut că, prin hotărârea din 29 octombrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, menținută prin decizia din 07 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a aprobat raportul final al lichidatorului și bilanțul de lichidare al S.A. „Semnal”. S-a încetat procesul insolvenței și procedura falimentului în privința S.A. „Semnal”. S-au considerat stinse creanțele creditorilor față de debitorul S.A. „Semnal”. S-a radiat debitorul S.A. „Semnal” din registrul de stat al persoanelor juridice ținut de Agenția Servicii Publice (succesor al Camerei Înregistrării de Stat).

30. Potrivit răspunsului Departamentului înregistrare și licențiere a unităților de drept al Agenției Servicii Publice nr. 05/01-3978 din 24 octombrie 2022, S.A. „Semnal” a fost radiată din Registrul de stat al persoanelor juridice la 29 iunie 2022, în baza hotărârii din 29 octombrie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Central, menținută prin decizia din 07 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

31. Astfel, raportând normele legale enunțate la circumstanțele speței, Curtea de Apel Chișinău a conchis că în speță sunt întrunite temeiurile legale pentru încetarea procesului. Or, odată cu emiterea de către Agenția Servicii Publice a Deciziei privind radierea S.A. „Semnal” din Registrul de stat al persoanelor juridice, capacitatea de folosință a persoanei juridice a încetat.

32. Așadar, din considerentele enunțate, instanța de apel a admis apelul depus de Consiliul municipal Chișinău, Primăria municipiului Chișinău și a emis o nouă decizie sub formă de încheiere, prin care a încetat procesul intentat la acțiunea depusă de S.A. „Semnal” în temeiul art. 265 lit. g) din Codul de procedură civilă.

33. La 19 decembrie 2022, Asociația de Coproprietari în Condominiu nr.55/610 a depus recurs împotriva deciziei din 29 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel (f.d.39-41, Vol.IV).

34. La 21 februarie 2023, Asociația de Coproprietari în Condominiu nr.55/610 a depus recurs motivat împotriva încheierii și a deciziei din 29 noiembrie 2022 ale Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acestora, admiterea cererii privind înlocuirea reclamantului S.A. „Semnal” cu succesorul în drepturi Asociația de Coproprietari în Condominiu nr.55/610 și trimiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

35. În motivarea recursului, recurenta a indicat motivele de fapt și de drept invocate anterior pe parcursul examinării cauzei în prima instanță și instanța de apel, menționând că susține în continuare argumentele enunțate în cererea de chemare în judecată, apel și cererea privind înlocuirea reclamantului cu succesorul său în drepturi, precum și dezacordul cu decizia din 29 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, care în opinia sa este ilegală și neîntemeiată, emisă cu încălcarea și aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural și îi încalcă dreptul de acces la justiție.

36. Complementar, recurenta a notat că soluția instanței ierarhic inferioare rezultă din neconstatarea și elucidarea circumstanțelor concrete ale cauzei, astfel concluziile instanței de apel fiind în contradicție cu acestea.

37. De altfel, Asociația de Coproprietari în Condominiu nr.55/610 a susținut că avea tot dreptul legal de a înainta cererea privind succesiunea în drepturi, sau mai mult, era obligată reieșind din atribuțiile prevăzute de lege să intervină în proces și să preia toate drepturile procesuale atribuite vechiului gestionar, în vederea apărării drepturilor și intereselor proprietarilor și locatarilor. Însă, instanța ierarhic inferioară nu a dat importanță cererii înaintate, a examinat superficial circumstanțele expuse, fără aplicarea prevederilor legale relevante speței, examinarea efectelor probelor anexate și argumentarea motivelor legale respingerii cererii depuse, fapte ce denotă ilegalitate actului juridic, adică a încheierii din 29 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, care a fost emisă contrar dispozițiilor art.6§1 CEDO, art.20 și 26 din Constituția Republicii Moldova.

38. Subsecvent, referitor la concluzia instanței de apel că bunul imobil vizat are doar un singur gestionar economic și anume S.A. „Semnal”, recurenta a notat că la materialele cauzei au fost prezentate informații din Registrul bunurilor imobile privind transmiterea gestiunii economice a imobilului litigant la Asociația de Coproprietari în Condominiu nr.55/610.

39. Mai mult, S.A. „Semnal” a înaintat demers privind atragerea în proces a Asociației de Coproprietari în Condominiu nr.55/610 în calitate de gestionar al imobilului, argumentând necesitatea și obligativitatea atragerii, demers examinat de instanță și admis prin încheiere judecătorească.

40. Astfel, admiterea demersului de atragere în proces a Asociației de Coproprietari în Condominiu nr.55/610, demonstrează direct că instanța de judecată în anul 2019 a concluzionat că aceasta este gestionarul economic al bunului în litigiu. Însă, peste 3 ani, adică în anul 2022, instanța de judecată concluzionează ca singurul gestionar economic al imobilului este doar S.A. „Semnal”, lichidat la moment, ceea ce denotă caracterul contradictoriu al concluziilor instanței ierarhic inferioare.

41. În final, la concluzia instanței de apel privind lipsa prevederilor legale în legea ce guvernează raporturile de contencios administrativ din speță, recurenta invocând dispozițiile art.34 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ nr.793-XIV din 10 februarie 2000, a relevat că în raporturile de contencios administrativ sunt aplicabile și prevederile Codului de procedură civilă, la caz, fiind aplicabil art.70 al Codului de procedură civilă.

42. Astfel, recurenta a concluzionat că instanța de apel eronat a argumentat că nu există prevederi legale în raporturile de contencios administrativ, care să ofere dreptul de a succede în drepturi participanții la proces, or, existența cadrului legal, care prevede acest fapt este obligatoriu pentru instanța de judecată.

43. De altfel, Asociația de Coproprietari în Condominiu nr.55/610, a punctat că respingerea neîntemeiată a cererii privind succesiunea în drepturi, a avut ca rezultat încetarea acțiunii înaintate de S.A. „Semnal”. Or, în cazul în care instanța de judecată temeinic și legal ar fi admis cererea respectivă, Asociația de Coproprietari în Condominiu nr.55/610 ar fi preluat toate drepturile juridice ale vechiului reclamant S.A. „Semnal”, iar procesul de judecată ar fi continuat în vederea emiterii actului juridic legal pe marginea pretențiilor înaintate.

44. La 12 mai 2023, în adresa S.A. „Semnal”, în proces de insolvență, avocatului Nicolae Leșan, Direcției Generale Locativ Comunală și Amenajare, terților Serafima Davîdenco, Mihail Davîdenco, Natalia Davîdenco, Dumitru Captari, Primăriei municipiului Chișinău, Agenției Proprietății Publice, a fost expediată copia recursului depus de Asociația de Coproprietari în Condominiu 55/610, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței.

45. Prin referința depusă la 19 mai 2023, Primăria municipiului Chișinău a solicitat declararea inadmisibilă sau respingerea cererii de recurs depusă de Asociația de Coproprietari în Condominiu 55/610, cu menținerea actelor de dispoziție contestate.

46. La 04 și 05 septembrie 2023, Direcția Generală Locativ-Comunală și Amenajare a Consiliului mun. Chișinău a depus referință, în care a indicat că susține poziția Primăriei municipiului Chișinău și a solicitat declararea inadmisibilă sau respingerea ca neîntemeiată a cererii de recurs depuse de Asociația de Coproprietari în Condominiu 55/610.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

47. Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

48. Art. 257 alin. (1) din Codul administrativ:

„(1) Prezentul cod intră în vigoare la 1 aprilie 2019.”

49. Potrivit art. 258 alin. (3) din Codul administrativ:

„(3) Procedurile de contencios administrativ inițiate pînă la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare pînă la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.”

Din sensul normei de drept enunțate urmează că, legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale.

50. Art. XI alin. (1) și (3) din Legea nr. 246 din 31 iulie 2023 pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție), enunță că:

„(1) Prezenta lege intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, cu excepția art. IV, V pct. 1–9 și 11–16 și art. VII, care vor intra în vigoare la 1 septembrie 2023.

(3) Recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție pînă la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.”

51. Din sensul normei de drept enunțate, urmează că legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale, cu excepția temeiurilor în baza cărora se vor examina recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție pînă la data intrării în vigoare a prezentei legi.

52. Recursul depus de Asociația de Proprietari din Condominiu „A0110-0030”, a fost depus pînă la data intrării în vigoare a Legii nr. 246 din 31 iulie 2023, și va fi examinat în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.

Astfel, la momentul depunerii și examinării admisibilității prezentului recurs, prevederile legale relevante aveau următorul conținut:

53. Art. 195 din Codul administrativ:

„Procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169–171.”

54. Art. 204 al Codului administrativ:

„Părți în procedura de contencios administrativ pot fi persoanele fizice sau juridice și autoritățile publice în sensul art. 7.”

55. Art. 242 din Codul administrativ:

„Recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.”

56. Art. 243 alin. (1) lit. b) și alin.(2) din Codul administrativ:

„(1) Examinînd recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii:

b) respinge recursul;

(2) Instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.”

57. Art. 244 alin. (1) din Codul administrativ (în vigoare până la 01 septembrie 2023):

„(1) Hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.”

58. Art. 245 alin.(1) și (2) din Codul administrativ (în vigoare până la 01 septembrie 2023):

„(1) Recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar.

(2) Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.”

59. Art. 246 alin. (1) și (2) lit. a)-f) din Codul administrativ (în vigoare până la 01 septembrie 2023):

„(1) Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere.

(2) Recursul se declară inadmisibil în special cînd:

a) decizia instanței de apel nu poate fi contestată cu recurs;

b) recursul este depus în mod repetat;

c) recursul este depus de o persoană neîmputernicită;

d) recursul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art. 245 alin. (1);

e) motivarea recursului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 245 alin. (2);

f) cererea de recurs nu corespunde cerințelor stabilite la art. 244 alin. (2), art. 233 alin. (1) și (2) și art. 234 alin. (2) și recurentul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de Curtea Supremă de Justiție.”

60. Art.70 alin.(1)-(3) din Codul de procedură civilă:

„(1) În cazul ieșirii uneia dintre părți din raportul juridic litigios sau din raportul stabilit prin hotărîre judecătorească (deces, reorganizare, cesiune de creanță, transfer de datorie și alte cazuri de subrogare), instanța permite înlocuirea părții cu

succesorul ei în drepturi. Succesiunea în drepturi este posibilă în orice fază a procesului.

(2) Actele săvârșite pînă la intrarea în proces a succesorului sînt obligatorii lui în măsura în care ar fi fost obligatorii persoanei pe care succesorul în drepturi a subrogat-o.

(3) Încheierea instanței despre refuzul în admiterea succesorului poate fi atacată cu recurs.”

61. Art.176 alin.(1) din Codul civil:

„(1) Capacitatea de folosință a persoanei juridice se dobîndește la data înregistrării de stat și încetează la data radierii ei din registrul de publicitate prevăzut de lege.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

62. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, potrivit deciziei din 06 martie 2023 a Agenției Servicii Publice privind înregistrarea modificării denumirii, s-a decis a înregistra și a consemna în Registrul de stat al persoanelor juridice modificarea denumirii persoanei juridice Asociația de Coproprietari în Condominiu 55/610, în Asociația de Proprietari din Condominiu „A0110-0030”. Totodată, conform extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 111416 din 19 aprilie 2023, administratorul Asociației de Proprietari din Condominiu „A0110-0030” este Eduard Mîndru.

63. Cu referire la dezacordul Asociația de Proprietari din Condominiu „A0110-0030” cu încheierii din 29 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este neîntemeiat, iar soluția instanței de apel este justă, întrucât în litigiile de contencios administrativ nu este permisă succesiunea în drepturi procedurale, în condițiile în care, prin acțiunea depusă, reclamantul, la caz, persoana juridică SA „Semnal” revendică încălcarea unui drept personal al său printr-un act administrativ emis de o autoritatea publică, iar în cazul în care un terț (ACC nr.55/610 (denumirea actuală Asociația de Proprietari din Condominiu „A0110-0030”) invocă încălcarea drepturilor sale personale prin emiterea de către autoritatea publică locală a unui act administrativ, acesta este în drept să intenteze o acțiune separată în instanța de contencios administrativ. Cu atât mai mult, că SA „Semnal” a fost lichidată prin hotărârea irevocabilă din 29 octombrie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Central și radiată din Registrul de stat al persoanelor juridice prin decizia Agenției Servicii Publice, încetând astfel capacitatea de folosință a persoanei juridice reclamante, inclusiv a încetat și capacitatea de folosință a drepturilor procedurale civile ale ultimei.

64. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază ca irelevant argumentul Asociației de Proprietari din Condominiu „A0110-0030”, precum că la 16 noiembrie 2016 între SA „Semnal” și ACC nr.55/610 a fost semnat Actul de transmitere-primire a fondului locativ în gestiune de la balanță la balanță. Prin Actul respectiv, SA „Semnal” a

transmis ACC nr.55/610 cu drept de gestiune economică bunul imobil amplasat în mun. XXXXXX, str. XXXXXX, nr. cadastral XXXXXX și că respectivul act juridic a fost înregistrat în Registrul bunurilor imobile, iar prin intabularea drepturilor, ACC nr.55/610 a obținut titlu de gestionar economic, care are obligația să administreze bunul imobil și să protejeze drepturile proprietarilor/locatarilor imobilului, or, în situația în care terțul/recurent consideră că prin actul administrativ contestat ce face obiectul de examinare a prezentei cauze i s-a încălcat un drept personal nu-i lipsită de posibilitatea de a înainta o acțiune proprie în instanța de contencios administrativ, cu respectarea condițiilor și premiselor de exercitare a dreptului la acțiune.

65. Referitor la recursul depus de Asociația de Proprietari din Condominiu „A0110-0030” împotriva deciziei din 29 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează următoarele.

66. Aici, privitor la termenul de depunere a recursului împotriva deciziei din 29 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că Asociația de Proprietari din Condominiu „A0110-0030”, s-a conformat dispozițiilor art. 245 din Codul administrativ, indicat la pct.58, și a depus în termen recursul la data de 19 decembrie 2022, iar motivarea recursului la 21 februarie 2023. Or, decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 29 noiembrie 2022, copia dispozitivului deciziei, fiind expediat participanților la proces, prin e-mail, la 13 decembrie 2022, iar decizia motivată la 13 februarie 2023, fapte confirmate prin extrasele din poșta electronică, anexate la dosar (f.d.36-38 vol.IV).

67. Din analiza prevederilor legale enunțate pct.50, 59, rezultă că admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului, depus până la data de 01 septembrie 2023, în special, nu se limitează doar la temeiurile menționate la art. 246 alin. (2) din Codul administrativ, dar urmează să însușească în condițiile Codului administrativ exercitarea efectivă a unui control de legalitate, veritabil bazat pe temeiuri concludente și serioase.

68. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că sintagma „*în special*” denotă caracterul neexhaustiv al temeiurilor de inadmisibilitate și în același timp oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă.

69. În această ordine de idei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, Codul administrativ dezvoltă nu doar caracterul nedevolutiv al recursului dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne deciziile instanței de apel contestate sau, după caz,

hotărârile curții de apel ca primă instanță într-o eventuală examinare în fond și invocare ex officio a erorilor de drept.

70. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus.

71. Acest argument rezultă și din particularitățile de formă ale reglementării recursului în Codul administrativ și anume din sintagma „motivarea recursului” de la art. 245 alin. (2) din Codul administrativ. În consecutivitate, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

72. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că recursul depus de Asociația de Proprietari din Condominiu „A0110-0030” conține obiecții de fapt și de drept similare celor expuse în cadrul examinării cauzei, care au fost analizate de către instanța de apel, fiind apreciate corespunzător.

73. Nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor factice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea motivelor de netemeinicie pe care se bazează, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului nu presupune doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată. Recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, ci implică determinarea greșelilor imputate Curții de Apel Chișinău și o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează aceste critici.

74. Simpla trimitere la un text de lege, fără explicarea pretensei interpretări și/sau aplicări eronate a prevederilor legale de către Curtea de Apel Chișinău, nu echivalează cu un argument. Dacă ar proceda la examinarea unei asemenea pretenși argument, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție s-ar substitui autorului recursului, fapt care ar echivala cu un control efectuat din oficiu.

75. De asemenea, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție accentuează că admisibilitatea recursului trebuie privită și în contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme care constă, în special în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor de contencios administrativ. Astfel, motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină cont pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

76. În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct.38; Stanev împotriva Bulgariei (MC),

pct.230]. Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct.85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct.45). Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective, urmând de ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, p.141,§39).

77. La fel, conform jurisprudenței CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6§1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, §31, Seria A, nr.212-A).

78. În circumstanțele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de Asociația de Proprietari din Condominiu „A0110-0030”.

79. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 230, 246 și art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ în vigoare la data depunerii recursului

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul depus de Asociația de Proprietari din Condominiu „A0110-0030” împotriva deciziei din 29 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Diana Stănilă