



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depuse de Asociația de Proprietari din Condominiu „A0110-0030” (denumirea anterioară Asociația de Coproprietari în Condominiu 55/610) cu privire la suspendarea procesului,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea pe Acțiuni „Semnal” împotriva Primăriei municipiului Chișinău și Direcției Generale Locative Comunale și Amenajare, terți Pavel Marian, Asociația Coproprietarilor în Condominiu nr. 55/610, Agenția Proprietății Publice cu privire la constatarea nulității actului administrativ individual,

(Dosarul nr. 3ra-720/23
NR. PIGD 2-16185894-01-3ra-30062023)

Suspendarea procesului în cauzele de contencios administrativ, ca instrument de întrerupere temporară a judecării unui caz de către instanță.

Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (jud. V. Chisilița),
Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Miniuna, E. Palanciuc, V. Negru)

21 martie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea depusă de Asociația de Proprietari din Condominiu "A0110-0030" (denumirea anterioară Asociația de Coproprietari în Condominiu 55/610) cu privire la suspendarea procesului

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Oxana Parfeni,

Diana Stănilă, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 10 august 2016 Societatea pe Acțiuni „Semnal” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei municipiului Chișinău și Direcției Generale Locative Comunale și Amenajare, persoană terță Pavel Marian, cu privire la constatarea nulității dispoziției Primăriei municipiului Chișinău nr.618-d din 08 iunie 2016 „Cu privire la eliberarea ordinului de repartitie pentru apartamentul nr.102 din str. Hristo Botev, 25, dlui Pavel Marian” și declararea nulă a ordinului de repartitie a spațiului eliberat lui Pavel Marian pentru odaia nr. 102 din bunul imobil din str. Hristo Botev, 25, mun. Chișinău.

2. Prin încheierea din 22 septembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani s-au atras în calitate de persoane terțe, Asociația Coproprietarilor în Condominiu nr. 55/610 și Agenția Proprietății Publice.

3. Prin hotărârea din 03 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani s-a admis acțiunea și s-a constatat nulitatea dispoziției Primăriei municipiului Chișinău nr. 618-d din 08 iunie 2016 „Cu privire la eliberarea ordinului de repartitie pentru apartamentul nr. 102 din str. Hristo-Botev 25, dlui Pavel Marian” și a ordinului de repartitie eliberat lui Pavel Marian pentru odaia nr. 102 din imobilul din str. Hristo Botev 25, mun. Chișinău.

4. Prin încheierea din 29 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea Asociației Coproprietarilor în Condominiu nr. 55/610 cu privire la succesiunea în drepturi procedurale a reclamantei/intimatei SA „Semnal”, în baza actului de transmitere-primire a fondului locativ din 16 noiembrie 2016, ca neîntemeiată.

5. Prin decizia din 29 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a casat hotărârea din 03 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani și s-a emis o nouă decizie sub formă de încheiere prin care s-a încetat procesul la acțiunea înaintată de către Societatea pe Acțiuni „Semnal” împotriva Primăriei municipiului Chișinău și Direcției generale locativ comunale și amenajare, persoană terță Pavel Marian, Asociația Coproprietarilor în Condominiu nr. 55/610, Agenția Proprietății Publice cu privire la constatarea nulității actului administrativ individual și a ordinului de repartitie a spațiului locativ. S-au atenționat participanții la proces, că încetarea procesului exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, împotriva aceluiași pârât cu aceleași temeuri.

6. La 04 aprilie 2023 administratorul Asociației de Proprietari din Condominiu „A0110-0030” (Asociația de Proprietari în Condominiu nr. 55/610), Mîndru Eduard a

depus recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea deciziei și încheierii din 29 martie 2023. La 24 mai 2023 a prezentat motivarea recursului.

7. La data de 30 iulie 2024 Asociația de Proprietari din Condominiu ”A0110-0030” (denumire anterioară Asociația de Coproprietari în Condominiu 55/610) a depus cerere cu privire la suspendarea procesului în temeiul art. 261 lit. h) din Codul de procedură civilă.

8. În argumentarea cererii a indicat că pe rolul Judecătorei Chișinău se află spre examinare cauza civilă, intentată la cererile de chemare în judecată depuse de Societatea pe Acțiuni „Semnal”, Oxana Carauș-Plăcintă, Maria Lazu, Eduard Mîndru, Veronica Pînzaru, Asociația de Coproprietari în Condominiu și alții împotriva Primăriei municipiului Chișinău, Consiliului municipal Chișinău, Guvernului Republicii Moldova privind anularea actelor administrative - deciziile Consiliului municipal Chișinău nr. 3/25-3 din 19 mai 2015 și nr. 1/42 din 21 aprilie 2016 și dispoziția nr. 767-d din 05 iulie 2016.

9. A menționat că, în cadrul acestei cauze conexe, la 22 februarie 2024, Curtea de Apel Chișinău a emis decizia prin care a admis recursurile înaintate, a casat încheierea din 30 mai 2023 a Judecătorei Chișinău, cu transmiterea cauzei spre rejudecare în instanța de fond.

10. În opinia recurentei, obiectul prezentei acțiuni – dispoziția Primăriei Chișinău nr. 67-d din 31 ianuarie 2017 a fost emisă ca urmare a deciziei nr.1/42 din 21 aprilie 2016 emisă de Consiliul municipal Chișinău. Respectiv, în dependență de legalitatea actului administrativ contestat într-o cauză separată conexă, se va decide legalitatea actului administrativ contestat în prezenta cauză.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

11. Art. 195 din Codul administrativ:

„Procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.”

12. Art. 261 lit. h) din Codul de procedură civilă:

„La cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească poate suspenda procesul în cazul în care pricina nu poate fi judecată înainte de soluționarea unei alte pricini conexe.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

13. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că pentru aplicarea art. 261 lit. h) din Codul de procedură civilă, urmează a fi dovedit faptul că o cauză conexă va produce efecte juridice asupra posibilei soluții oferite de instanță în litigiul suspendat.

14. Așadar, instanța de recurs reține că obiectul prezentei acțiuni îl constituie anularea dispoziției Primăriei municipiului Chișinău nr.618-d din 08 iunie 2016 „Cu privire la eliberarea ordinului de repartiție pentru apartamentul nr.102 din str. Hristo Botev, 25,

dlui Pavel Marian” și declararea nulă a ordinului de repartitie a spațiului eliberat lui Pavel Marian pentru odaia nr. 102 din bunul imobil din str. Hristo Botev, 25, mun. Chișinău.

15. Drept urmare a soluționării fondului cauzei, prima instanță a admis acțiunea, anulând actele administrative contestate, iar instanța de apel a casat hotărârea instanței de fond, încetând procesul civil în legătură cu lichidarea reclamantei – Societatea pe Acțiuni „Semnal”.

16. În viziunea recurente, prin prisma principiului disponibilității în drepturile procedurale, examinarea legalității într-un proces aparte și eventuala anulare a deciziei Consiliului mun. Chișinău nr. 1/42 din 21 aprilie 2016 „Cu privire la primirea în proprietatea municipiului Chișinău și în gestiunea economică a Direcției generale locativ-comunale și amenajare a imobilului din str. Hristo Botev, 25”, care a contribuit la adoptarea actelor administrative contestate în speță va afecta juridic soluția oferită în prezenta cauză.

17. Prin prisma prevederilor legale enunțate, Completul de judecată apreciază critic și va respinge argumentele invocate în susținerea cererii de suspendare a procesului, or, legalitatea deciziei Consiliului mun. Chișinău nr. 1/42 din 21 aprilie 2016 ”Cu privire la primirea în proprietatea municipiului Chișinău și în gestiunea economică a Direcției generale locativ-comunale și amenajare a imobilului din str. Hristo Botev, 25”, în nici o măsură nu poate afecta verificarea legalității soluției instanței de apel prin care procesul civil, în prezenta speță, a fost încetat în legătură cu lichidarea reclamantei – Societatea pe Acțiuni „Semnal”, în temeiul art. 265 lit. g) din Codul de procedură civilă.

18. Concomitent, Completul de judecată precizează că, drept efect al deciziei din 22 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în procesul care se pretinde a fi conex, au fost admise recursurile doar în partea pretențiilor Oxanei Cărăuș-Plăcintă, Mariei Lazu, lui Eduard Mîndru, Veronicăi Pînzaru, lui Igor Spînu, Nadejdei Hîncu și lui Veaceslav Spînu, precum și propria cerere a Asociației de Proprietari din Condominiu ”A0110-0030” (denumirea anterioară Asociația de Coproprietari în Condominiu 55/610) împotriva Consiliului municipal Chișinău privind anularea deciziei nr. 1/42 din 21 aprilie 2016, fiind trimisă cauza spre rejudecare doar în această parte. Soluția instanței de fond cu privire la respingerea cererii de înlocuire a părții în proces și în partea încetării procesului în legătură cu lichidarea persoanei juridice, a fost menținută.

19. Pe de altă parte, spre deosebire de cauza care se pretinde a fi conexă, în prezenta cauză, Asociația de Proprietari din Condominiu ”A0110-0030” (denumirea anterioară Asociația de Coproprietari în Condominiu 55/610) nu are pretenții proprii față de Primăria și Consiliul municipal Chișinău cu privire la verificarea legalității dispoziției nr. 618-d din 08 iunie 2016 și ordinului de repartitie eliberat terțului, astfel că admiterea revendicărilor și anularea deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 1/42 din 21 aprilie 2016 în nici o măsură nu va afecta eventuala soluție la caz.

20. Din considerentele expuse, Completul de judecată conchide de a respinge ca fiind neîntemeiată cererea depusă de Asociația de Proprietari din Condominiu ”A0110-0030” (denumirea anterioară Asociația de Coproprietari în Condominiu 55/610) cu privire la suspendarea procesului.

21. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 195, 230 din Codul administrativ și art. 261 din Codul de procedură civilă 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Asociația de Proprietari din Condominiu „A0110-0030” (denumirea anterioară Asociația de Coproprietari în Condominiu 55/610) cu privire la suspendarea procesului.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Diana Stănilă



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului declarat de către Asociația de Proprietari din Condominiu „A010-0030” (denumirea anterioară Asociația de Coproprietari în Condominiu 55/610),

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de către SA „Semnal” împotriva Primăriei municipiului Chișinău și Direcției Generale Locativ-Comunală și Amenajare, terți Pavel Marian și Asociația Coproprietarilor în Condominiu nr. 55/610, Agenția Proprietății Publice cu privire la constatarea nulității actului administrativ individual,

împotriva deciziei din 29 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău și împotriva încheierii din 29 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău

Dosarul nr. 3ra-720/23

NR. PIGD 2-16185894-01-3ra-30062023

Recursul declarat până la 01 septembrie 2023. Temeiurile recursului nu se încadrează în prevederile art.246 din Codul administrativ (în vigoare până la 01 septembrie 2023). Dezacordul recurenței cu soluția pronunțată nu constituie temei de casare a actului juridic contestat.

Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (jud. V. Chisilița),
Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Miniuna, E. Palanciuc, V. Negru)

21 martie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților admisibilitatea recursului depus de „A010-0030” (denumirea anterioară Asociația de Coproprietari în Condominiu 55/610),

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:
Stela Procopciuc, *Președinte*,
Oxana Parfeni,
Diana Stănilă, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT:

1. La 10 august 2016 Societatea pe Acțiuni „Semnal” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei municipiului Chișinău și Direcției Generale Locative Comunale și Amenajare, persoană terță Pavel Marian, cu privire la constatarea nulității dispoziției Primăriei municipiului Chișinău nr.618-d din 08 iunie 2016 „Cu privire la eliberarea ordinului de repartiție pentru apartamentul nr.102 din str. Hristo Botev, 25, dlui Pavel Marian” și declararea nulă a ordinului de repartiție a spațiului eliberat lui Pavel Marian pentru odaia nr. 102 din bunul imobil din str. Hristo Botev, 25, mun. Chișinău.

2. În motivarea acțiunii a menționat că, entitatea „Semnal” SA este gestionarul bunului imobil din mun. Chișinău, str.Hristo-Botev 25, fapt confirmat prin Adeverința de privatizare nr.572/03 din 10 ianuarie 1998. La 08 iunie 2016 Primăria municipiului Chișinău a emis dispoziția nr. 618-d „Cu privire la eliberarea ordinului de repartiție pentru apartamentului 102 din str.Hristo Botev 25, mun. Chișinău dlui Pavel Marian”. Ulterior, Direcția Generală Locativ Comunală a eliberat ordin de repartiție dlui Pavel Marian pentru odaia nr. 102 din bunul imobil situat pe str.Hristo-Botev 25, mun.Chișinău.

3. SA „Semnal” consideră că, dispoziția nr.618-d din 08.06.2016 și Ordinul de repartiție, sunt acte ilegale și încalcă grav dreptul locatarilor legali ai căminului din str.Hristo-Botev, 25, mun.Chișinău și ai SA „Semnal”, precum și vine în contradicție cu alte prevederile constituționale și legale aplicabile, motiv pentru care, solicită anularea acestora și protejarea drepturilor legitime ale „Semnal” SA, precum și a locatarilor legali.

4. Reclamantul a mai indicat că, reieșind din gravele încălcări admise la emiterea dispoziției nr.618-d din 08 iunie 2016, precum și a ordinului de repartiție, a solicitat pârâtului prin cererea prealabilă revocarea acesteia, pornind de la caracterul nul pe care-l comportă, dat fiind adoptarea unui act administrativ de către o autoritate lipsită de competență, precum și cu încălcarea procedurii stabilite, circumstanțe care au atras lezarea drepturilor și intereselor reclamantului.

5. Cererea prealabilă din 24 iunie 2016 nu a fost examinată, astfel încât reclamanta uzează de dreptul de a înainta prezenta acțiune, întru apărarea drepturilor și intereselor garantate de lege.

6. SA „Semnal” a explicat că deține dreptul de gestiune și administrare economică a bunului imobil din str.Hristo Botev 25, mun.Chișinău. Așadar, doar SA „Semnal” este în drept conform legii să elibereze acte cum ar fi ordin de repartiție persoanelor fizice – salariații ai societății „Semnal”.

7. Reclamanta SA „Semnal” SA a indicat că a eliberat la toți salariații săi actele necesare privatizării cum ar fi: ordin de repartitie a spațiului locativ, fișa de locuință, tabel nominal pe încăperile din imobilul din str.Hristo-Botev 25, mun.Chișinău, precum și a întocmit lista cu numerotația odăilor. Astfel, Primăria municipiului Chișinău, Direcția Generală Locativ Comunală și Amenajare nu deține nici un drept legal să elibereze acte pe care doar SA „Semnal” are dreptul să le elibereze salariaților acestora. Mai mult ca atât, actele administrative în baza cărora autoritatea invocă că ar deține careva drepturi asupra bunului imobil din str.Hristo-Botev 25, mun.Chișinău nu produce efecte juridice, acestea sunt contestate în instanța de judecată precum și suspendate efectele lor.

8. A mai indicat că, la data de 11 noiembrie 2002 a fost emisă Hotărârea de Guvern nr.1440 „Cu privire la transmiterea căminului amplasat pe str.Hristo-Botev 25, mun.Chișinău”. La 04 decembrie 2003 Curtea Supremă de Justiție a emis decizia prin care s-a dispus anularea Hotărârii de Guvern nr.1440 din 1 noiembrie 2002. Reiterează că, există deja o hotărâre judecătorească (decizia CSJ din 04 decembrie 2003) definitivă și irevocabilă, având puterea lucrului judecat, prin care a fost anulată transmiterea gestiunii economice a căminului nr.3 din str.Hristo Botev, 25 de la SA „Semnal”.

9. Ulterior, la data de 19 mai 2015 Consiliul municipal Chișinău a emis decizia nr.3/25-3, prin care s-a dispus acceptarea transmiterii în proprietatea municipiului Chișinău și în gestiunea economică a Direcției generale locative-comunală și amenajare a bunului imobil cu numărul cadastral 0100103.168.01, căminul nr.3 din str. Hristo-Botev, 25, mun. Chișinău. La data de 08 iulie 2015 entitatea SA „Semnal”, aflând despre decizia Consiliului municipal Chișinău nr.3/25-3 din 18 mai 2015, realizând caracterul ilegal al acesteia, s-a adresat către Consiliul municipal Chișinău cu cerere prealabilă.

10. La data de 18 august 2015 Judecătoria sectorului Centru a emis încheierea nr.3 1312/15, prin care a dispus suspendarea deciziei nr.3/25-3 din 19 mai 2015 a Consiliului municipal Chișinău, prin care s-a decis transmiterea în proprietatea mun. Chișinău și în gestiunea economică a DGLA a imobilului din str.Hristo-Botev 25; a aplicat sechestru 2 asupra bunului imobil din mun.Chișinău, str.Hristo-Botev 25 nr. cadastral 0100103.168.01. Reiterează că, actul de dispoziție - încheierea din 18 august 2015 emisă de Judecătoria Centru produce efecte juridice până în prezent. Ulterior, la data de 21 aprilie 2016 Consiliul municipal Chișinău a emis ilegal Decizia nr.1/42 cu privire la primirea în proprietatea Consiliului municipal Chișinău și în gestiunea economică a Direcției generale locativ-comunale și amenajare a bunului imobil din str.Hristo-Botev 25, mun.Chișinău.

11. La data de 15 iunie 2016 Judecătoria sectorului Centru a emis încheierea nr.3 896/2016, prin care a dispus, în scopul asigurării acțiunii, depuse de SA „Semnal” vs Consiliul municipal Chișinău privind contestarea actului administrativ, suspendarea executării deciziei nr.1/42 din emisă de Consiliul municipal Chișinău și a aplicat sechestru asupra bunului imobil din mun.Chișinău, str.Hristo-Botev 25, nr. cadastral 0100103.168.01.

12. Reclamanta a reiterat că actul administrativ inițial - decizia nr.3/25-3 din 19 mai 2015 era suspendată la momentul emiterii deciziei nr.1/42 din 21 aprilie 2016, fapt ce demonstrează că Consiliul municipal Chișinău a emis un act ilegal, contrar legislației în vigoare și care încalcă flagrant actele de dispoziție ale instanței de

judecată. La fel, la data de 10 iunie 2016 la adresa „Semnal” a parvenit răspunsul nr.13.05/014-066 din 08 iunie 2016, prin care Cancelaria de stat a informat că a efectuat controlul legalității deciziei menționate și a constatat că decizia nr.1/42 din 21 aprilie 2016 emisă de Consiliul municipal Chișinău, contravine legislației în vigoare, iar ca rezultat la data de 27.05.2016 a fost emisă notificarea nr.1304/01-1009 de către Cancelaria de Stat privind abrogarea deciziei nr.1/42 din 21 aprilie 2016.

13. A mai menționat reclamanta că, o altă circumstanță care demonstrează ilegalitatea actelor administrative este faptul că în procedura executorului judecătoresc Marianciuc Evelina se află documentul executoriu nr.3ca-458/2003 din 29 decembrie 2003, emis de Curtea de Apel Chișinău prin care, s-a obligat Departamentul Privatizării de a numi o comisie pentru privatizarea fondului locativ din str. Hristo Botev 25, mun. Chișinău cu participarea reprezentanților SA Semnal, precum și de a obliga Departamentul Privatizării și Agenția Teritorială de Privatizare în colaborare cu SA „Semnal” să efectueze privatizarea fondului locativ din căminul nr.3 de pe str.Hristo Botev 25, conform legislației în vigoare. Conform legislației în vigoare, precum și respectând actele de dispoziție definitive și irevocabile, Consiliului municipal Chișinău îi este impusă obligația de a efectua privatizarea fondului locativ din căminul de pe str.Hristo Botev, 25 în mun.Chișinău în baza documentelor (ordin de repartitie, tabele nominale, fișe de evidență) eliberate de SA „Semnal” în anul 2004. Așadar, Primăria municipiului Chișinău avea cunoștință de cauză despre procedura de executare, despre obligația acestuia ca instituție abilitată să efectueze privatizarea fondului locativ împreună cu SA „Semnal” care are dreptul de gestiune economică asupra imobilului individualizat, fapt ignorat de către pârât.

14. Consideră reclamanta SA „Semnal” că, emiterea actului administrativ contestat vine în contradicție cu prevederile constituționale și normative care garantează principiile fundamentale de drept, cum este, principiul legalității și a statului de drept (art.1 alin.(3) din Constituție), ocrotirea persoanei și a drepturilor acesteia ca atribuție primordială a statului (Titlul II, Cap. I din Constituție).

15. Cere reclamanta SA „Semnal” declararea nulității actului administrativ, dispoziția Primăriei municipiului Chișinău nr.618-d din 08 iunie 2016 „Cu privire la eliberarea ordinului de repartitie pentru apartamentul nr.102 din str.Hristo Botev, 25, dlui Pavel Marian”, declararea nulității ordinului de repartitie a spațiului eliberat dlui Pavel Marian pentru odaia nr.102 din bunul imobil din str.Hristo Botev, 25, mun. Chișinău.

POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

16. Prin încheierea din 22 septembrie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani s-au atras în calitate de persoane terțe, Asociația Coproprietarilor în Condominiu nr. 55/610 și Agenția Proprietății Publice.

17. Prin hotărârea din 03 noiembrie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani s-a admis acțiunea și s-a constatat nulitatea dispoziției Primăriei municipiului Chișinău nr. 618-d din 08 iunie 2016 „Cu privire la eliberarea ordinului de repartitie pentru apartamentul nr. 102 din str. Hristo-Botev 25, dlui Pavel Marian” și a ordinului de repartitie eliberat lui Pavel Marian pentru odaia nr. 102 din imobilul din str. Hristo Botev 25, mun. Chișinău.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

18. La data de 11 noiembrie 2021, Primarul General al mun. Chișinău a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii instanței de fond solicitând admiterea cererii de apel, casarea integrală a hotărârii Judecătoreiei Chișinău, sediul Rîșcani din 03 noiembrie 2021, cu emiterea unei noi hotărâri de respingerea a acțiunii (f.d.140-141, vol.I), la data de 02 februarie 2022 a depus apel motivat (f.d. 162-172, vol.I), iar la data de 29 noiembrie 2022 a depus apel suplimentar.

19. Din materialele pricinii urmează că, hotărârea contestată a fost pronunțată la data de 03 noiembrie 2021 (f.d.136, vol.I), cererea de apel nemotivată a fost înregistrată la data 11 noiembrie 2021 (f.d.140-141, vol.I), hotărârea motivată fiind recepționată de apelant la 17 ianuarie 2022 (f.d.154, vol.I), apelul motivat a fost depus la data de 02 februarie 2022 (f.d.162-172, vol.I). Astfel, instanța a conchis că cererile de apel nemotivat și cel motivat au fost depuse în termenii prevăzuți de lege.

20. La 29 noiembrie 2022, ACC nr.55/610 a depus cerere, prin care a solicitat prin prisma art.70 CPC, înlocuirea părții reclamante SA „Semnal” cu succesorul său ACC nr.55/610, având în vedere că este gestionarul economic al blocului locativ din str. Hristo-Botev, 25 (f.d.45. vol. II).

POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

21. Prin încheierea din 29 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea Asociației Coproprietarilor în Condominiu nr. 55/610 cu privire la succesiunea în drepturi procedurale a reclamantei/intimatei SA „Semnal”, în baza actului de transmitere-primire a fondului locativ din 16 noiembrie 2016, ca neîntemeiată.

22. Prin decizia din 29 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău s-a casat hotărârea din 03 noiembrie 2021 a Judecătoreiei Chișinău, sediul Râșcani și s-a emis o nouă decizie sub formă de încheiere, prin care s-a încetat procesul la acțiunea înaintată de către Societatea pe Acțiuni „Semnal” împotriva Primăriei municipiului Chișinău și Direcției generale locativ- comunale și amenajare, persoană terță Pavel Marian, Asociația Coproprietarilor în Condominiu nr. 55/610, Agenția Proprietății Publice cu privire la constatarea nulității actului administrativ individual și a ordinului de repartiție a spațiului locativ. S-au atenționat participanții la proces, că încetarea procesului exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, împotriva aceluiași pârât cu aceleași temeuri.

23. Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut că din conținutul răspunsului Agenției Servicii Publice nr. 05/01-3978 din 27 octombrie 2022, derivă că, SA „Semnal” a fost radiată din Registrul de Stat al persoanelor juridice la data de 29 iunie 2022, în baza hotărârii Judecătoreiei Chișinău, sediul central din 29 octombrie 2021, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 07 iunie 2022.

24. Prin hotărârea Judecătoreiei Chișinău, sediul central 29 octombrie 2021, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 07 iunie 2022 s-a dispus aprobarea raportului final al lichidatorului și bilanțului de lichidare al SA „Semnal”. S-a încetat procesul insolvenței și procedura falimentului în privința SA „Semnal”, cu sediul în mun. Chișinău, str. Bucuriei, 12/A. S-au considerat stinse creanțele creditorilor față de debitorul SA „Semnal”. S-a dispus radierea debitorului SA „Semnal”, cu sediul în mun. Chișinău, str. Bucuriei, 12/A din Registrul de stat

al persoanelor juridice ținut de Agenția Servicii Publice (succesor al Camerei Înregistrării de Stat).

25. În acest context, având în vedere că, SA „Semnal”, la înaintarea acțiunii urmărea scopul anulării dispoziției Primăriei municipiului Chișinău nr.618-d din 08.06.2016 „Cu privire la eliberarea ordinului de repartiție pentru apartamentul nr.102 din str.Hristo Botev, 25, dlui Pavel Marian” și, a ordinului de repartiție a spațiului eliberat lui Pavel Marian pentru odaia nr. 102 din bunul imobil din str.Hristo Botev, 25, mun.Chișinău, instanța de apel a constatat că procesul urmează a fi încetat din considerentul că, reclamanta SA „Semnal” a fost lichidată și radiată din Registrul de stat al persoanelor juridice, iar litigiul supus judecării nu prevede succesiunea în drepturi. Iar, transmiterea în gestiune economică în baza Actului de transmitere-primire a fondului locativ din 16 noiembrie 2016, prin care SA „Semnal” transmite cu drept de gestiune economică Asociației de Coproprietari în Condominiu nr.55/610 bunul imobil din mun. Chișinău, str. Hristo-Botev 25, nr. cadastral 0100103.168.01, care este obiectul cauzei, nu este temei de a interveni ca succesor în drepturi a persoanei juridice lichidate.

26. Instanța de apel a indicat că astfel, odată cu emiterea de către Agenția Servicii Publice a deciziei privind radierea SA „Semnal”, din Registrul de stat al persoanelor juridice, capacitatea de folosință a persoanei juridice a încetat.

27. Or, art. 176 alin. (1) Codul Civil, indică că, capacitatea de folosință a persoanei juridice se dobândește la data înregistrării de stat și încetează la data radierii ei din registrul de publicitate prevăzut de lege.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

28. La 04 aprilie 2023 administratorul Asociației de Proprietari din Condominiu „A0110-0030” (Asociația de Proprietari în Condominiu nr. 55/610), Mîndru Eduard a depus recurs nemotivat, iar la 24 mai 2023 a prezentat motivarea recursului împotriva deciziei instanței de apel din 29 martie 2023 și încheierii din 29 martie 2023, solicitând casarea lor și admiterea cererii privind succesiunea în drepturile procedurale, cu transmiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

29. În motivarea cererii de recurs s-a indicat că instanța de apel nu a dat apreciere corespunzătoare circumstanțelor pricinii, a interpretat eronat normele aplicabile speței, precum și nu a cercetat corespunzător toate probele prezentate, ceea ce a dus la emiterea unei soluții eronate. Potrivit recurenței, instanța de apel în mod eronat a respins cererea cu privire la înlocuirea reclamantei în proces cu succesorul său în drepturi și în mod greșit a decis să înceteze procesul.

30. Referitor la cererea de succesiune în drepturi, Asociația de Proprietari din Condominiu „A0110-0030” a invocat că a explicat instanței de apel că la 16 noiembrie 2016 între SA „Semnal” și ACC nr.55/610 a fost semnat Actul de transmitere-primire a fondului locativ în gestiune de la balanță la balanță. Prin Actul respectiv, SA „Semnal” a transmis ACC nr.55/610 cu drept de gestiune economică bunul imobil amplasat în mun. Chișinău, str. Hristo-Botev25, nr. cadastral 0100103.168.01. Ulterior, respectivul act juridic a fost înregistrat în Registrul bunurilor imobile și prin intabularea drepturilor, ACC nr.55/610 a obținut titlu de gestionar economic, care are obligația să administreze bunul imobil și să protejeze drepturile proprietarilor/locatarilor imobilului.

31. Recurenta consideră că, reieșind din efectele juridice al Actului de predare-primire din 16 noiembrie 2016, precum și efectele înscrierilor din Registrul bunurilor imobile, se constată că în prezent ACC nr.55/610 este singurul gestionar economic și administrator al bunului imobil din str. Hristo-Botev, 25, precum și are obligația de reprezentare și apărare a intereselor și drepturilor legitime comune ale proprietarilor de locuințe/locatarilor imobilului și să asigure executarea prevederilor Legii condominiului în fondul locativ. Afară de aceasta, ACC nr.55/610 are obligația să stopeze acțiunile terțelor părți, cum ar fi la caz, Primăria mun. Chișinău, care împiedică sau creează dificultăți la realizarea de către coproprietarii asociației a drepturilor de posedare, folosire și dispunere a bunurilor imobiliare comune din condominiu, precum și având în vedere finalizarea procesului de lichidare/radiere a SA „Semnal” (fostul gestionar economic al imobilului) în temeiul art.70 CPC, consideră necesară înlocuirea părții SA „Semnal” cu succesorul ei în drepturi ACC nr.55/610 (denumirea actuală Asociația de Proprietari din Condominiu „A0110-0030”).

32. Cu referire la obiectul acțiunii, recurenta a invocat că actele administrative contestate – dispoziția nr. 624-d din 08 iunie 2016 și ordinul de repartitie a spațiului locativ din Hristo-Botev, 25, sunt ilegale, din motivul că Consiliul mun. Chișinău nu a avut niciun temei legal de a elibera ordine de repartitie, atât timp cât acest bun imobil are un singur gestionar economic, și anume, ACC nr.55/610 și încalcă nu doar dreptul acesteia, dar și a proprietarilor locuințelor privatizate din bunul imobil în litigiu.

33. Consideră că respingerea cererii de succesiune în drepturi a avut ca rezultat încetarea acțiunii înaintate de SA „Semnal”. Or, în situația în care instanța de apel ar fi admis succesiunea în drepturi a SA „Semnal” cu ACC nr.55/610 ar fi preluat toate drepturile juridice ale vechiului reclamant SA „Semnal”, iar procesul de judecată ar fi continuat în vederea emiterii actului juridic legal pe marginea pretențiilor înaintate și în litigiu a fi prezenți toți participanții la proces, inclusiv, persoana căreia i se îngrădește drepturile prin actul administrativ contestat.

34. Prin referința din 05 iulie 2023 Primăria mun. Chișinău a solicitat declararea ca fiind inadmisibil a recursului depus de ACC nr.55/610 (denumirea actuală Asociația de Proprietari din Condominiu „A0110-0030”).

35. Referitor la termenul de depunere a recursului, se constată că Curtea de Apel Chișinău a pronunțat dispozitivul deciziei contestate la 29 martie 2023 și la 04 aprilie 2023 a fost depus recurs.

36. Decizia motivată a instanței de apel a fost notificată recurente ACC nr. 55/610 la data de 22 mai 2023 (f.d 94 vol. II). Prin urmare, motivarea recursului prezentată la 24 mai 2023 este în termen.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

37. Art. XI. alin. (1) din Legea nr. 246 din 31 iulie 2023 pentru modificarea unor acte normative, prevede următoarele:

„Prezenta lege intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, cu excepția art. IV, V pct. 1–9 și 11–16 și art. VII, care vor intra în vigoare la 1 septembrie 2023.
”

38. Art. XI alin. (3) din Legea nr. 246 din 31 iulie 2023 pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conexe reformei Curții Supreme de Justiție):

„Recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.”

39. Art. 244 alin. (1) Cod administrativ (în vigoare până la 01 septembrie 2023) prevede următoarele:

„Hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs. Pentru procedura de recurs se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.”

40. Conform art. 245 alin. (1) și (2) din Codul administrativ (în redacția legii în vigoare la data declarării recursului):

„recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel”.

41. Art. 246 alin. (1) și (2) Codul administrativ (în vigoare până la 01 septembrie 2023) prevede:

„(1) Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere. (2) Recursul se declară inadmisibil în special când: a) decizia instanței de apel nu poate fi contestată cu recurs; b) recursul este depus în mod repetat; c) recursul este depus de o persoană neîmpuțernicită; d) recursul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art. 245 alin. (1); e) motivarea recursului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 245 alin. (2); f) cererea de recurs nu corespunde cerințelor stabilite la art. 244 alin. (2), art. 233 alin. (1) și (2) și art. 234 alin. (2) și recurentul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de Curtea Supremă de Justiție

42. Art.242 din Codul administrativ:

„Recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.”

43. Art.195 din Codul administrativ:

„Procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.”

44. Art. 176 alin. (1) Cod civil

”Capacitatea de folosință a persoanei juridice se dobândește la data înregistrării de stat și încetează la data radierii ei din registrul de publicitate prevăzut de lege”.

45. Art.70 alin.(3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Încheierea instanței despre refuzul în admiterea succesorului poate fi atacată cu recurs.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

46. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, potrivit deciziei din 06 martie 2023 a Agenției Servicii Publice privind înregistrarea modificării denumirii, s-a decis a înregistra și a consemna în Registrul de stat al persoanelor juridice modificarea denumirii persoanei juridice Asociația de Coproprietari în Condominiu 55/610, în Asociația de Proprietari din Condominiu „A0110-0030”. Totodată, conform extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 111416 din 19 aprilie 2023, administratorul Asociației de Proprietari din Condominiu „A0110-0030” este Eduard Mîndru.

47. Cu referire la dezacordul recurentei împotriva încheierii din 29 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este neîntemeiat, iar soluția instanței de apel este justă, întrucât în litigiile de contencios administrativ nu este permisă succesiunea în drepturi procedurale, în condițiile în care, prin acțiunea depusă, reclamantul, la caz, persoana juridică SA „Semnal” revendică încălcarea unui drept personal al său printr-un act administrativ emis de o autoritatea publică, iar în cazul în care un terț (ACC nr.55/610 (denumirea actuală Asociația de Proprietari din Condominiu „A0110-0030”) invocă încălcarea drepturilor sale personale prin emiterea de către autoritatea publică locală a unui act administrativ, acesta este în drept să intenteze o acțiune separată în instanța de contencios administrativ. Cu atât mai mult, că SA „Semnal” a fost lichidată prin hotărârea irevocabilă din 29 octombrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central și radiată din Registrul de stat al persoanelor juridice prin decizia Agenției Servicii Publice, încetând astfel capacitatea de folosință a persoanei juridice reclamante, inclusiv a încetat și capacitatea de folosință a drepturilor procedurale civile ale ultimei.

48. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază ca irelevant argumentul ACC nr.55/610 (denumirea actuală Asociația de Proprietari din Condominiu „A0110-0030”), precum că la 16 noiembrie 2016 între SA „Semnal” și ACC nr.55/610 a fost semnat Actul de transmitere-primire a fondului locativ în gestiune de la balanță la balanță. Prin Actul respectiv, SA „Semnal” a transmis ACC nr.55/610 cu drept de gestiune economică bunul imobil amplasat în mun. Chișinău, str. Hristo-Botev, 25, nr. cadastral 0100103.168.01 și că respectivul act juridic a fost înregistrat în Registrul bunurilor imobile, iar prin intabularea drepturilor, ACC nr.55/610 a obținut titlu de gestionar economic, care are obligația să administreze bunul imobil și să protejeze drepturile proprietarilor/locatarilor imobilului, or, în situația în care terțul/recurent consideră că prin actul administrativ contestat ce face obiectul de examinare a prezentei cauze i s-a încălcat un drept personal nu-i lipsită de posibilitatea de a înainta o acțiune proprie în instanța de contencios administrativ, cu respectarea condițiilor și premiselor de exercitare a dreptului la acțiune.

49. Cu referire la recursul declarat împotriva deciziei instanței de apel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că din analiza prevederilor art.246 alin.(1) din Codul administrativ, rezultă că admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului, în special, nu se limitează doar la temeiurile menționate ci urmează să însușească în condițiile Codului administrativ exercitarea efectivă a unui control de legalitate, veritabil bazat pe temeiuri concludente și serioase.

50. Completul Curții Supreme de Justiție reține că sintagma „*în special*” denotă caracterul neexhaustiv al temeiurilor de inadmisibilitate și în același timp oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o

motivare suficient de serioasă și care pe cale de consecință nu pot însuși un eventual succes rezultat din examinarea cererii în completul de 5 judecători.

51. În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține că, Codul administrativ dezvoltă nu doar caracterul nedevelopativ al recursului dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne deciziile instanței de apel contestate sau, după caz, hotărârile curții de apel ca primă instanță într-o eventuală examinare în fond și invocare ex officio a erorilor de drept.

52. Completul Curții Supreme de Justiție notează că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus.

53. Acest argument rezultă și din particularitățile de formă ale reglementării recursului în Codul administrativ și anume din sintagma „motivarea recursului” de la art.245 alin.(2) din Codul administrativ. În consecutivitate, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

54. De asemenea, Completul Curții Supreme de Justiție accentuează că admisibilitatea recursului trebuie privită și în contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme care constă, în special în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor de contencios administrativ.

55. Astfel, motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină cont pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

56. În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct.38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct.230]. Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct.85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct.45). Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective, urmând de ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, p.141,§39).

57. La fel, conform jurisprudenței CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6§1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, §31, Seria A, nr.212-A).

58. În circumstanțele menționate, Completul Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de Asociația de Proprietari din Condominiu „A010-0030” (denumirea anterioară Asociația de Coproprietari în Condominiu 55/610).

59. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 230 și 246 (în vigoare la data depunerii recursului) din Codul administrativ

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Declară inadmisibil recursul depus de Asociația de Proprietari din Condominiu „A010-0030” (denumirea anterioară Asociația de Coproprietari în Condominiu 55/610).

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Diana Stănilă