



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎN C H E I E R E**

**cu privire la cererea de accelerare**

a cauzei civile, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Marcel Smochin împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Samaltis-Lombard” cu privire la protecția drepturilor consumatorului,

*(Dosarul nr. 2ra-248/23  
NR. PIGD 2-20111342-01-2ra-10022023)*

Criteriile de determinare a termenului rezonabil de judecare a cauzei. Examinarea cererii privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei.

25 martie 2025

*Textul corespunde originalului*

Examinând în lipsa părților cererea depusă de Marcel Smochin, reprezentat de avocatul Alexei Croitor cu privire la accelerarea procedurii de judecare a cauzei,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Malanciuc,

Diana Stănilă, *judecători*,

constată următoarele:

## ÎN FAPT

1. La 10 septembrie 2020, Marcel Smochin a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Samaltis-Lombard” cu privire la protecția drepturilor consumatorului.

2. La 04 iunie 2020, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru cererea de chemare în judecată s-a respins ca fiind neîntemeiată.

3. La 15 decembrie 2022, Curtea de Apel Chișinău, a respins apelul declarat de Marcel Smochin și a menținut hotărârea din 04 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

4. La 30 ianuarie 2023, Marcel Smochin, reprezentat de avocatul Alexei Croitor, a declarat recurs împotriva deciziei din 15 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii, prin care acțiunea să fie admisă integral.

5. Cauza a parvenit la Curtea Supremă de Justiție la 09 februarie 2023. La 21 martie 2023 cauza a fost repartizată spre examinare judecătorului raportor Mariana Ursachi.

6. Ședința de judecată pentru examinarea recursului a fost stabilită inițial pentru 19 aprilie 2023, însă a fost amânată din cauza imposibilității formării completului. Ședințele de judecată programate pentru 26 iulie 2023 și 04 octombrie 2023, au fost amânate pentru studierea suplimentară a materialelor cauzei. Ședința din 09 noiembrie 2023 a fost amânată din motivul aflării judecătorului Mariana Ursachi în concediu medical. Ședința din 01 februarie 2024, a fost amânată din cauza imposibilității formării completului. Ședința din 05 iunie 2024 a fost amânată din motivul aflării judecătorului raportor în concediu medical. Ședința din 02 octombrie 2024, a fost amânată din motivul volumului mare de lucru al judecătorului și necesitatea studierii suplimentare a cauzei. Următoarea ședință de judecată a fost fixată pentru 05 februarie 2025.

7. Ședința din 05 februarie 2025 a fost amânată pentru o dată nedeterminată, din motiv că, prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 668/41 din 02 decembrie 2024, a fost constatată nepromovarea evaluării externe de către judecătorul raportor Mariana Ursachi. La 09 decembrie 2024, Mariana Ursachi a contestat hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii. Articolul 18 alin. (1) din Legea nr. 65/2023 prevede că, în perioada examinării contestației judecătorul vizat nu poate emite acte de dispoziție. Prin urmare, judecătorul Mariana Ursachi nu poate participa la soluționarea acestei cauze până la soluționarea contestației depuse împotriva hotărârii CSM.

8. La 24 martie 2025, Marcel Smochin, reprezentat de avocatul Alexei Croitor a depus o cerere de accelerare a procedurii de judecare a cauzei. În cererea sa, a menționat că în această cauză au fost fixate mai multe ședințe de judecată, iar ultima dintre acestea a fost amânată pe o perioadă nedeterminată, invocând prevederile art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (CEDO), acesta a solicitat ca examinarea recursului să

fie accelerată, având în vedere riscul încălcării termenului rezonabil de judecare a cauzei.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Art. 192 alin. (1<sup>1</sup>) și (2) din Codul de procedură civilă prevede următoarele:  
„În situația în care, la judecarea unei cauze concrete, există pericolul de încălcare a termenului rezonabil, participanții la proces pot adresa instanței care examinează cauza în fond o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei. Examinarea cererii se face în absența părților, în termen de 5 zile lucrătoare, de către un alt judecător sau de un alt complet de judecată decât cel care examinează cauza.”
- „Cauzele privind încasarea pensiei de întreținere, apărarea drepturilor și intereselor minorului, repararea prejudiciului cauzat prin vătămare a integrității corporale sau prin altă vătămare a sănătății ori prin deces, litigiile de muncă, contestarea actelor normative, a hotărârilor, acțiunilor sau inacțiunilor autorităților publice, ale altor organe și organizații, ale persoanelor oficiale și funcționarilor publici se judecă de urgență și în mod prioritar.”
10. Art. 110 din Codul de procedură civilă reglementează că:  
„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”
11. Potrivit art. 111 alin. (1) din Codul de procedură civilă:  
„ Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

12. Cauza civilă în speță a fost înregistrată la Curtea Supremă de Justiție la 09 februarie 2023. După primirea dosarului, Curtea Supremă de Justiție a programat examinarea recursului de trei ori, însă de fiecare dată examinarea a fost amânată din motivul volumului mare de lucru al judecătorului și necesitatea studierii suplimentare a cauzei. Alte câteva ședințe au fost amânate din motive obiective.

13. Deși următoarea ședință în această cauză a fost programată pentru 05 februarie 2025, aceasta nu a avut loc pe motiv că judecătorul raportor nu a promovat evaluarea externă. Deoarece judecătorul raportor Mariana Ursachi nu poate participa la examinarea prezentei cauze, iar hotărârea CSM a fost contestată în instanță, examinarea acestei cauze a fost amânată fără termen (a se vedea para. 7).

14. Completul mai notează că, prin încheierea președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție din 09 decembrie 2024, s-a dispus redistribuirea către alți judecători a cauzelor aflate în procedura judecătorului Mariana Ursachi care cad sub incidența art. 192 alin. (2) din Codul de procedură civilă, în legătură cu imposibilitatea dictată de art.18 alin. (1) din Legea nr.65/2023, de emitere al actelor judecătorești de dispoziție. Prezenta cauză nu se încadrează în această categorie, ce ar determina examinarea acesteia în mod prioritar, respectiv cauza a rămas în procedura judecătorului Mariana Ursachi. Iar cererea de accelerare nu menționează circumstanțe excepționale care ar justifica examinarea recursului în afara rândului.

15. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de Marcel Smochin, reprezentat de avocatul Alexei Croitor privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei.

16. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art.192 alin. (1<sup>1</sup>), art. 269- 270 din Codul de procedură civilă,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea înaintată de Marcel Smochin, reprezentat de avocatul Alexei Croitor privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei în ordine de recurs, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Marcel Smochin împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Samaltis-Lombard” cu privire la protecția drepturilor consumatorului.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă