



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depuse de Danil Coceanji cu privire la accelerarea procedurii de examinare a admisibilității recursului declarat către Societatea pe Acțiuni „Combinatul de Vinuri Taraclia” împotriva deciziei din 03 octombrie 2022 a Curții de Apel Cahul, adoptată în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Gospodăria Țărănească „Danco” împotriva Societății pe Acțiuni „Combinatul de Vinuri Taraclia” cu privire la repararea prejudiciului,

*(Dosarul nr. 2rac-16/23
NR. PIGD 2-15018603-01-2rac-31012023)*

Respingerea cererii de accelerare a procedurii de examinare a admisibilității recursului
--

25 martie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea depusă de Danil Coceanji cu privire la accelerarea procedurii de examinare a admisibilității recursului declarat către Societatea pe Acțiuni „Combinatul de Vinuri Taraclia” împotriva deciziei din 03 octombrie 2022 a Curții de Apel Cahul

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Malanciuc,

Diana Stănilă, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 23 decembrie 2015, GȚ „Danco” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Combinatul de Vinuri Taraclia”, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Nicolai Cîlcic cu privire la repararea prejudiciului.

2. Prin hotărârea din 28 aprilie 2017 a Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia, s-a respins acțiunea, ca fiind neîntemeiată. S-a încasat de la GȚ „Danco” în beneficiul statului suma de 20 500 lei, cu titlu de taxa de stat.

3. La 03 mai 2017, GȚ „Danco” a depus cerere de apel nemotivată, iar la 23 octombrie 2017 a depus cerere de apel motivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii din 28 aprilie 2017 a Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia și emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie admisă integral.

4. Prin decizia din 03 octombrie 2022 a Curții de Apel Cahul, s-a admis apelul declarat de către GȚ „Danco”. S-a casat integral hotărârea din 28 aprilie 2017 a Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia și s-a pronunțat o nouă hotărâre de admitere parțială a acțiunii depuse de GȚ „Danco”. S-a încasat de la SA „Combinatul de Vinuri Taraclia” în beneficiul GȚ „Danco” suma de 539 607,60 de lei, cu titlu de prejudiciu. S-a încasat de la SA „Combinatul de Vinuri Taraclia” în beneficiul GȚ „Danco” suma de 14 500 de lei cu titlu de cheltuieli pentru plata taxei de stat, suma de 12 600 de lei, cu titlu de cheltuieli suportate pentru efectuarea expertizei și suma de 450 de lei, cu titlu de cheltuieli pentru achitarea taxei de prezentare a expertului în ședința de judecată. S-a încasat de la SA „Combinatul de Vinuri Taraclia” în beneficiul statului suma de 11 668,23 de lei, cu titlu de taxa de stat.

5. La 01 decembrie 2022, SA „Combinatul de Vinuri Taraclia” a declarat recurs, iar la data de 06 martie 2023 a depus cerere de recurs suplimentară împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

6. La 06 martie 2025, Danil Coceanji a depus cerere cu privire la accelerarea procedurii de examinare a admisibilității recursului declarat împotriva deciziei din 03 octombrie 2022 a Curții de Apel Cahul, invocând că prima ședință de examinare a admisibilității recursului a fost stabilită pentru data de 15 martie 2023 și a fost amânată. Conform informațiilor de pe site-ului Curții Supreme de Justiție, ultima ședință de judecată de examinare a recursului, fixată pentru data de 04 decembrie 2024, a fost amânată pentru o perioadă nedeterminată.

7. Danil Coceanji a menționat că are o vârstă înaintată de peste 86 de ani, iar prezentul litigiu de încasare a venitului ratat se află pe rolul instanțelor de judecată de o perioadă îndelungată.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Art. 192 alin. (1¹) și (1²) din Codul de procedură civilă prevede că:

„în situația în care, la judecarea unei cauze concrete, există pericolul de încălcare a termenului rezonabil, participanții la proces pot adresa instanței care examinează cauza în fond o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei. Instanța decide asupra cererii de la alin. (1¹) printr-o încheiere motivată, prin care fie obligă instanța care judecă cauza în fond să întreprindă un act procesual, stabilind, după caz, un anumit termen pentru accelerarea procedurii, fie respinge cererea. Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

9. Completul de asemenea reiterează că examinarea unei cauze în recurs în mai puțin de 12 luni, dacă nu sunt invocate circumstanțe excepționale, nu ridică întrebări cu privire la încălcarea termenului rezonabil prin prisma art. 6 CEDO. Această cauză a parvenit la Curtea Supremă de Justiție la 25 ianuarie 2023.

10. La 31 ianuarie 2023, prezenta cauză civilă a fost repartizată în mod automat aleatoriu, judecătorului raportor Svetlana Filincova.

11. Ulterior, luând în considerare demisia judecătorului Curții Supreme de Justiție, Svetlana Filincova, prin încheierea din 02 martie 2023 a Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție s-a dispus redistribuirea prin intermediul PIGD altor judecători, *inter alia* a dosarului nr. 2rac-16/23 la acțiunea GȚ „Danco” și Danil Cocianji vs. SA „Combinatul de Vinuri Taraclia” cu privire la repararea prejudiciului cauzat.

12. Astfel, la 02 martie 2023, prezenta cauză a fost redistribuită judecătorului Mariana Ursachi.

13. Având în vedere că, la 09 decembrie 2024, judecătoarea Mariana Ursachi a depus contestație, în ordinea art. 18 din Legea nr. 65/2023, împotriva Consiliului Superior al Magistraturii, terț Comisia Vetting cu privire la anularea hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 387/25 din 02 iulie 2024, în data de 09 decembrie 2024, prin încheierea Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție a fost dispusă blocarea temporară a judecătoarei Mariana Ursachi din lista

judecătorilor Curții Supreme de Justiție înregistrați în PIGD și redistribuirea unor categorii de dosare aflate în procedura judecătorei Mariana Ursachi, altor judecători raportori.

14. La 23 decembrie 2024, prezenta cauză a fost redistribuită judecătorului Oxana Parfeni.

15. Conform informației din PIGD, prezenta cauză a fost repartizată în mod automat-aleatoriu la 02 martie 2023 judecătorului raportor Mariana Ursachi, iar ședința de judecată pentru examinarea admisibilității recursului fiind stabilită pentru 15 martie 2023.

16. Prin încheierea din 15 martie 2023 a Curții Supreme de Justiție, examinarea admisibilității recursului a fost amânată pentru data de 12 aprilie 2023, din motivul necesității studierii suplimentare a cauzei.

17. Prin încheierea din 12 aprilie 2023 a Curții Supreme de Justiție, examinarea admisibilității recursului a fost amânată pentru data de 28 iunie 2023, din motivul necesității studierii suplimentare a cauzei.

18. Prin încheierea din 28 iunie 2023 a Curții Supreme de Justiție, examinarea admisibilității recursului a fost amânată pentru data de 16 august 2023, din motivul necesității studierii suplimentare a cauzei.

19. Prin încheierea din 16 august 2023 a Curții Supreme de Justiție, examinarea admisibilității recursului a fost amânată pentru data de 04 octombrie 2023, din motiv că judecătorul raportor, Mariana Ursachi se afla în concediu anual de odihnă.

20. Prin încheierea din 04 octombrie 2023 a Curții Supreme de Justiție, examinarea admisibilității recursului a fost amânată pentru data de 09 noiembrie 2023, din motivul necesității studierii suplimentare a cauzei.

21. Având în vedere că judecătorul-raportor Mariana Ursachi s-a aflat în concediul medical, ședința de judecată numită pentru 09 noiembrie 2023, pentru examinarea admisibilitatea recursului declarat de Societatea pe Acțiuni „Combinatul de Vinuri Taraclia” împotriva deciziei din 03 octombrie 2022 a Curții de Apel Cahul, nu a avut loc, iar următoarea ședință de judecată a fost stabilită pentru data de 08 februarie 2024.

22. Prin încheierea din 08 februarie 2024 a Curții Supreme de Justiție, examinarea admisibilității recursului a fost amânată pentru data de 27 martie 2024, din motivul volumului de lucru al completului de judecată determinat de numărul mare de dosare aflate în procedură, de complexitatea acestora, precum și de existența în procedură a dosarelor care urmează a fi examinate cu prioritate și în regim de urgență, participarea judecătorilor care fac parte din completul de judecată la examinarea dosarelor electorale și „Pre-vetting”, dar și necesitatea studierii suplimentare a materialelor dosarului.

23. Prin încheierea din 27 martie 2024 a Curții Supreme de Justiție, examinarea admisibilității recursului a fost amânată pentru data de 29 mai 2024, din motivul volumului de lucru al completului de judecată determinat de numărul mare de dosare aflate în procedură, de complexitatea acestora, precum și de existența în procedură a dosarelor care urmează a fi examinate cu prioritate și în regim de urgență, participarea judecătorilor care fac parte din completul de judecată la examinarea dosarelor electorale și „Pre-vetting”, dar și necesitatea studierii suplimentare a materialelor dosarului.

24. Având în vedere că, începând cu 20 mai 2024, judecătorul-raportor Mariana Ursachi s-a aflat în concediul medical, ședința de judecată numită pentru 29 mai 2024, pentru examinarea admisibilitatea recursului declarat de SA „Combinatul de Vinuri Taraclia” împotriva deciziei din 03 octombrie 2022 a Curții de Apel Cahul, nu a avut loc, iar următoarea ședință de judecată a fost stabilită pentru data de 04 septembrie 2024.

25. Având în vedere volumul de lucru al Curții Supreme de Justiție determinat de numărul excesiv de dosare aflate în procedură, de complexitatea acestora, precum și de existența în procedură a dosarelor care urmează a fi examinate cu prioritate și în regim de urgență, dar și condiționalitatea studierii suplimentare a materialelor dosarului, ședința de judecată numită pentru 04 septembrie 2024 a fost amânată, iar examinarea admisibilității recursului declarat de SA „Combinatul de Vinuri Taraclia” împotriva deciziei din 03 octombrie 2022 a Curții de Apel Cahul a fost numită pentru data de 04 decembrie 2024.

26. Având în vedere imposibilitatea constituirii completului de judecată pentru ședința de judecată stabilită pentru 04 decembrie 2024, s-a amânat examinarea admisibilității recursului declarat de SA „Combinatul de Vinuri Taraclia” împotriva deciziei din 03 octombrie 2022 a Curții de Apel Cahul, pentru o perioadă nedeterminată.

27. După redistribuirea cauzei la 23 decembrie 2024 judecătorului Oxana Parfeni, ședința de judecată pentru examinarea admisibilității recursului declarat de SA „Combinatul de Vinuri Taraclia” împotriva deciziei din 03 octombrie 2022 a Curții de Apel Cahul a fost numită pentru data de 16 aprilie 2025.

28. Completul de judecată notează că la stabilirea datei ședinței de judecată pentru 16 aprilie 2025 s-a ținut cont de volumul mare al dosarelor și disponibilitatea agendei încărcate a judecătorilor Curții Supreme de Justiție, cauzată inclusiv de demisiile judecătorilor Curții Supreme de Justiție în anul 2023, precum și numărul incomplet de judecători în cadrul Curții Supreme de Justiție.

29. Viteza examinării recursurilor de către Curtea Supremă de Justiție este îngreunată de demisiile judecătorilor Curții Supreme de Justiție în anul 2023 și nenumirea altor judecători. În iunie 2024, la Curtea Supremă de Justiție au fost numiți judecători noi. Aceasta va mări viteza de examinare a recursurilor. Rămân totuși vacante alte 10 funcții de judecător al Curții Supreme, chiar dacă în instanță

ar trebui să activeze 20 de judecători. Pe rolul Curții Supreme se află circa 9 000 de dosare, dintre care peste 6 500 sunt civile. Potrivit informației din Programul Internat de Gestionare a Dosarelor, Oxana Parfeni are în prezent în procedură aproximativ 1 500 de dosare.

30. Deopotrivă, judecătorul Oxana Parfeni face parte și din completul specializat pentru examinarea contestațiilor împotriva deciziilor Comisiei independente de evaluare a integrității candidaților la funcția de membru în organele de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor.

31. La fel, este de menționat că prezenta cauză nu face parte din categoriile de cauzei civile care, conform legii, trebuie examinate cu prioritate.

32. Aceste circumstanțe justifică numirea examinării admisibilității recursului în prezenta cauză pentru data 16 aprilie 2025, iar distinct celor invocate de către Danil Coceanji, la caz nu există pericol de încălcare a termenului rezonabil de judecare a prezentei cauze în ordine de recurs, iar conduita instanței judecătorești este în corespundere cu esența principiului de examinare în termen rezonabil.

33. Din aceste motive, în conformitate cu art. 192 alin. (1¹), 269-270 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Danil Coceanji cu privire la accelerarea procedurii de examinare a admisibilității recursului declarat către Societatea pe Acțiuni „Combinatul de Vinuri Taraclia” împotriva deciziei din 03 octombrie 2022 a Curții de Apel Cahul, adoptată în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Gospodăria Țărănească „Danco” împotriva Societății pe Acțiuni „Combinatul de Vinuri Taraclia” cu privire la repararea prejudiciului.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă